

27. leden.

Apologeticus
ADAMI TANNERI
SOCIETATIS IESV
Theologi.

ADVERSUS CALVMNIAS,
MENDACIA, CÆTERA QVE ERRATA, QVIBVS
Egidius Hunnius, Prædicans VVittebergenfis, suum Exa-
men Præfationis, Colloquio Ratisbonensi Mona-
chij recusæ præfixa, exornare voluit.

IN QVO PRÆTER CÆTERA, FIR-
MISSIMIS ARGVMENTIS ASSERTITVR
quoque indelebilis illa ignominia nota, quam Aduer-
sarij sibi metipsis inusserunt, dum commune disputationis
Protocolllum in præcipuo totius controuersia
puncto turpissimè corruerunt.

ACCESSIT IN FINE

CATALOGVS CENTVM ABSVRDITATVM, SV-

pra illas quinquaginta in præfatione notatas, quas in eodem Collo-

quio Ratisbonensi Anni M. D. C. l.

Christiani Cassini commiserunt Prædicantes.

Risü. a. 1698.

Radoviæ

Casparis Celeste

Handwritten signature



MONACHII EX TYPOGRAPHIA
Nicolai Henrici,

ANNO M. D. CIII.

Erhard Camaldulens. C. M. C. in Insula Wigrensi
ex Legato S. S. Athanasii.

ADAM LAMBERT

SOCIETATIS

THEOLOGICAE

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

ADAM LAMBERT

SERENISSIMO

PRINCIPI AC DOMINO,
DOMINO FERDINANDO SENIO-
RI, COMITI PALATINO RHENI,
vtriusque Banariæ Duci, &c.

ADAMVS TANNER SO-
CIETATIS IESV, GRATIAM ET
felicitem à DEO precatur.

ANNVS est, eoq; amplius, Sere-
nissime Princeps, cum finita
Ratisbonensi disputatione, ea-
dem ferme de re eminus, catho-
licos inter ac hæreticos, disce-
ptari cœptum est, de qua cominus antea fu-
erat depugnatum. Et quia peruersis hæreti-
corum machinationibus deiiciendis, nul-
lum erat telum aptius, ipsomet authentico
actorum eius colloquij Protocollo; idcirco
auctoritate ac voluntate Ser.^{mi} Cognati Ser.^{ti}
V.^{re} Maximiliani, utriusq; Bauariæ Ducis, il-
lud etiã cūprimis, quasi quodam præfatio-
nis neruo vibratum, ac in aduersarios vali-
dè contortum est. Et verò senserunt ictum
aduersarij. Mox enim Neoburgenses prædi-

EPISTOLA

cantes, quasi agmine facto, suo & suorum Collegarum, qui colloquio interfuerūt, nomine; Protocollo suo Lauingano appendicem præposteram addi curarunt, quo velut scuto impactum telum exciperent, ac si fieri posset, etiam in aduersarios retorquerent. Sed obsistebant Catholici, & mox eadem Ser.^{mi} Ducis autoritate, altera editione Protocolli Monacensibus typis in lucem data, eam ipsam appendicem, quam in sui munitum obiecerant aduersarij, auctiore præfatione non sine graui eorum dolore ita cōminuerunt, ut Neuburgenses illi quasi totis castris exuti opus haberēt, nouum suæ causæ præsidium aliunde conquirere. Adest igitur Ægidius Hunnius Prædicans VVitebergensis tantò cæteris impudentior, quantò suo quidem iudicio sapientior, & jam dudum sibi consuetis armis, mendacijs nimium & calumnijs in illam Catholicorum auctiorem præfationem grassatur, totus furore plenus, & prout autor nō ignobilis hominem ira æstuantē describit, *sibilo, mugitug, & gemitu, & stridore, & si qua his inuisi-*

Senec. lib. 2. de ira
cap. 35.

DEDICATORIA.

*or vox est, perstrepsens, tela manu utraq; qua-
tiens (utpote cui se tegere nulla cura est) tor-
uus, cruentusq;, & cicatricosus, & verberibus
suis lividus, & c. omniū odio laborans, sui ma-
ximè: Si aliter nocere non possit, terras, maria,
cælū ruere cupiens, infestus pariter inuisusq;.*

Quia vero nonnullis *visum est*, eodem
Philosopho teste, *quibusdam iratis profuisse
aspexisse speculum*, idcirco Apologeticū hūc
quasi speculi loco ei obijciendum puta-
ui, in quo male sanus Prædicans interiorē
animi sui vultum, quem in suo præfationis
illius examine non obscurè præ se tulit, con-
tueretur, mendacijs, calumniis, inscitia, im-
pudentia horribiliter deformatū: num hinc
fortè sui tandem ipse pertæsus, animum ac
mentem in meliorem formam transmutare
discat. Certè mihi quidē, Ser.^m Princeps, in
meis contra eum scriptis alia mens non est,
quam sic illum suis coloribus repræsentare,
ut vel sibi etiam ipse displiceat, vel certè sibi
soli placeat, cæteris ita inuisus, ut eius malo
nemo bonus pereat. Hoc autem quidquid

EPIST. DEDICATORIA.

est lucubrationis meæ, Ser.^{ti} V.^{re} velut debiti
 obsequij monumentum, humillimè offero
 atq; consecro. Decebat enim, ut qui priores
 duas lucubrationes, ipsam potissimum hi-
 storiam peractæ disputationis concen-
 nentes, ijs qui velut oculati testes veritatis col-
 loquio præsentis interfuere, serenissimis co-
 gnatis, Ser.^{tis} V.^{re} Maximiliano atq; Alberto
 inscripseram, jam nunc Apologeticum hunc,
 pro rebus extra colloquium gestis scriptum,
 Ser.^{ti} V.^{re} consecrarem, non minus Catholi-
 cæ veritatis studio (quod ejus heroica facta
 jam pridem conspicuum reddiderunt) quàm
 sanguinis ac amoris vinculo vtrisque illis cõ-
 juctissimæ. Nec dubito, quin hoc quantum-
 vis leuidentis munusculum vel eo ipso no-
 mine Ser.^{ti} V.^{re} futurum sit gratum, quod
 Prædicantibus hæreticis non poterit non
 esse exosum. Deus Opt. Max. Ser.^{tem} V.^{am} so-
 spitem ac incolumem, mihiq; & societati
 nostræ clemētissima beneuolentia ad-
 dictam, quam diutissimè conser-
 uet. Monachij. Cal. Fe-
 bruarij Anno Dn.
 M. DCIII.

AD LECTO-

R E M.

C. C. R.

M Eministi adhuc, nō fallor, amice lector, quantis clamoribus, post habitum superiore anno colloquiū Ratisbonensē, letum ubiq; pæana insonare videri sint Predicantes, quanta gesticulatione, hanc quasi fabulam, reportatæ scilicet victoriæ indicem, publicè ac priuatim egerint. Tacebant ferè interim Catholici, siue pro consueta modestia, siue pro ea, quam eis causa bonitas suggererat, confidentia, siue etiam certo & bene librato consilio: ut quò nimirum, tali conniuentia suadente, vanitas aduersariorum longius progrediretur, seq; insolentius quasi absq; freno iactaret, eò & authoribus ipsis maius probrum, & sibi celeriore interitum ipsa conciliaret. Et sanè commodè cessit hoc consilium. Eò enim usq; prouecta est inter Pseudoeuangelicos fingendi ac mentiendi libido, ut Ægidius Hunnius Predicans VVittenbergensis, non postremus

PRÆFATIO

Præfat. Exam.
Hun. Relat.

mus alioqui tam infamis insolentia incentor, ipsemet ei frantum inijcere, & velut excitato à se incendio frigidam affundere opus habuerit: dum videlicet, ut etiam alias referre me commemini, & in perpetuam ignominiam Prædicantium sæpius repetendum est, in sua relatione, quam de colloquio conscripsit, germanicum aliquod scriptum, Pseudoeuangelicorum opera, de colloquio publicis typis Magdeburgi editum, tanquam cum historica veritate non consentiens, damnandum censuit.

Postea verò cū Catholici satis & à se silētio, & à Prædicantibus vana loquacitati indultum rati, tam calamo, quam lingua eiusmodi vanitatis fumum dispellendum suscepissent, edito in hūc finem, auctoritate serenissimi Bavarie Ducis Maximiliani, ipsomet authentico actorum ejus disputationis Protocollo, cū præfatione: deinde seorsim etiam typis perscripta compendiaria relatione, qua totius colloquii gesta, juxta protocolli fidem, summatim ob legentium oculos ponerentur, ut alia multa à
Catho-

AD LECTOREM.

*Catholicis ad detegendam, & pudefaciendam
Prædicantium vanitatem edita taceam, mi-
rum, quam breui temporis spacio, vana illa &
vesana Aduersariorum jactantia compressa
fuerit, ita ut vel omnino non esset, vel certè ri-
sui esset ijs, qui nostrorum scripta legissent.*

*Jam verò postquam distractis primæ edi-
tionis exemplaribus, tam Relatio illa, quam
Protocollū prolixiore præfatione auctius (cu-
jus augmenti causam præbuit Prædicantium
Neoburgensium appendix, quam visa Mo-
nacensi præfatione, suo protocollo assuerunt) ex
prælo Monacensi prodijt, ecce jam non modo
nulla latitia gestiens progreditur Hunnius, sed
versa in luctum cythara, totus dolore ac furo-
re æstuat, & velut rabidus canis, nullo perso-
narū respectu habito, obuios quosq; inuadit, u-
biq; calumnias, mendacia, falsi crimina inge-
minat; atq; in ipsum quoq; serenissimū Prin-
cipē Maximilianum, utriusq; Bauariæ Du-
cem, ejusmodi criminationum suarum aculeos
figere non veretur; quasi videlicet præfatio, e-*

Iob. 3.

B ius

P R Æ F A T I O

jus authoritate Protocollo annexa, qua se Prædicantes nimis quam iētos sentiunt, & Bauarico Protocollo ignominiosam labē asperferit, & Serenissimi Principis laudatissimū nomē ei editioni in titulo p̄fixum insigni contumelia affecerit. Hic nēpe prædicāti gaudij, & vanissima jactationis finis est, perquā belle respondens ei, quod de impiorum gaudio verissimè pronunciauit Salomon: Extrema gaudii luctus occupat.

Proverb. 14.

Neq̄, verò p̄fationē illā, etsi consultò nullius authoris nomine prenotatā, aliis quā Jesuitis; neq̄, in his ulli, quam Tannero (quem scilicet in corde semp̄ habet Prædicās) tribuendam existimauit, tā parū se in hoc judicio falliratus, quātēmerè & falsò de re sibi penitus ignota iudicauit. Sed quidquid sit de hac temeritate, Hunnij, quæ illi inter cetera errata à me facile condonatur, præfatio certè, tanta Principis autoritate munita, talis non est, quæ authoris nomen respuat, aut ullum calumniatorem timeat. Imo verò quando sic libuit Hurnio, in

me

AD LECTOREM.

me quasi prefationis illius authorem, linguam suam maledicam stringere, ne frustra calumniatorem egerit, suscipio eius patrocinium libens, non quidem ulla publica Serenissimi Bauaria Ducis Maximiliani authoritate, sed sola mea voluntate, & veritatis tuenda studio. Ipse verò Serenissimo Bauaria Duci, quem etiam venenato morsu laceffere veritus non est infamis Prædicans, ut in tali causa defensione ulla opus non est, ita alia defensionis ratio longè efficacior suppetit, cuius cogitatio merito cohibere debebat Prædicantis furorem, ut contentus prefationem ipsam oppugnare, à tanto Principe maledicentiæ suæ aculeos abstineret.

Certè quidē in posterū me suasore tutius in Jesuitas, si ita volet, grassari poterit Hunnius. quanquam ex hac ipsa calumniandi impunitate, quid tandem nisi pudorem, aut impudentiam consequitur Prædicans? Id quidem, certè satis hæctenus suo malo expertus est. Quæ ergo tandem vis (ut cū S. Augustino lo-

P R Æ F A T I O

August. lib. 2. con-
tra epist. Parmen.
cap. 1.

quar) nisi cæcitas & vanitas animi cogit ho-
minem (*Hunnum*) clausis, vt dicitur, oculis
tanquam in alterum jacere, quod cum in e-
um jecerit, continuò redeat, eumq; ictu re-
ciproco affligat, intacto illo, quem vulnera-
re voluerat. *Nos quidem certè, vt alio loco de*

August. lib. 3. con-
tra. Petil.

se scripsit Augustinus, cum falsa crimina au-
dimus, ab eis, quos offendimus, prædicando
cloquia veritatis, & erroris vaniloquia con-
vincendo, habemus abundantissimam con-
solationem. *Neq; verò sine ratione hoc Au-*
gustinus. Nam si eis, *inquit*, quibus me cri-
minantur, testimonium conscientia meæ
non stat contra me, in conspectu Dei, quo
nullus oculus mortalis intenditur, non so-
lum cōtristari nō debeo, verum etiam gau-
dere & exultare, quia merces mea multa est
in cœlis. Neque enim intuendum est, quam
fit amarum, sed quam falsum est, quod au-
dio, & quam verax, pro cuius nomine hæc
audio, & cui dicitur, vnguentum effusum
est nomen tuum. Et merito fragrat (*Christi*
nomen) in omnibus gentibus, cuius odo-
rem.

AD LECTOREM.

rem isti, qui nobis maledicunt, in vna Africa
(Germania) particula conantur includere.
Cur itaque feramus indignè, quod nos in-
famant, qui gloriæ Christi sic detrahunt, quo-
rum parti contentionique inimicum est,
quod de illius ad cœlos ascensione (quæ
Uoiquista nostri in terris immobiliter retinere
conantur) & de nominis ejus tanquam vn-
guenti effusione (per uniuersum orbem) tan-
to ante prædictum est: Exaltare super cœlos
Deus, & super omnem terram gloria tua.
Ita Augustinus olim Donatistis, nos Luthe-
ranis calumniatoribus.

Sed quid ego Hunnio modestiam suadeo,
quando tam dissoluta, & immoderata calu-
mniandi libido nobis potius in aduersariis no-
stris, nisi peccati ratio obsisteret, exoptanda fo-
ret? Cum ex nulla re alia certior interitus hosti
immineat, quam cum nimis intemperanti vi-
ctoria cupiditate, temerè seipsum in Aduersa-
riorum tela conijcit. Hoc sanè verissimum esse,
lector uel ex hac refutatione Hunniani exami-
nis, circa præfationem illam posteriorem Pro-

P R A E F A T I O

*Excolli Bauarici ab Hunnio instituti, comperi-
 et: quam sic instituere mihi visum est, ut in-
 primis textum praefationis in certa capita di-
 stributum integrè ponerem, deinde partim in-
 eptas, partim mendaces, & calumniosas Hun-
 nij annotationes & referrem, & rescillerem, eo
 breuitatis studio, quod tamè circa rerum ipsa-
 rum tractationem, quæ momentum aliquod
 haberent, nimium fortasse alicui potius, quàm
 modicum videri possit.*

*Ne verò Hunnius ob absurda illa Prædi-
 cantium quinquaginta, in praefatione notata,
 frustra nobis tantopere succensuisse videretur,
 neue eius industria, qua in absurdis suis, sui que
 collegæ purgandis & mundandis, adeò strenu-
 um laborem se præbuit, materiam benè de
 se, suisq; Symmystis merendi dcesse pateremur,
 idcirco, velut appendicis loco, nouum ei catalo-
 gum centum aliorum Absurdorum Prædicā-
 ticorum, similiter in colloquio commissorum,
 exhibere volui, non eo quidem studio, ut nul-
 lum pratermitterem, & velut ex Augia stabu-
 lo.*

AD LECTOREM.

Io sordes omnes Prædicâticas colligerem: sed ut lector ex his, donec plura colligantur, cetera inquirere & æstimare discat. Deprehendet profecto in ijs Prædicantium complura falsi crimina, quibus non in homines modo, sed in Deum ipsum, & sacre scripturæ authorem, spiritum sanctum, adeo contumeliosi fuerunt, ut non modo scripturam sacram in alienos sensus turpissimè rapere, sed etiam textum ipsum subinde corrumpere ausi fuerint. Illud autem pudendum falsi crimen, quo Prædicantes in protocollo pro voce Traditam, supposuerunt vocem Descriptam, firmissimis argumentis in Prædicantium jugulum adactum, euidenterq; comprobatum inueniet lector cap. 12.

Quæ omnia sic leget, ut etiam inspecto protocollo (in cuius paginis citandis Monacensem editionem posteriorem secutus sum) iudicet, & quid de Prædicantibus istis, eorumque præterita jactatione, & tota eorum scribendi, & docendi ratione statuere velit, serio expendat.

IN

INDEX CA- PITVM.

CAPVT I.

De Protocolli tam Monacensis, quàm Lauingani editione ac fide.

CAPVT II.

*De querela Hunnij contra Relationem Tanneri de Colloquio, atq;
de insolito & inordinato modo disputandi Pradicantium.*

CAPVT III.

*De dictatione ad calamum Pradicantibus in colloquio consueta,
atq; de Ecclesiastica hierarchia ratione, tū ex Catholicorum,
tum ex aduersariorum sententia.*

CAPVT IV.

*De forma Dialectica à Pradicantibus inter disputandum neglecta,
eorundemq; variis digressionibus.*

CAPVT V.

*De Catholici nomine, quibus competat: & an illud Lutherus jure
ex symbolo germanico Apostolorum exterminarit.*

CAPVT VI.

*De prima decade Absurdorum, qua Pradicantibus in Prefatione
tribuuntur.*

CAPVT VII.

*De secunda decade absurditatum Pradicantarum, in prefatione
notatarum.*

CAPVT VIII.

*De tertia decade absurditatum, qua Pradicantibus in prefatione
obijciuntur.*

CAPVT IX

INDEX.

CAPVT IX.

De quarta decade absurdorum Prædicantibus in præfatione objectorum.

CAPVT X.

De septem absurdis Prædicantium quinta decadis, in præfatione notatis.

CAPVT XI.

De quinta decadis octavo & nono absurdo Prædicantium: quod nimirum vi veritatis coacti suas theses in Colloquio propria confessione eliserunt.

CAPVT XII.

De ultimo absurdo Prædicantium in præfatione notato. Vbi evidentibus argumentis demonstratur, Prædicantes, eorumque adjuutores. per turpissimum falsi crimen, pro voce TRADITAM, in Protocollo supposuisse vocem DESCRIPTAM.

CAPVT XIII.

De octoginta sex aliis absurdis Hunnij, collectis ex iis, quæ ipse velut absurda in suo examine præfationis Catholicis impingere frustra tentauerat.

CAPVT XIV.

De centum aliis absurdis Prædicantium, in colloquio commissis, at in Præfatione Monacensi non annotatis.

C Facult.



FACVLTA S R. P.
P R O V I N C I A L I S S O C I E -
tatis Iesu, per superiorem Ger-
maniam.

Apologeticum hunc contra Hunniani
Examinis calumnias conscriptum à P. Ada-
mo Tannero societatis nostræ Theologo, &
à quatuor patribus itidem Theologis lectū
& probatum, ego GREGORIUS RO-
SEFFIVS, Societatis Iesu per superiorem
Germaniā, Præpositus prouincialis, pote-
state mihi ab admodum R. P. N. Præposito
Generali P. CLAVDIO AQUAVIVA
facta, typis mandari permitto. In cuius rei fi-
dem hoc auctori testimonium manu nostra
subscriptū, ac sigillo munitum dare volui.
Dilingæ 25. Ianuarij, Anno M. DCIII.

GREGORIUS ROSEFFIVS,
Prouincialis, &c.

REFV-



REFUTATIO MENDACIORVM ET CA- LVMNIARVM, QVAS CONTRA PRÆ-

fationem Protocolli Monacensis, editionis posterioris,
temere effutit Aegidius Hunnius, Prædi-
cans V Vittenbergensis.

CAPVT I.

DE PROTOCOLLI TAM Monacensis, quam Lauingani edi- tione ac fide.

Textus præfationis.

HABES, Christiane lector, Acta colloquii Ratisbonē-
sis, non ita pridem inter Catholicos & confessionis
Augustanae Professores, instituti; quod in publicum
eo præcipue consilio, altera jam editione, datur, ut
sparsas ab aduersariis ubiq; locorum calumnias diluat, & verita-
ti, contra tot, & tam varia figmenta passim euulgata, patrocine-
tur. Accessit insuper hac recens occasio: quod Prædicantes Neobur-
genses, suo & suorum collegarum, qui colloquio huic
interfuerunt, nomine, accepta priore Monacensis Protocolli
præfatione (cum qua, eodem cursore Mercurio, eadem opera, ex

eodem Nundinarum loco, facile ipsum quoq; Protocolum accipere poterant) cum jam eorum quoq; Protocolum, NON TAM ut ipsimet ingenuè confitentur, CITRA OMNEM ADDITIONEM, aut DIMINUTIONEM, quàm abq; vlla præfatione ex officina Typographica Lauingana in apertam lucem prodiret, aliquem etiam ei seu prologum, seu epilogum attexuerunt, quo præfationem illam prioris editionis Monacensis, & ipsos quoq; Catholicos colleguntiores perstringunt. Quibus omnino, & huius Protocolli iterata editione, & hac auctiore præfatione, ut spes est, cumulatè satisfiet. Antequam vero ad hæc acta euoluenda, Lector, accedas, de nonnullis capitibus te admonitum oportet. Quorum PRIMVM est; Omnia hæc bona fide ex Protocollo, ut vocât, subscriptionibus eorum, qui ad hoc munus deputati fuerant, confirmato, expressa & publicata esse, ne litera quidem immutata, nisi ubi vel cæco manifestum erat, librarii lapsum esse, resq; sensum alioqui nihil prorsus attinebat: quanquam & hic calamo nimis indultum non est, cum satius esse videretur, errata quâ tumuis perspicua retinere, quàm vel minimam fraudis, fideiq; violatæ suspicionem subire. Ad oram tamen libri, vox, quam contextus ratio postulabat, interdum adscripta est, addito asterisco: quod signum in ipsa quoq; orationis iunctura subinde appositum est, si quando vox correctionis indiga occurrebat. Errores autem Typographicos in fine libri correctos inuenies.

Et certè non immerito par in Aduersariis fides & diligentia desiderari potest. Iam verò quod quædam loca sua causæ parum decora, tam licenter, in ipso contextu sui Protocolli, sine ulla admonitionis nota, correxerunt, id eorum causam, apud æquos rerum estimatores parum profecto exornabit. Exempla hæc duo notasse, hoc loco, suffecerit. In Testimoniis, quæ ex SS. Patribus aduersarij corraferant, classe 2. quæ est de perfectione S. scripturæ, testimonio 2.

S. Ire.

S. Irenai lib. 4. cap. 45. quod habetur infra pag. 161. Aduersarii scripserant, itaq. scriptum tradiderunt Catholicis Collocutoribus: Eam, quæ ex scripturis esset PROBATIONEM, &c. Quia vero Catholici collocutores, in sua ad eum Irenai locum responsione, qua Protocollo inserta est pag. 190. peruersam hanc Aduersariorum allegationem taxarunt, cum apud Irenaum legatur, CORREPTIONEM, quæ vox, ut ibidem ostensum est, aduersariorum causam nil penitus iuuat, iuuandam aliquo modo, si legetur, PROBATIONEM; ipsi in suo Protocollo, pag. 228. sine ulla prefationis aut correctionis nota, turpem illum errorem in ipso contextu emendarunt, & pro voce PROBATIONEM, ut in hoc Protocollo legitur, scripserunt CORREPTIONEM.

Alterum exemplum hoc esto. In tertia classe testimoniorum pagina 164. ad probandam perspicuitatem S. Scriptura profertur ab aduersariis testimonium Lactantii de falsa Relig. lib. 1. cap. 1. In diuina illa sapientia, omnia DICTA prona sunt, auditu suaui, facilia intellectu. Sed cum à Catholicis (ut videre est pag. 194.) responsum esset: Lactantium illic non loqui, de scripturis, sed generatim de doctrina diuinæ sapientiæ, in qua omnia, inquit, DICTA prona sunt, &c. aduersarios autem, ut hunc locum contorquerent ad scripturas, pro DICTA male scripsisse DICTA, ipsi iam in editione sui Protocolli, etiam huic malo remedium asserre cupientes, supposuerunt DICTA, artificiosè planè: sed quo artificio nemo magis, quàm artifices ipsi ledantur. Rectius sane fecissent Predicantes, si (ut a-àsli fecerunt) collocutoribus Catholicis priuatim supplicassent, ut eis hunc errorem condonarent. Forsitan parem, ut antea, liberalitatem fuissent experti, iam quando suo arbitrio, errores eiusmodi, à Catholicis in ipso Protocollo taxatos, emendarunt, non facile cuiusquam aequi iudicis censuram euadent.

A P O L O G I A.

Calum. Hunn.
Exam.



PROTOCOLLUM à nobis editum esse, fingit Prædicans, ne aliqui *vistos nos agnoscere videremur*. Ego vero ingenuè fateor, calumniis & mendaciis Prædicantium retundendis nullum efficacius remediū Catholicis suppetere potuisse, quàm Proto-

Mend. Hunn.

colli editionem, quàm si non liberè & libenter dedissent, iteratam certè, tantoq; exemplarium numero multiplicatam, non dedissent, ut plane hinc appareat, splèdidum esse mendacium, quod cum hic, tum alibi Prædicantes identidem ingerunt, nos Protocollum refugere, aut eius editionem reformidare, &c. Imo noris Hunni, iam vltima editione, ad tria millia exemplarium Monachii procusa esse, & ex iis quædam etiamnum apud Bibliopolam venalia extare, ex quibus tibi plura, si voles coëmere licebit.

Sed bilem Prædicanti mouet mea Relatio, atque adiecta Protocollo præfatio, quam, ut vix vna cum Protocollo in Francofortense emporium illata esset, mox ad Neoburgenses etiam sine Protocollo, per proprium cursorem aut veredarium transmissam esse, certo nuncio accepimus. Neq; modo in præfatione ipsam malè affectus est Prædicans, sed eius cauta, Iesuitas etiam, ut quos illius authores putat, tantum non diris deuouet: malè quidè eis certe ominatur: *Non dubito*, inquit, *si optimus* (Bauariæ) *Princeps, de tanta nomini suo facta cõumelia edoceri posset, nec ei diabolicis artibus Suitarum* (adeo nos sèper honorifice compellat Prædicans) *omnes ad scriptorum nostrorum notitiam, liberamq; lectionem aditus interclusi forent, quin cognita illorum extrema perfidia, idem eis premium daturus esset, quod Galliarum Rex Henricus quartus ad ultera huic nationi anti Iesuitica pridem dedit.*

Calum. Hunn.
Exam.

Sed vide, mi Hunni, quam pauculas illas tuæ famæ reliquias vno quasi momento prodigas; vide quæso te, quam nihil tibi honesti cordis & frontis reliqui facias. Ais, si Serenissimus Bauariæ Dux, (optimus plane, quia vos pessimos odit) de contumelia nomini suo facta edoceri posset, nec ei ad librorū vestrorū lectione aditus interclusus foret, futurum, ut Iesuitas è sua ditione
pro-

proscriberet. An non hoc dicis Hunni? an autem *serio* dicis? ut virum honestum, & cordatū decet? an potius ex proposito mentiris & calumniaris? Non ego te cuiusquam criminis arguo, Huni, nō cōuicior, nil eorum tibi ipse impono: tu potius, tu ipse uideris, quid respōdeas, ne velut improbus calumniator, ab omnibus iure habearis. Nā si serio loqueris, en jā te ipse ab omni criminis nota immunem pronūcio, atq; tuas illas criminationes omnes, etsi per se falsissimas, quantū in me est, libens tibi cōdono. Si autē è mente tua non loqueris, sed ex deliberata voluntate ita calumniosè mentiris, nā tu ipse, non alius, te pessimum criminatorem, omnis honestatis, & frontis expertem, & feceris, & pronunciaueris.

Quod si dicas (ut procul dubio dices) te serio, & ex animo esse locutum: tum dicam ego, te serio, & ex animo mentiri, nisi quod verbis asseris, facto attesteris; attestaberis autem, si te Serenissimo Bauariæ Duci præsentem stiteris, si quoniam eius Serenitatem, à vestris libris legendis, artibus Iesuitarum arceri claustris, calumnias, ob quas illos è Bauaria eijciendos fore tibi addē certo polliceris, coram testatas, & comprobatas reddas, si recitatis libellis tuis, seu causa quouis modo perorata, tantas, ut opinaris Reipublicæ pestes à florentissima prouincia, tua adeo salutaris præsentia depellas. Sanè si iustam causam te fouere existimas, en Princeps (ut ipse fateris) *optimus* est, æquitatem & ius utique tuebitur: Si causam obtineas, non modo factum æterna memoria dignum præstabis, sed & labore tuo fructum dignissimum reportabis, cumque non tibi solum & Bauariæ vniuersæ; verum etiam toti Prædicantium gregi exoptatissimum. Detrectare ergo hunc laborem honestè non potes, siue Principem *optimum* spectes, qui id sua utique bonitate promeretur: siue commune tot animarum bonum, pro quo etiam voluit nos CHRISTVS vitam ponere: siue communem Prædicantium fratrum tuorum causam, quibus dum adeo commodare potes, nullum reputare debes incommodum: siue te ipsum consideres, qui non solum hac ratione, à grauissimo infamiae periculo te vindicabis, sed si rem confectam præstes, plurimis insuper bonis, quæ vel sola spe deu-

rare tibi volupe sit, cumulabis. Hoc ergo, quod à te tanta nunc obtestatione peto, facere debes, aut esse, qualis videri non vis, improbus calumniator.

Sed quoniam æquo iudicio præsentem te exhiberes, quando initio litis statim adeo apertis calumniis & mendaciis in nos grassaris? Ex quibus illud insigne: Serenissimo Bauariæ Duci, *artibus Iesuitarum ad scriptorum vestrorum liberamq; lectionem adiutum intercludi*. Hoc enim esse mendacium nouit Princeps, norunt Catholici omnes, & tu ipse nosti, si tamen nosti, Iesuitas Catholicis, nedum Principi leges ullas ferre non posse. Quod autem Catholici vestros libros, sine legitima facultate, non legunt, id iuxta summi Pontificis lege faciunt, qui tanquam communis Ecclesiæ Pastor, iure, nō fallor, & prudenter oues sibi commissas à venenatis pascuis arcet. Qua etiam de causa Serenissimi Bauariæ Duces, non solum vestros ipsi pro se libros aspernantur, sed etiam pro suo Catholicorum Principum officio (sive ringantur, siue rumpantur Prædicantes) tanquam communem patriæ pestem, ex sua ditione dudum proscripserunt, eosq; etiam, pœna scilicet retinentibus constituta, flammis voracibus meritisimo addixerunt. Neq; tamen interim Catholicos, si quid in eos mendaciorum & calumniarum effunditis, latet. Quin ipsi potius Iesuitæ, vestrorum scriptorum sententiam, suis scriptis diligenter inferunt, & simul cuius pretii sint, ostendunt. Quod me tum aliàs de tua Relatione diligenter præstitisse, tum iam quoq; de tua præfationis examine factitare, tu ipse testaberis.

Sed et si Catholici penitus ignorarent vestra, an idcirco, quærere eos oporteret? Sed quid? fidem? quam si non quærunt, habent? si quærunt, perdunt? fidem, ais, quærant? *apud Hæreticos? ubi omnia, inquit Tertullianus, extranea & aduersaria nostra veritati? ad quos vetamur accedere? Quis seruus cibaria ab extraneo, ne dicam ab inimico Domini sui sperat? Quis miles ab infœderatis, ne dicam ab hostibus Regibus donatum, & stipendium captat, nisi plane defector, & transfuga, & rebellis? Etiam anus illa intrarectum suum drachmam requirebat. Etiam pulsator ille vicini ianuam tundeat: etiam vidua illa non inimicum, licet durum, iudicem interpellabat.*
Nemo

Tertul. de præ-
script. cap. 12.

3. Ioann. 2.

Luc. 15.

Caput I.

Nemo inde strui potest, unde destruitur, nemo ab eo illuminatur, à quo contenebratur. Quæramus ergo in nostro, & à nostris, & de nostro, idg, duntaxat, quod salua fidei regula potest in quæstionem venire, &c. Ita Tertullianus. Neque minus luculenta est altera illa calumnia, qua Iesuitas è Gallia regno ulla sua culpa expulsos, criminatur Prædicans. Certè si vir probus esses, Hunni, calumnias toties, & tam valide protritas nobis adeò temere, sine villo probationis momento non obijceres. Iam quando honorem tuum omnem adeo impudenter ipse prostituisti, quis in viris cordatis in posterum te censeat, quis non tanquam circulatorem despiciat, quem millies eandem fabulam obtrudere non pudet.

Annon times, ne Serenissimus tuus Princeps, felicissima quondam ac fortissima gentis inclitum caput, te pro tantis calumniis, atq; adeo impudenti temeritate debitis mactet præmiis, eumque in locum secedere iubeat, qui non ita pridem tua, si non opera, certè voluntate, Samueli Huebero collegæ tuo; nec multo antea Prædicantibus cæteris cum Lutero (vestro iudicio) minus consentientibus, & vobis certe quoad fidem non multo peioribus, ducali auctoritate contigit? An non times, ne Princeps pro sui ingenii solertia tandem cogitet, quibus animam suam credat pastoribus, nouis, elatis, mendacibus, ad omnem calumniam, & impudentiam adeò proiectis, vt nec DEI, nec hominum fidem (quod in hoc meo scripto Hunni de te manifestum facio) in precio habeant, adeoque per omnia talibus, quales in nouissimis diebus futuros esse prænunciavit Apostolus. Annon times, ne Deus aliquando Principis mentem clementer tangat atque illustret, ut oculos ad semitam antiquam Patrum suorum reducat, prisca tempora consideret, sanctum Suuibertum, Bonifaciũ, Bennonem, hic jam apud nos miraculis clarissimum, cæterosq; antiquos Ecclesiæ Saxonica, iam inde tanta sectarum varietate miserrime iactatæ, pastores eruditione claros, vitæ sanctitate conspicuos, quosdam etiam Martyrii laurea insignes cogitet; sicque demum ad antiquum Ecclesiæ ouile animum adijciat, & vos non vt Pastores suos habeat, sed velut patriæ lupos ab ouilibus arceat. Neque tamen ego, mihi crede, Hunni, tibi eum vindicem ex-

Vid. Apologiam Fr. Montani pro Societate Iesu. Item Apolog. à Religiosis eiusdem Societ. editam Ingolst. item defensionem eiusdem Apolog. Iacob. Gretseri.

2. Timoth. 3.

D polco:

posco; sed potius ad Catholicæ fidei veritatem aut ducem, aut comitem exopto. Atque utinam faxit Benignissimus D E V S, ut Principes tanti, vestris mendaciis hætenus decepti, animum ad hanc curam serio applicent, ut ex qua parte flet veritas, accuratè dispiciant.

Utinam scripta Catholicorum maiore æquitate, & studio perlegant. Non est profecto, non est illis in hac causa, eadem quæ Catholicis fiducia. Fidem illi tuentur nouam, & à mille annis (ne quid amplius dicam) nusquam prædicatam, homines sequuntur novos, nulla, (si præsertim cum veteribus conferantur) nec egregia morum sanctitate, nec doctrinæ præstantia insignes, nulla miraculorum virtute pollentes, plerosque apertis criminibus contaminatos, & his tantorum authoritate maiorum postposita, fide que tot miraculis conspicua, tam insigni omnis generis hominum sanctitate commendata, adèd magnificè iuxta Euangelica promissa pervniuersum terrarum orbem disseminata, neglecta, adhæreant? Ecce quot scrupuli? Imo quanta veritatis desperatio?

At Catholici quid de via dubitent, qui viam ingrediuntur, tot sanctorum Martyrum, Confessorum, Doctorum, Virginum vestigiis (ipsorū etiā aduersariorum confessione) cælum verius tritam? cur jam primum quærant, quod per mille quingentos, & amplius annos maiores nostri tam sagaces, tam oculati, tam industii, sanctissimi pariter, & doctissimi inuenire non potuerunt? Cur de Catholicæ veritatis possessione dubitent, quam plus mille quingentis iam annis ita tenuerunt, ut vel eorum esse veritatem oporteat, vel nusquam omnino esse necesse sit. Ecce quanta Catholicis confidentia, quanta mentis tranquillitas, quā omni præsentium Hæreticorum nouitati, cum Sancto Hilario audacter insultant, palamque exclamant: *Ab his qua teneo edoctus, his immedicabiliter imbutus sum. Et ignosco omnipotens D E U S. quia in his nec emendari possum, sed commorari possum.* Tardè mihi hos pissimos (alias impissimos) quantum ego arbitror, Doctores, nunc atus huius sæculi protulit, serò hos da-

Caput I.

huit fides mea, quam tu erudisti, magistros, &c. Sed ad Hunnium, præfationem & Relationem nostram allatrantem redeamus. Lamentabiliter enim conqueritur, nos per hæc *cogere Protocollo aliud contra claram litteram loqui*. Et cui non commiseratione digna videatur tam deplorata miseria?

Sed an mendax est Hunnius? an ex Circes posteris sunt Iesuitæ? ut quam velint formam, & vocem rebus tribuere possint? an Protocollo adeo ambiguis constat sermonibus, ut velut Pythij Apollinis oracula, in quam malis partem intelligi, & explicari possint? Sed rem sic accipe Hunni. Aut enim Catholici in sua præfatione, & Relatione Protocollo consentanea dicunt, & tunc cur ea arguis? tanquam si Protocollo aliud loqui cogant? aut consentanea non dicunt, & tum eò facilius eorum vanitas deprehendetur, quò suam illam præfationem, seu relationem propius, & æctius Protocollo astrinxerunt. Tantum abest, ut hac ratione, Protocollo *contra claram litteram*, ut ais, *aliud loqui cogere* possint. Certè nunquam illis contra protocollo credere, sicut nec iam creditur Iunio, rem adeo proba fide gestam calumnianti.

Illud tamen libenter audio, quod hac ipsa sua querela non obscure fatetur Hunnius, Protocollo scilicet incantationibus Iesuiticis dementatum, à Iesuitarum parte stare, atque adeo aliud, quam quod Prædicantes antea vanissimè jactabant, loqui. Quam confessionem, nulla nisi veritatis vi ab inimico extortam, gratissimo animo accipimus; eoque magis, quod à Prædicante, de fonte adeo claro, nominis sui originem deducente, profecta est.

Et unde? Audi obsecro etymon huius denominationis, lector, sed caue rideas. Cum enim in præfatione suos collegas Neoburgenſes hoc titulo insignitos conspiceretur, sic inſit. *Neoburgenſes se a summo Prædicante Christo libenter Prædicantes denominari sinunt*. Gratiam sanè Prædicanti Hunnio, sed non summo, debent omnes Prædicantes, qui sui nominis originē ad Christum referre tā bellè edocti sunt. Eant nūc Iesuitæ, cū sua Societa-

te nominis IESV, augustior est Prædicantium appellatio, qui non
 ut illi, à IESV, per extrinsecam quandam denominationem, *Iesuitæ*, ita hi à *summo Prædicante Christo Prædicantia*; Sed plane in e-
 iusdem nominis communione essentiali quadam prædicatione
 admissi, *Prædicantes* dicuntur. Sed iniro, cur Hunnius huic asser-
 tioni comprobandæ non adiecerit more suo aliquod scripturæ
 testimonium, & præsertim illud Lucæ 4. Et erat Prædicans in Sy-
 nagogis Galileæ. Sane quidem vel ob adiunctum nomen Syna-
 gogæ; apta fuisset probatio Mosaico Doctore, cui *cathedra Moy-
 sis non est temporalis, sed aterna*: nisi quod Christus erat Prædicans
 in *Synagogis Galileæ*, Hunnius autem cum suis Prædicantibus, in Sy-
 nagogis Germaniæ.

Sed videamus, quomodo Prædicans in suis Notationibus
 Monacensis Protocoll editionem oppugnet, & suam Lauinga-
 nam propugnet. Ante omnia Reuiflores Bauaricos à malæ fidei
 crimine liberos pronunciat. Rectè. non enim potuit aliter, nisi
 voluisset *συνοφαιτῶν*, ut ipsemet fatetur. Ait deinde: eos negli-
 gentes in ipsa reuisione: illos verò, qui *Protocollum Monachij ad præ-
 lum adornarunt, superflue diligentes, & inepte scrupulosos fuisse*. Eam
 videlicet ob causam, quod errores manifestos librarium in de-
 scriptione Protocoll Bauarici commissos, tanta religione in mar-
 gine tantum, additis asteriscis (ne ulla scilicet vel minima fraudis
 suspicio esse posset) non in ipso contextu emendarunt. Sed de
 hoc equidem cum Hunnio nihil contendo; quin potius arbi-
 tror, hanc ipsam eius accusationem Catholicis esse perquam ho-
 norificum bonæ fidei ac integritatis testimonium, etsi nolit Præ-
 dicās, Iesuitis hinc *aliquā vel diligētia, vel candoris opinionem conciliari*. Sed nec istud contendo; quanquam eam opinionem, ut
 Hunnius dare non potest, ita nec auferre vel diminuere: præser-
 tim cum quod de calumniis, & mendaciis, ac falsi criminibus, in
 præfatione, & relatione nostra commissis, obijcit Prædicans,
 meras esse criminationes, tum ex meo Hunnianæ Relationis
 examine manifestum sit; tum ex hoc ipso scripto manifestius fu-
 turum sit.

Quod

Quod attinet ad negligentiam notam, quam Reuiforibus Bauaricis, viris spectatissimis affricat Prædicans: nihil equidem dubito, quin calumniatorem in hac etiam re agat Hunnius: etsi tam parum alioqui ipse reuifioni astiti, quàm Hunnius. Ipsimet enim Reuifores aduersæ partis (Prædicantes inquam Tubingenses in suo scripto germanico, quod triumphum Iesuiticum inscripserunt) illis egregium fidei, ac diligentiam testimonium perhibent, quorum hæc parenthefis est: *wie gnaw/sleißig/ vnd scharpff/sie (die Catholischen reuifores) auch auffgesehen / dessen wir inen mit warheit zeugnuß geben können / vnd sollen.* Neque sanè aliud habet Hunnius, quod obiiciat, nisi quod Protocollum nostrum, scriptorum vitio, minus orthographicè, atque emendatè conscriptum est. Interim quòd Reuifores aduersæ partis elegantiore, ac mundiore charactere suum Protocollum confecerunt, nostrorum fidem, & industriam plurimum commendat; illorum verò diligentiam, ex subsecuto effectu, etià suspectam reddit. Quia enim pars aduersa, vt postea compertum est, non semper adeo bona fide circa Protocollum revisionem versabatur, idcirco nimirum magnopere cauebat, ne in suo Protocollo, litura quæpiam, fraudis commissæ testimonium, superesset. Catholici verò quia probè nòrant, ex sua parte rem candidè agi, simulque operæ pretium aliquando esse posse animaduertebant, scire quidnam, & qua ratione, in reuifione circa Protocollum mutatum, demptum, vel additum esset: Idcirco consulto, & dedita opera emendatorias illas, siue vt ita loquar, suppletorias notas Collocutorum vtriusque partis, Protocollo Bauarico suis quasque locis ita inseruerunt, vt quæ ex Reuiforum arbitrio emendanda erant, vel in nostris, vel in Aduersariorum dictis, litura quidem oblitterarètur, sed ita tenui, vt etiam deleta legi nihilominus à quouis facile possent: quin etiam maluerunt, id ipsum Protocollum, ita lituris deformatum, ab utriusque partis Notariis, & Reuiforibus adscriptis nominibus, sigillisque appressis authenticum fieri, quam aliud quoddam ad primum illud exemplar diligentissimè, & mundissimè descriptum; quo nimirum, vt dixi, in omnem euentum, si quid dubii circa reuifionem incideret, id planè ex ipsomet authentico Protocollo

Bauarico exploratum esse posset. Hanc autem cautelam Catholicis re ipsa jam vsui esse, ipsimet aduersarii nimis sentiunt, qui de sua illa fraude, in commutatione vocum (*Descriptā, & Traditam*) commissā, nullo quasi argumento validius cōvinci possūt, quam authenticī Protocolli Monacensis testimonio, de quo infra plura. Gloriētur itaq; illi sua, in describendo Protocollo, diligentia, litterarumque elegantia: at nostri in eo consignando candore ac fide.

Sed ait Prædicans etiam *alia majoris momenti in editione Monacensi merito desiderari*. Duo enim manifesta errata in Monacensi editione Protocolli relicta esse. Primum, quod pagina 74. ἀπόθεσιν legitur pro ἀπόδοσιν. Alterum quod pag. 273. in illis verbis Hunnii: *Quandoquidem non potest illud διδάσκοντες, seu μαθητεύσατε, tantummodo referri ad doceri, cum simpliciter significet discipulos facere*: redundare, ait, particulam, διδάσκοντες *sen*. Sed bene est, quod hæc ipsemet Prædicans γραφικὰ σφάλματα. errata scriptorum appellat: quæ sanè hoc ipso, quod in Protocollo authentico expressa extarent, nec satis per se liquidum esset, quibus ea imputanda forent, merito sunt in editione Protocolli relicta. Quid enim si ea non sint errata scriptorum, sed Hunii loquentis? Quid si, vt noua arte εὐλὸς insonuit, ita Apothesi in Prothesi opposuit; & è contra figmenti illius noui oblitus, quo alioquin discrimen faciebat inter τὸ μαθητεύειν cum regimine accusatiui, & διδάσκειν, vtrumq; demum iuxta omnium lexicographorum fidem confudit, & pro eodem habuit? Certè tam ad hoc testandum valet Monacense Protocollum, in quo ita leguntur, quam ad cōtrarium euincendum, Neoburgense, in quo iuxta Lauinganam editionem non leguntur.

Sed si animus nobis esset, inquit Prædicans, ad vinum rescare omnia, liceret alia exagitare. Sed quænam, mi Prædicans? Possemus, inquit, querere, cur τὸ διδάσκατε Tannerianum pagina 171. sit emendatum? Sed facilis est responsio. Id enim nihil aliud, quam vanissimum figmentū Prædicantium esse, à me in exomine Relat-

Relationis Hunnianæ luculenter ostensum est. Vnde confequitur, non editionem Bauaricam in hoc accusandam, quod enim errorem non habeat, sed potius Prædicantes Neoburgenses eximie vanitatis nota editionem Lauinganam aspersisse, dum adeo futile figmentum majusculis exprimi curarunt, cum interim nullo argumento, ne suspicionem quidem eiusmodi erroris in colloquio commissi ulli cordato moturi sunt.

Exam. Hunn.
Relat. cap. 3.

Sed ulterius quærit Prædicans, cur error numeri commissus à Tannero in colloquio, postea in editione Protocolli sit emendatus: dum nimirum in responso, ad repudiatam à Prædicantibus auctoritatem Pontificis, his verbis dato; *Mirum est, quod vos illos sanctos, & summos viros, quos Ecclesia tam longo tempore, & ultra 1500. annos pro sanctis habuerit, reprobare cõamini*, pro numero illo 1500. positus est in margine numerus 1400. Sed quis Prædicantem Hunniū, sycphantam, & calumniatorem non miretur, qui quod superius in Catholicis superflua diligentia esse dixerat, & certe eximium sinceritatis indicium est, in malæ fidei suspicionem, & accusatorem trahere audeat.

Prot. Mon. p. 230.

Cum enim sine controuersia vtrique parti fuerit integrum, etiam notationes Protocollo, sine textus præiudicio, addere; cum etiam antea Hunnius Catholicis exprobravit, quod Hunnii errata quædam non in ipso contextu emendarint, quantumvis alioquin in Protocollo Bauarico extarent; qua fronte audet Hunnius vnicam vocem, seu numerum, à Catholicis in margine sine ulla immutatione textus positum, velut Protocolli corruptelam mala fide appositam calumniari? Certè nimis se prodit Hunnius, quam peruerso calumniandi studio feratur, simulque hoc ipso testatum facit, nihil in toto Protocollo Monacensi reperiri posse, quod merito suspecta fidei centeri posset, etiam si maximè concederetur, lapsu linguæ, seu memoriæ quippiam hic à me erratum fuisse. Neque certè erratum hoc Tannero exprobrare possent Prædicantes, quando ipsi in suo tanto tempore elaborato scripto, Tertullianū Episcopū Carthaginensem fecerūt, & Theophylactum

aiuns

aiunt vixisse, circa annum. Dñi. 600. qui tamen circiter ducentis post annis primum natus est. Sed non est necesse vt Tannerus in Hunnii gratiam ullum à se errorem in prædicto loco commissum agnoscat. Nam ut nullum calami lapsum librariis in conscribendo eo Protocolli loco impingā; cū tamē nil facilius sit, quàm cōscribēdis, aut transcribēdis numeris errare, quādo præsertim ea, quæ tum dicebamus, ad calamum haudquaquam dictabamus: certè oratio illa etiam retento numero 1500. verissima, nec ulli errori obnoxia est, vtpote quæ ad Victorem Pontificem nequaquam restingitur, sed generatim perstringit Hunnium, qui vllius Romani Pontificis auctoritatem inter argumentandum opponi omnino vetabat. Sic enim res habet. Objectum fuerat à nobis decretum Victoris Pontificis, vt probaretur, *observationem Paschatis vi authoritatis diuine, propter bonum ordinem, per Ecclesiam institutam, esse, quam propositionem Aduersarii vel ex stupore, vel ex mera desperatione negauerant; cum nobis respondit Hunnius: Ad alterum de Victore responsum est, quod is ab Irenæo reprehensus sit; & notu, quod ab auctoritate Pontificis, contra nos argumentari non possit.* Vbi notanda generalis Hunnii contra Pontificem Romanum exceptio. Ad quam ego: *De Pontifice quod dicis, mirum est, quod vos illos sanctos, & summos viros, quos Ecclesia tam longo tempore, & ultra 1500. annos pro sanctis habuerit reprobrare conamini.* Quæ oratio retundit generalem illam Hunnii exceptionem, ab omni modestia, sensuq; Christiano alienissimam, atq; cum summa temeritate, & impietate coniunctam: Cum quicquid sit de aliis, eorum certe auctoritatem sperni intolerabile sit, qui etiam ante annos plus mille quingentos vixerunt, & tanquam S. Martyres, tot jã seculis in Ecclesia celebrati sunt.

Vnde videt Hunnius, nullius erroris argui posse Tannerum, sed se potius insolentissimæ insanix damnari. Neq; verò ideo in Monacensi editione minor ille numerus positus erat, quod maior errorem contineret; sed quia verosimillima conjectura erat, non maiorem, sed illum ipsum minorem numerum in Colloquio prolatum fuisse: qui proinde, vt calumniis minus expositus; in margine, altero in textu nihil mutato, positus est.

Quod

Quod si suspicionibus agere liberet, possem equidem producere multa, quæ in Lauingano Protocollo, siue eius editione suspicionem non tam lapsus graphici seu typographici, quam præmeditatae fraudis præbere possent. Nam ut taceam fictitium illud *διδασκαλ*, de quo superius: Certe suspitione non caret illud, quod circa verba mea, quæ habentur initio Sessionis quinta: *Quia tamen Serenissimis, & Illustrissimis Principibus hesternodie clementissimè placuit, me quoq, quamuis pro tanta rei dignitate, & gravitate imparem, Collocutorem admittere, & adhibere*; omissum est in Lauingana editione vocabulum, *adhibere*; fortè quia ferre non poterant Prædicantes, me ad colloquium à Serenissimis Principibus *admissum*, nedum *adhibitum* fuisse: cum tamen ab eis non tantum admissus, sed etiam ad hoc munus adhibitus & aduocatus fu-
 erim; de quo satis à me in relatione actum est.

Relat. de Colloq.
part. 1. cap. 2.

Item Sessione nona, sunt in Bauarica editione Protocolli, hæc Hunnii verba: *Quæritur de Iudæis, qui, teste Christo, tum iudicabantur à Mose*: Sed quia Christus non dixerat, Iudæos à Mose iudicari, sed accusari, ut etiam alibi contra Prædicanticas corruptelas scripturæ notauimus, cautè profecto verba illa, *teste Christo*, in editione Lauingana sunt prætermissa. Sed mitto iam hæc: neq; lubet in re nõ liquide explorata fraudis reos agere Prædicantes. Nec omnino etiam illa attigissem, nisi ad hoc me impudentia Hunnii compulisset: grauiora sunt illa, quæ contra Lauinganae editionis fidem aduersariis in præfatione obiiciuntur.

Protocol. Monac.
pag. 323. Ver. 11.

Relat. part. 1.
cap. 11.

Neq; hic de voce *Traditam*, siue *Descriptam* agimus, de quibus infra erit proprius dicendi locus; sed de duabus illis corruptelis, quibus aduersarii circa sanctorum Patrum testimonia, per apertum crimen falsi, Lauinganam editionem conspurcarunt; qua in re, cum de Protocolli illius violatione à me deinceps agatur, solenniter protestor, mihi animum nequaquam esse, vel in minimam suspicionem vllius malæ fidei vocare Illustrissimum Comitem Palatinum, utpote germanici haud dubie candoris, & integritatis tenacem Principem: sed omnem à me accusationis vim in eos contorqueri, qui vel in ipsamet Protocolli reuisione,

E

vel

vel in eiusdem publica editione, nullo haud dubiè vel iussu, vel scitu Principis sui, Protocolum contra publicam fidem deprauarunt. Quibus tamen ipsis (ne certa cum incertis confundantur) ita generatim crimen impingo, vt in particulari neminem accusem. Quanquam haud dubiè acculatio criminis in ipsos potissimum Prædicantes, vtpote eiusmodi actionum Coryphæos, suo pte pondere facilè recumbet.

Quod ergo attinet ad primam corruptelam, commissam circa voces illas *Probationem*, & *Correptionem*, bis in testimonio quodam Saucti Irenæi ab aduersariis malè commutatas; vt accusationis nostræ, & expurgationis Hunnianæ vis, & energia melius patefeat, opera pretium est, ipsum de quo agitur Testimonium Irenæi, prout ab aduersariis scripto consignatum, nobis traditum est, ipsique authentico Protocollo Bauarico insertum, hic vna cum responso Catholicorum, prout tam in Monacensi, quam Lauingana editione imprellum habetur, descriptum reddere. Sic autem ad verbum habet Irenæi testimonium ab aduersariis adductum. *Irenæus libro 4. capite 45. Audiuì a quodam Presbytero, qui audierat, ab his, qui Apostolos viderant, & ab his, qui didicerunt, sufficere veteribus de his, quæ sine consilio Spiritus egerunt, eam, quæ ex scripturis esset PROBATIONEM.* Quo testimonio probare nitebantur aduersarii, scripturam adeo perfectam esse, vt omnia omnino fidei, & morum dogmata expressè contineat.

Prot. Monach.
pag. 161.

Sed responsum est à nostris his verbis: *Ad 2. Irenæi respondetur, malè ab Aduersariis legi, eam, quæ ex scripturis esset PROBATIONEM; cum legendum sit, CORREPTIONEM, vt etiam latinus textus habet. Sensus autem est: Nostrum non esse, veterum peccata, puta Dauidis, Salomonis, &c. superbe reprehendere; Sed potius solliciti: esse debere, ne ipsi etiam grauius cadamus; veteribus autem illis sufficere correptionem quæ in ipsa scriptura continetur, vt quidem de Dauid & Salomone prolixius declarat. Unde concludit infra, ad aucto feni, is illius testimonio: Non debemus ergo superbi esse, neque*
repre-

Prot Monach.
pag. 190.

Lauin. pag. 259.

reprehendere veteres, sed ipsi timere. Quod quid quaso aduersarii patrocinatur? Interim in eodem capite, Sanctius frenans fideles non ad Scripturam solam, sed ad Sanctorum quoque Patrum interpretationem ablegat; quod tamen aduersarii callide dissimulant. Ubi igitur, inquit, tales (fideles Ecclesie ministros, & Doctores) inueniat aliquis? Paulus docens ait: Posuit Deus primo in Ecclesia Apostolos, secundo Prophetas, tertio Doctores. Ubi igitur charismata Dei posita sunt, ibi discere oportet veritatem, apud quos est ea, quae est ab Apostolis Ecclesie successio, & id quod est sanum, & irreprobabile conuersationis, & inadulteratum, & incorruptibile sermonis constat. Hi enim & eam, quae est in unum Deum, qui omnia fecit, fidem nostram custodiunt, & eam, quae est in filium Dei dilectionem adaugent, qui tantus dispositiones propter nos fecit, ET SCRIPTURAS SINE PERICULO NOBIS EXPONUNT, neque DEUM blasphemantes, neque Patriarchas exonorantes, neque Prophetas contemnentes. Ita ad verbum responsio Catholicorum habet.

Quibus positis palam fit iam hoc, de quo agitur: nimirum aduersarios à Catholicis duabus de causis iure optimo culpari. Prima, quod Testimonium illud Irenaei pro se allegatum initio male deprauarunt, & ad suum institutum contorserunt, supposito vocabulo *probationem*, pro voce *correctionem*. Altera, quod eiusmodi fraudem, sibi à Catholicis in publico Protocolli scripto exprobratam, iam in ipso contextu Lauinganae editionis, contra publicam fidem, plane inconsultis Catholicis, & nec minima ad Lectorem admonitionis nota apposita, noua fraude, & ut quod res est dicam, per apertum crimen falsi emendarunt, adeoque vocem *CORREPTIONEM*, pro supposito vocabulo *PROBATIONEM* restituerunt.

Quae quidem emendatio, contra publicam Protocolli fidem, proprio arbitratu facta, eis iure optimo vitio daretur, etiamsi prior illa vocum commutatio nulla fraude, sed mero casu accidisset; quandequidem is error, iam semel à Catholicis in publico scripto ipsi Protocollo interto taxatus, inconsultis Catholicis, non erat mutandus. Quando iam grauior est se-

cundus hic lapsus, quando etiā prior, quem posteriore obliterare conabantur, vehementissima malæ fidei suspitione laborat?

Quod quidem ipsimet aduersarii, (non dubito) satis agnoscunt: quandoquidem etiam aliās, cum in allegandis testimoniis Sāctorum Patrum nobis objectis, etiam multò lenius, & vt satis apparebat, inconsultò quippiam errassent, tribuendo nimirum duo quædam testimonia auctori, cuius non erant (Cypriano videlicet, cum essent Origenis) eos quidem errores, à nobis itidem in responsione nostra taxatos, suo arbitrio in Protocollo emendare ausi non sunt, sed adhuc durante negotio reuisionis, missis ad me, qui ex Collocutoribus Catholicæ partis, finito iam Colloquio, Ratisbonæ solus remanseram, die vigesimo secundo Decembris stylo nouo, duobus ex sua parte reuisionis negotio præfectis, Christophoro Morolt Theologiæ Doctore, & Superintendente Baronix Palatinæ Heydeccensis, & Georgio Gauglero Secretario Palatino, eiusq; colloquii Notario iurato, humaniter, ac humiliter apud me supplicarunt, vt in Catholicorum responsionem dominis reuisoribus tradito, loca illa, in quibus à Catholicis duo illa errata notabantur, obliterarem, sibiq; integrum esse permetterem, sua eiusmodi errata, nondum obsignato Protocollo, emendare. Non enim ex industria, sed plane casu, & librariorum lapsu, mendas illas irrepsisse. Cui petitioni tamen initio refragarer, asserens, me quidem nunquam in animum induxisse, eos hac in re malæ fidei accusare, & facile persuaderi, incuria Amanuensium errata illa irrepsisse: attamen videri scriptum habendum esse, quod semel vtrinque publica fide scriptum esset, neque consultum videri, ex eo quicquam mutare. Verum cum suam illi petitionem, enixius, & maiori studio, pari tamen semper lenitate, & submissione, prout res tunc postulare videbatur, vrgerent; tandem illam liberaliter eis, & libenter indulsisti: simulque ut humanitate eorum expectationem etiam superarem, à me per Collegii nostri Ratisbonensis templum, Bibliothecam, atque Refectorium (vbi etiam vini haustus eis amice exhibitus) deducti sunt. Atque hæc ita se habere, locupletissimus testis est Reuerendus admo-

admodum & clarissimus dominus VVolfgangus Hanneman, Sacrosanctæ Theologiæ Doctor, & Ecclesiæ Cathedralis Frisingensis Canonicus, atque ad S. Petri Monachii Decanus, &c. Ad quæ velut ex parte Serenissimi Bauariæ Ducis in negotio reuisionis Commissarium, cum aduersarii suam eiusmodi postulationem initio detulissent, repulsam ab eo passi sunt, cum diceret, sibi fas non esse, absque Catholicorum Collocutorum consensu, in ea re mutare quicquam. Itaque ad me, si quid vellent, adirent. Et hoc ipsum est, quod in præfatione supra insinuatum meminisse non vult Hunnius, in cuius proinde gratiam hoc loco fusius referendum erat: vt vel hinc intelligeret lector, quam cauti alias fuerint aduersarii, ne circa Protocollum quicquam à nostris taxatum, suo arbitrio, absque nostro concessu, emendarent, vtcunque tantum de errore Amanuensium incuria commisso ageretur. Vt enim honestius, ita consultius tunc existimarunt, nobis occulte supplicare, quam (quod circa testimonium Irenæi iam accidit) aperta fraude implicari.

Sed quamam ratione à duplicis illius errati, quod hætenus satis, vt opinor, explicatum est, nota, se suosque iam expurgat Hunnius? Ad prius responderet his verbis: *Quomodo in manu scriptum exemplar irrepperit vocula Probationem, pro Correctionem sibi sane non constare.* Esto. nec enim mihi constat, Hunniusne, an Hailbronnerus, an eorum opera alius quispiam eam supposuerit. Interim suspicione fraudis res non caret, vt superius declaratum est.

Deinde ait, id studio non esse factum, ex eo liquere, quod vox *Probationem*, nihil ad institutum Prædicantium faceret, sed vocabulum, *Correctionis*, maxime. At ego contra aio, studio id esse factum, ex eo satis verosimiliter conici, quod vox, *Correctionem*, nihil ad institutum Prædicantium faciat, & nec vllius momenti speciem habeat, ad comprobendam illam scripturæ perfectionem, qua vt Prædicantes volebant, sola ipsa, omnia alia traditione, & infallibili Ecclesiæ autoritate seclusa, sufficiat ad omnes errores in cultu, & doctrina Religionis arguendos: Cum interim illud Irenæi testimoniū, si in eo legeretur vox, *Probationem*, ab aduersariis sup-

supposita, non minimam speciem ad institutum illud comprobandum habere videri posset. Existimaverit enim tum quispiam, Scripturam, secundum Irenaeum, per se solam veteribus sufficere potuisse, non quidem ad probanda, siue approbanda peccata, quae veteres egerunt sine consilio Spiritus (quo iam voculam probationis distorquet Hunnius.) sed ad probandum, siue ostendendum, quid in quaque Religionis materia sit peccatum, quidque proinde faciendum, quid vitandum sit; cum retenta voce, *Corruptionem*, huius significatus species facile pereat.

Quod mox solutione argumenti ab Hunnio in contrarium obiecti manifestissimum faciam. Sic autem habet. *Quia non solum agit frenus de corruptione vitiorum in moribus, sed etiam errorum in cultu & doctrina, quemadmodum Salomonis in Idolomaniam prolapsi exemplum ab freno illic possum ostendit: ideo firmiter ex eo concluditur, ad errores etiam in cultu, & doctrina commissos redarguendos, sufficere eam, quae ex scripturis esset, Correctio- nem, quam Paulus. 2. ad Timotheum. 3. vocat ἐλεγχον.* Ita Hunnius, cui quam hic primum opportunè quispiam occineret illud, licet in auribus Hunni valde importunum; *Ergo Syllogismum.* Sed quia frustra ad lyrae cantum instigetur asinus, nos I Hunni vicem prestabimus. Sic igitur debuit in forma argumentari Hunnius. Si peccata Davidis, & Salomonis, &c. etiam peruersi cultus & doctrinae, sufficienter in scriptura reprehendantur, siue arguuntur; tunc etiam fatendum est, Scripturam sufficere ad omnia omnino peccata, quaecumque circa cultum & doctrinam committi possunt, reprehendenda; eamque proinde solam & sufficientem regulam esse omnis doctrinae cultus & fidei: sed Scriptura iuxta S. Irenaeum, loco supra citato, sufficit ad omnia omnino peccata Davidis, & Salomonis, &c. etiam in cultu & doctrina perpetrata, reprehendenda. Ergo, &c. Nonne bene tibi est Hunni, quando vides informem tuam loquacitatem tam bene ad formam esse redactam? Et nonne rursus male tibi est? quando ineptissimas tuas nugae, & nugacissimam vanitatem tam aperte sentis esse detectam? Audi me breuiter, Hunni, & in forma respondentem: Ne-

ego maiorem, nego minorem, nego conclusionem. Maior falsa, & ineptissime falsa est, quando à particulari vero progreditur ad vniuersale, à peccatis quibuldam sufficienter reprehensis, ad omnia: Quasi verò Salomon, & Dauid, aut veteres illi, de quibus loquitur Irenæus, omnia peccata commiserint, quæ circa religionem vnquam commissa sunt, aut committi potuerunt. Minor etiam falsa, & bis falsa est. Nam nec omnia peccata Salomonis, & Dauidis, aut cæterorum veterum, in scriptura reprehensa sunt; multo minus reprehensa esse dicit Irenæus, eo modo quo quædam esse reprehensa affirmat, in specie nimirum, & in particulari, oburgatis personis quæ peccauerunt: Nec vllum omnino peccatum, secundum Irenæum eo loco, sufficienter in Scriptura reprehensum esse dicitur, eo modo, quo vult Hunnius, omnia in Scripturis esse reprehensa. Primo enim non simpliciter dicit Irenæus, sufficere quoad peccata veterum Scripturæ correptionem, sed cum restrictione atque secundum quid, *Veteribus*, ait, *sufficere*, ne videlicet eis sua peccata à nobis vltius exprobari debeant; vt ex dictis patet. Deinde Irenæus ne veteribus quidem ita sufficere, ait, illam Scripturæ correptionem, quoad peccata, seu doctrinæ, seu cultus & morum, quasi veteres ex Scriptura sufficientem accipere potuerint probationem, seu instructionem, ea quæ male egerunt, velut contra Scripturæ regulam facta, peccata esse; quod iam putat Hunnius, & antea quoq; aduersarii, supposita illa particula, *Probationem*, innuere voluisse videntur: Sed sufficere Correptionem scripturæ ait, quoad reprehensionem illam particularem, qua veteribus peccata iam perpetrata (siue contra legem DEI *ἐγγεγραφοῦ*, siue *ἀγγεγοῦ*, de quo planè nilibi disputat Irenæus) diuinitus in Scriptura arguuntur, ipsisque veteribus exprobantur, vt ex ipsis Irenæi verbis in Catholicorum responso adductis evidens est. Quod rursus sole clarius etiam ex hoc elucet. Cum enim Irenæus dixisset, sufficere veteribus, *de his, quæ sine consilio Spiritus egerunt*, eam quæ ex scripturis esset Correptionem, mox subiungit: Cum enim non sit personarum acceptor DEVS, quæ sunt non secundum eius placi-

tum **FACTA**, HIS **INFERE**BAT congruam correptionem. Vbi audis, loqui Irenæū de correptione, quæ peccata *facta* cōsequitur, non quæ præcedit, ne fiant : Vt plane manifestum sit, non solum Hunnij purgationem, qua à primæ corruptelæ nota se, suosque vindicare conatur, nullam esse ; sed ei quoque aut cerebrum, aut conscientiam defecisse, quando dixit, vocem *probationem*, à se, suisue male suppositam, nihil ad suum institutum valituram fuisse, at vocabulum *Correptionis* *maximè* : cum contrarium jam tum ex verbis ipsis, tum ex mente & scopo Irenæi sit demonstratum.

Sed quid jam ad alteram accusationem respondet Hunnius, qua criminis falsi in præfatione arguuntur, dum pro voce *probationem*, in ipsomet contextu, Lauingani Protocolli restituerunt vocem *Correptionem* ? Hic sanè breuiter se expedit Prædicans. *Cur non emendassent*, inquit, *σφάλμα*, quod præter ipsorum mentem irrepperat aliunde, quodq; non emendatum, nihil quadraisset ad propositum, cuius causa locum Irenæi produxerant ? Sed hæc partim falsa, partim frigida est purgatio. Illud quidem, quatenus persuadere nititur Hunnius, priorem illum errorem præter intentionem Prædicantium irreperisse, quod improbable esse superius ostendimus. Frigida autem, tum quia eò minus debuerunt vocem illam *probationem*, postea sine consensu Catholicorum mutare, quò minus eam ad rem facere existimabant. Tum quia siue hæc, siue illa vox ad institutum Prædicantium faceret, certè nullo jure poterant, erratum iam à Catholicis in Protocollo taxatum, ipsis incisci, contra publicam Protocolli fidem emendare, vt superius dictum est, & quisque prudens lector facile intelliget.

Iam ad alteram corruptelam in præfatione aduersariis obiectam, quod attinet : Hunnius quia forte videbat, frustra se lauare Æthiopem, accusationem illam non tam ratione purgare, quam fustibus repellere nititur. *In hoc altero exemplo*, inquit, *præfator manifestum Sycophantam agit*. Nōrunt omnes, propter similitudinem litterarum, facile potuisse pro *V*, poni ab Amanuensi litteram *A*. Vnde quod scriptoris vitio tribuendum erat, hic impostor, per nequitiam suis libris corrigendam, ipsismet impudenter affingit collectoribus, vt eis suspicionem mala fidei conciliet.

Sed

Sed bona verba Hunni. fustuariam enim subibis ipse citius, quam ex Catholicis quenquam in hac causa subire cogas. Et primo quidē non hic agitur, quid fieri potuerit, sed quid factum sit. Dedita autem opera in illo testimonio Lactantii, de quo agimus, vocem *DICTA* à vobis suppositam esse, ex toto contextu verborum, & scopo ac fine, ob quem testimonium illud à vobis allatum est (nullam alioqui speciem probationis ad eam rem habiturū, si secus legeretur) vehementissima oritur suspicio; quæ nō ab ipso primum præfatore hausta, sed dudum antea à Catholicis concepta, & in responso ad testimonium illud Irenæi exposita est his verbis. *Ad secundum (Lactantii) respondetur; non loqui illis Lactantium de scripturis, sed generatim de doctrina diuina sapientia, Prot. Monn. in qua omnia, inquit, dicta prona sunt, audita suauia, facilia intellectu, &c. Vbi aduersarij pro DICTV, malè scripserunt DICTA, ut scilicet hunc locum ad Scripturam contorquerent. Ita Catholicorum responso Protocollo illata. Deinde esto, fuerit ille Amanuensis error: at enim ne tunc quidem, postquam publico scripto à nobis notatus erat, sine Catholicorum consensu, in ipsomet contextu Protocolli emēdari debebat; non solum ne ipsi aduersarii sibi in propria causa cum præiudicio partis ius dicerent, sed etiam ut fides Protocolli vndequaquē salua, & illæsa consisteret. Sed cum de hac re in examine Hunnianæ relationis à me quoque actum sit, supersedeo pluribus.*

CAPVT II.

DE QVERELA HVNNII CONTRA Relationem Tanneri, atq; de insolito, & inordinato modo disputandi Prædicantium.

Textus præfationis.

F

SECVT.

SECUNDUM: Acta haec sine ullis notis ideo edi, ut quid dictum, factumq; sit, planius, & clarius clucescat. tamen o legentis, non in aduentitijs explanationibus, sed in sola utriusq; partis oratione occurrato. Si quid obscurius videbitur, ejus explanandi non decrit alia occasio, (quam & sibi Praedicantium Ncoburgensium Collega, quoad sua, reservatam cupit in sua Relatione de Colloquio, cui si placet, hoc itidem exprobrare poterunt Ncoburgenses) ut & refellendi illius, si quid ab adversariis adductum, intactum forte alicui permansisse videbitur. Hoc enim tamen si vix unquam accidit, quando adversarii quippiam ad institutum pertinens adferebant, facile tamen evincere potuit, adversariis non breuiter & concisè disputantibus, sed prolixas declamationes, variis absurditatibus plenas, texentibus (ut hoc ipsum tibi Protocollum, Lector, prolixè testabitur) quas uniuersas memoria comprehendere, difficile etiam accidat illi, qui memoria multum valet: nisi quis nouo disputandi modo, arripito calamo, serba inscribat, singula differentis verba excipere, chartaeque mandare velit, quod ab oppositae partis Collocutoribus, ipsismet non diffidentibus, factum.

Quod vero Collocutores etiam Catholici inter respondendum, dum adversariorum vanitatem, & absurditates detegerent, interdum prolixè satis, & copiosius, quam adversariis placuit, dixerint, id necessario, & aduersæ partis culpa factum est, cum ea nunquam ad hoc adigi posset, ut singula argumenta seorsim, & separatim proponeret, & distinctè singula examinandi copiam faceret; licet hoc ipsum non semel fuerit postulatum, imprimis autem sessione 2. & 4. Quir petitus, ut co major rerum omnium esset confusio, & velut inferne quoddam chaos argumentorum constaretur, quo Catholicos fidei n conturbandos, si non conuincendos sperabant, non raro uterque Prædicans.

*cans, nec interpolatis vitibus, nec ulla interim Catholicorum responsione interposita, imo ne admissa quidem, contra unum Collocutorem Catholicum prolixè declamitando argumentatus est. Et quamvis ad ejusmodi *Φλυαρίαις* disjiciendas minimum aliqui temporis spaciū sufficere potuisset, tamen non minimo tempore opus erat, ut omnes ejusmodi quantumvis inanes nugæ resumerentur, ne aliqui aduersariis occasio daretur, impudenter clamitandi (quod jam etiam nulla occasione data fecerant) Catholicos respondere nihil potuisse, convictos teneri, &c.*

A P O L O G I A.



GNOSCIT Hunnius Protocolum Monacense sine ullis notis editum. Sed illud eius cor miserandum in modum cruciat, quod non *sine præfatione*, nec, ut ait, *sine Tanneri Relatione* id curauerimus editi, & publicari, aut cuiquam diuendi; cum separatim quidem edidicuerit. At præfationes, & Relationes ipsi Protocollo annexere, quæ, ut ait Prædicans, Protocolum cogant aliud loqui, quæ verba sonant, quam fides historiæ permittit, intolerabile videtur Hunnio; illudq; in sua Præfatione, *ex desperata causa conclamata diffidentia* factum, calumniatur.

Sed de Præfatione supra iam abunde responsum est: quod ad Relationem attinet, bene est, quod Hunnius separatim eam edidicisse, concedit. Et quinam id prohiberet, quando, tot pseudo-euangelicæ Relationes ab Hunnio, à Rungio, à Cramero, à Magdeburgensibus, passim in imperio sparsæ, & disseminatæ sunt, & adeo quidem veraces, ut ipse met Hunnius contra vnam ex illis Magdeburgi editam, ne sibi imputaretur, opus haberet protestari.

At qui Relationem meam Protocollo ita à nobis annexam fuisse, hoc dolet Hunnio. Et meritò sane dolet Prædi-

cans. De suo enim mendacio dolet. Hunnianum enim figmentum est (quod passim etiam in suo Apologetico repetit) Relationem illam Protocollo à nobis uelut indiuiduū comitem, sine quo id distrahi non posset, adiunctum. Testis huius rei locupletissimus esse potest, non solum Typographus Monacensis, è cuius prælo uterq; ille liber prodiit; sed etiam Bibliopolæ exteri, quantumvis à fide Catholica alieni, quibus tota librorum summa à nostro Typographo diuendita est. Hi testabuntur, sibi integram fuisse facultatem relictam, libros illos, vel coniunctim, vel separatim distrahendi. Sicut etiam hanc ob causam relatio ita à Protocollo seorsim edita fuit, ut etiam singulatim utrumq; & emi, & legi posset. Quicquid ergo ex hac parte fecerint Bibliopolæ exteri, quod jam factum calumniatur Hunnius, id plane nec Serenissimi Principis iussu, nec Iesuitarum priuato studio, nec omnino mea uoluntate fecerunt, utpote qui cum id ipsum Bibliopolam Serenissimi Principis imperio non subiectum sui commodi causa sponte facturum esse intellexissem, disertè consilium improbaui, & quantum in me erat impedire studui: cum eo ipso consilio, ne Prædicantes factum calumniarentur, tum etiam, ut cum utrumq; tam Protocollo, quam Relatio per se etiam, ac separatim ad calumnias, & mendacia Prædicantium dissipanda, satis magnā vim habere viderentur, latius eorum fructus diffunderetur.

Verum enim vero si id maximè factum fuisset, quod factum esse, & falso dixit, & vere dolet Prædicans; quid oro hic reprehensione dignum? *Dissidentiam esse*, ait, *candoris expertem*; at ego confidentiam syncerissimo candore plenam. Talem scilicet scripsisse Relationem, non quæ lucem fugeret, angulosq; spectaret; Sed quæ ipsius potius authenticæ veritatis lucem è Protocollo radiantem quæreretur, quæq; iudicium æquilectoris è Protocollo ferendum ambiret, non timeret. Et hoc dissidentiae signum Prædicans? *Vestrae certè, non nostræ.*

Vobis enim grande quippiam videbatur, nondum edito Protocollo, mendacissimis Relatiunculis passim in nos grassari, & inter vestros dominari, ac nescio quos in aëre pictos agitare triumphos, tam parum Protocolli lucem exoptantes, quam facile ex eo vanitatis erant arguendi.

Sed

Sed quam illud iam quoque me recreat, quod hic rursus querula voce repetit Prædicans, nos videlicet nostris præfationibus, & Relationibus Protocollo annexis *Protocollo cogere aliud loqui, quam verba sonant, quam fides historia permittit.* Vel hinc certe quisque intelligit, quam sint vera illa, quæ de victoria sua ex Protocollo cognoscenda, adeo magnificè iactabant Prædicantes.

Illud tamen Hunnii luctum nonnihil solari videtur, quod Tannerius, ut ait, *ad plurima sibi in Colloquio objecta ne subsecutis quidem scriptis respondere potuerit.* Vnde etiam in suo Apologetico cap. 2. eius generis paralipomenon catalogum confecit. Sed agendum, mi Hunni, latere dum potes, & quasi Chamæleon mædicii vento pascere: quam enim vana sit hæc iactantia, mox infra manifestum fiet, quando ea ipsa, quæ Prædicans à nobis in colloquio omissa iactat, in absurdis Prædicantium recensebimus. Respondum certè est in colloquio ad ea, quæ Prædicantes, dum argumentarium munus obireat, obiiciebant omnia, adeo ut ne quicquam nostram memoriam effugere pollet, nonnunquam etiam *de prætermiſſis amice moneri* petiuerim. Ut vero etià ad quaslibet nugas, quas dum respondendi munere fungerentur, solo tergiuerſandi studio obtrudere solebant Prædicantes, responderemus: id nec cordi nobis fuit, nec esse debebat. Et si, quidè hoc vnicū erat Prædicantium votum, ut nostris argumentis relictis, eorum nugas confectaremur, sicq; adeo in respondentes transformaremur, quibus argumentandi munus competeat. Similiter quoq; in Relatione mea propositum mihi fuit, ea quæ in colloquio vtrinque dicta fuerant, fideliter referre; non alia confingere. In examine Hunnianæ Relationis, omnia quasi de verbo ad verbum, quæ in sua Relatione protulerat Hunnius, & retuli, & refutaui. Et vbitu Hunni hoc ausus es facere circa meam Relationem? ex qua quidem hinc inde quædam carptim perstrinxisti, sed totam eius seriem ordine insequi ausus non es.

Circa scriptitationem Prædicantium, cuius in Præfatione si mentio, negat Hunnius, se suumq; collegam SINGULA dissertis (duerſarii) verba excepisse, chartaq; mandasse. Hoc enim ait,

Cap. 13. & 14.

Prot. Monac. pag. 112.

purum, putum esse, manereq; mendacium. Sed quam stolidè acutus est Hunnius. Vim ponit in voce, SINGULA, quam etiam idcirco maiusculis exprimi curauit. Fortè enim aliquando verba *singula* non excepit, quia *singula* assequi scribendo quandoque nò poterat. Forte etiam quædam verbula lubinde non audiebat. Ita profecto facile admitto, nec Hunnium, nec Hailbronnerum, nec ceteros Prædicantes, quantumuis assidue caput ad mensam affixum haberent, & calamum in charta ducerent; nec ipsosmet etiam Notarios (quod ineptè obicit Hunnius) SINGULA differentium verba excepisse; tunc præsertim, quando à nobis ad calamum non dictabatur, id quod isti etiam in Protocolli subscriptione testatum fecerunt: neque hoc sensu ea Protocolli verba quisquam sanus intellexerit. At vero Hunnium, atque Hailbronnerum (ut de reliquo Prædicantium cætu taceam) non studuisse, quantum assequi possent, singula nostra differentium verba excipere, id plane *purum, putum est, manetq; mendacium.* Certè quoties mihi inter argumentandum cigit, Hunnium, aut Hailbronnerum inspicere, semper eos, non minus, quam Notarios ipsos pronò ad mensam capite, pennamque manu trahentes aspiciebam. Neque opus est hic multis testibus, quando res hæc ex ipso Protocollo fieri potest testatissima. Cum enim in Sessione 10. contra Hunnium, vnâ ac eandem conclusionem, semel & simul duplicato argumento intulissem, idque ipsum ab Hunnio resumi postulassem, his verbis: Repete vtrumque meum argumentum: mox Hunnius, quoniam id, utpot. à me ad calamum non dictatum (ut nec cetera post octauam Sessionem) in chartam suam nondum coniecerat, se excusando respondit. *Ego non possum omnia ex tempore notare, & resumere.* Vbi aduertit lector, curâ fuisse Hunnio, ea quæ à nobis dicebantur, prius notare omnia, nec nisi notata ab eo resumere potuisse. Quod quidem cum acciderit, nobis ad calamum nostra non dictantibus, idque circa argumentum, quod sex aut septem lineas non excederet, quanto accuratius nostra cōscripsisti: Hunni existimandū est, tūc, cū ad calamum dictaremus, & nò minus prolixas respōsiones (quas nūc Hunnius vocat extrayagātes, sed melius dixisset cōtravagantes, quia contra

Prot. Monac.
pag. 232.

vagan-

vagantes Prædicantes solide pugnabant) necessario texeremus, quam fuerant aduersariorum objectiones, vt in quarta, quinta, sexta, septima, & octaua Sessione accidit. Quomodo verò interim dum scriberent, de responsione danda cogitare potuerint aduersarii (quod nunc obicit Hunnius) ipse videt. Equidem existimo, responsiones aduersariorum tam præmeditatas non fuisse, vt eos idcirco oportuerit quali per Exstalin a corpore alienari; quanquam eos nonnunquam à mente alienatos fuisse, illæ ipsæ satis demonstrent.

Circa aduersariorum inordinatam, atque inpositam disputandi rationem in præfatione notatam, qua nimirum argumenta plura simul, & nullo ordine à pluribus, nulla etiam nostrorum responsione interposita, proponebantur, ait Hunnius, argumenta principalia seorsum esse proposita. At quis principalia simul à vobis esse proposita dixit? Duos etiam, & plures nonnunquam dies in vno argumento vestro principali hæsisse, atque ita tribus argumentis vestris principalibus octo Sessiones combussistis; & simul omnia tria proposueritis? At quibus declamationibus reliquum tempus traxistis? De his ergo in Præfatione non est sermo: quanquam nec illa seorsum tēper ita proposuistis, vt à secundariis seiuncta adhiberitis: vt patet in Sessione 4. quando ad iuncto argumento principali, mox eius minorem propositionem operosissime, seu frustra probabatis, cum maior, non minor neganda esset.

Prot. Monac.
pag. 65.

De ceteris argumentis, quoniam in eis scripturæ testimoniis agendum esset, respondet Hunnius, non potuisse *exanguem illam disputandi rationem obseruari*, quam efflagitabant Iesuitæ, vt videlicet singula seorsum, & separatim proponerentur. Quasi verò Scripturæ testimonia non possint singula separatim & exenti, & proponi. Intueantur quælo Prædicantes eam, quam toties in ore habet, disputationē Christi cum diabolo, & videant, an Christus plura simul Scripturæ testimonia sine ordine coaccruarit, an vero singula singulis congressibus attulerit, seruata quoad propositum forma Iesuitica; quam forsan *exanguem* vocat Hunnius, per Metonymiam, vt pallida mors à poetis dicitur, quia Prædicantes fecit *exangues*.

Quod

Quod Prædicantes non interpolatis vicibus ambo nonnūquā argumentati fuerint, fatetur primo Hunnius his verbis, *Quia sermone non interrupto contra Doctorem Hailbronnerum, & me differere*
Calum. Hunn. *bat. aduersarius, equum fuit, ut non interpolatis vicibus audiremur.*
 At mox infra, nescio quo vertiginis spiritu in calumniam actus, ait, *calumniam, & Sycophanticum esse, quod de non interpolatis vicibus, nec ulla interim Catholicorum responsione interposita, imo nec admissa, in prefatione dicitur.* Quod tamen adeo verum est, ut vehementer admirer, Hunnium id negare voluisse. Constat enim à sessione 4. vbi hoc Prædicantium consociatum studium cœpit, usq; ad octauam semper quasi bis argumentando locutos aduersarios, antequam nostri respondendo semel loquerentur, etsi à me aperte nonnunquam postulatum fuerit, ut inter nos dicendi vices identidem mutarentur, ut in primis patet ex Sessione 4. in qua mea verba hæc sunt: *Maluisssem quidem & sanè debuisssem secundam normam recte disputandi, & nobis quidē ipsis propositam, singulatim, & separatim ad clarissimi domini objectiones, & argumenta, seu potius oblocutiones respondere, & quo minus hoc fieret, in me sane, aut nostræ partis Theologis nulla causa fuit. Quod enim dicunt plura simul à me dicta esse in responsione, & Relatione propositorum initio argumentorum, id vero ideo solum factum est, quod domini, cum sua argumenta initio proponerent, separatim singula proponere non volebant, neq; sinebant singula separatim, ac seorsim vnum post alterum resummi. Quia tamen ita accidit, ut ad viriusq; objectiones mihi iam respondendum sit, &c.* Hæc ad verbum dicta sunt, nec his ab Aduersariis quicquam contradictum. Similiter cum Hunnius partim sessione 6. partim in 7. prolixissime declamirasset, atq; ego eadem sessione 7. ei respondere vellem, his verbis initium faciens *Peto me jam etiam audiri: ego enim sum respondens; nihil planè obtinui, sed opus erat etiam alteram declamationem Hailbronneri prius audire, quam ad Hunnii obiecta ullū verbum respondendo promere possem.* Et tu, Hunni, hoc audes negare? rem publice in omnium conspectu gestam? in Protocollo tam expressè descriptam? publica fide testatam? omnium oculis subiectam? & non tantum negare audes, sed calumniam etiam, & sycophanticum vocas? Sanè videris Hunnius, cui imposterum fidem suam probet.

Prot. Mon. p. 74.

**Prot. Monac.
pag. 123.**

CAPUT

DE DICTATIONE AD CAL-
lamum Pradicantibus in Colloquio consueta:
atq; de Ecclesiastica Hierarchia ratione, tum
ex Catholicorum, tum ex aduersa-
riorum sententia.

Textus præfationis.



ERTIVM. Collocutores Catholicos verba sua ad ca-
lamum Notariis non dictasse, præsertim primis &
posterioribus diebus: id quod etiam subscriptiones
Protocolli testatum faciunt: neq; enim ad dictatio-
nem, sed disputationem se vocatos arbitrabantur. Aduersarios au-
tem non modo argumenta sua (tria, ut ipsi se fatentur, hoc est,
omnia, cum plura principalia, quam tria, in toto colloquio, non nu-
merarint) jam antea in librum relata, ex eodem libro ad verbum,
conceptis verbis, recitasse; sed cum illis, tum aliis proponendis, non
paulo tractiorem, & lentiorem vocem adhibuisse (quod dum non
abnuunt, recte faciunt Neoburgenses Pradicantes) quam solcant
disciplinarum professores, cum in schola Auditoribus ex cathedra
dictata tradunt: quod quanti tædij plenum fuerit, quilibet his in
rebus non hospes intelligit. Quod autem diligentiam illam suam
laudi sibi ducunt aduersarij, id nemo eis inuidet. Catholicis inte-
rim laudi est, etiam absq; diligentia illa vicisse Pradicantes vel
diligentissimos, & quidem vulgaribus & pridem protrititis
illis (ut ipsi ajunt) glossis & argumentis ex ratione guber-
natio-

G

nationis Rerumpub. desumptis; *qua omnia, scilicet, solo CHRISTI dicto, quo regnum suum de hoc mundo non esse, hoc est, si Prædicantibus credimus, sine ordine, sine politia, sine vno, viuo, & summo capite in terris, atq; ita regnorum omnium perturbatissimum asserit, penitus euertuntur. Et quis hoc non credat?*

A P O L O G I A



IN CA dictationem ad calamum, quam & Prædicantes absq; vlla lege cœperant, & tandem contra apertas leges Principum semper continuarunt; negat rursus Hunnius, *tam lentè & tractim se locutos esse, vt in Scholis Professores, quos vnum idemq; semel atque iterum constat repetere; neque hoc fassos esse Neoburgenses.* Verum de quibus scholis loqueris Hunni, an de Grammaticis, in quibus cum pueri adhuc discant scribere, idem fortasse ter à Præceptore repetitur? Sed de his non loquitur Præfatio. An de superioribus Philosophiæ & Theologiæ? At qui in his scholis apud nos versantur, testabuntur, se in scribendo ita minime assuefactos, vt à Professore idem bis repetendum, atque adeo ter prælegendum sit? semel aut bis dixisse satis est. Neque vero in hoc consistit dictatio ad calamum, vt semel, aut sæpius idem repetatur, cum facile major etiam temporis mora in vnica pronuntiatione consumi possit, si multum protrahatur, aut saltem magna fiat cunctatio, dum ad sequentem orationem dictandam procedatur, quam in sæpius iterata eiusdem orationis pronuntiatione. Et vero hoc ipsum, quod nostri Notarij (quibus tuum Gauglerum celeritate præfers) aliquando protestabantur, se singula vestra verba assequi non posse, satis indicat, tum alias valde tractim à vobis omnia dictata, tum etiam semper vobis propositum fuisse, vt omnia dicta vestra ad verbum exciperentur. Alias enim minime protestati fuissent, cū sæpius apud nos professi fuerint, sensum eorum

eorum quæ dicerentur, non difficulter se scripturos, etiã remora illa molestissima dictandi ratione. Itaq, hoc ipsum testimoniũ Notariorum nostrorum quod ad infirmendam Præfationis veritatem in hac re profert Hunnius, eam egregie confirmat. Sed de hac re plura in examine Hunnianæ Relationis cap. 23.

Quod attinet ad Ecclesiasticæ Hierarchiæ regimen, de quo in Præfatione fit mentio, non vult Hunnius videri ex sua parte tale constitui, quale in Præfatione descriptum est, *sine ordine videlicet, sine politia, sine vno, vno, & summo capite in terris, atq, ita regnorum omnium perturbatissimum.* Quocirca jubet præfatorẽ in malam crucem abire, *Satanamq, cum ejusmodi mendaciis diabolicis facessere.* *Ordinem, ait, esse in Ecclesia, non quem Suiæ sibi præconsciunt, sed quem DEVS ordinavit.* Possem quidem pari compendio jubere Hunnium cum hoc diabolico mendacio facessere. Sed melius est, vt rei insistamus, & caput calumniatoris leniter fricemus, eiq; sua quæ in colloquio effutiuit pronunciata circa Ecclesiasticam Hierarchiam in memoriam revocemus, quam ad Satanam ailegemus.

Cogita ergo quæso te, Hunni, annon in colloquio hæc pronunciata pertinaciter defenderis. I. Nullum esse à Deo magistratum viuum & visibilem in Ecclesia constitutum, qui in controuersijs fidei, aut Religionis quæstionibus, absolutam iudicandi, & decernendi potestatem habeat, ita vt eius sententiæ Ecclesiæ subditi, absolute absq; vlla tergiversandi, aut dubitandi facultate, stare debeant. *Sess. 9. & 13. passim*

II. Nullam in Ecclesia auctoritatem visibilem ac viuentem constitutam esse, cui simpliciter infallibilis definiendi potestas concessa sit. *Ibid.*

III. Partes controuersantes, aut cæteros etiam Ecclesiæ subditos, in dubio aliquo Religionis, nec posse, nec debere etiam deposito dubio, sui Magistratus Ecclesiastici sententiæ se conformare, eamque sine vltiore examine sequi. *Sessio. 9.*

IV. Partes easdem controuersantes, etiam audita sententia supremi Magistratus Ecclesiastici visibilis in terris, posse talem sententiam adhuc sub examen Scripturæ, & in dubium

vocare, & si à verbo Dei discrepare videatur liberè posse, imo c-
 Sess. 9. 13. 14. tiam debere dissentire.

Ibid.

V. Idipsum etiam paricum potestate posse & debere facere quemvis Ecclesiæ subditum, atque adeo lutorem, Sartorem, Rusticum. Vnde euidenter sequitur, subditos posse & debere fieri iudices suorum iudicum, adeoque iui legitimi Magistratus, nec amplius ei credere, vel obtemperare debere, quam quantum eis inspecta, & considerata Scriptura, credendum esse videatur.

VI. Et nihilominus tamen Magistratum politicum posse publicis decretis cogere subditos, vt sententiam à pastoribus latam sequantur, et si nec pastores, vt aduersarii aiunt, habeant infallibilem authoritatem docendi, ac definiendi, nec subditi etiam absolutè teneantur eorum sententiæ acquiescere.

Sess. 9. &c.

Dic sodes, Hunni. an non hæc sunt vestra pronunciata, sapius in colloquio magno studio propugnata? Nonne hic ille vester est ordo? Bellus & pulchellus ordo? A D E O, scilicet, constitutus, & plane diuinus ordo? Imo nullus ordo, sed Babylonica confusio, ac sempiternus horror? Ades dum Hunni, & hæc nega, si potes, si non potes, cur tu, *inimice omnis veritatis*, audes vocare *diabolica mendacia*, quæ verissimè asseruit præfatio, talem à vobis in Ecclesia Hierarchiam constitui, in qua *nullus sit ordo, nulla politia, nullum summum, ac vniuersum in terris caput*.

Cogitet quæso prudens lector, quisquis est, qualis, & quam ordinata futura esset illa Respub. ciuilis, in qua D E V S circa controversias, reueruata sibi soli absoluta iudicandi potestate, leges quidem omnino iustas satis copiosè fixisset, scriptasque Reipub. tradidisset; quin etiam præterea posuisset aliquos in ea præfectos & Duces, quorum sententia à partibus disceptantibus esset exquirenda, sed noluisse tamen ipsas partes ad eorum sententiam, absolutè, & sine vltiore disceptatione amplectendam, obligatos esse: Quin potius iussisset, vt talem sententiam ipsamet partes ad normam præscriptarum legum examinarent, cum qua si eam minus conuenire iudicarent, tunc libere in diuersam abire sententiam, adeoque suo iudicio viuere & agere possent: & nihilominus tamen iussisset, vt Prætor eius Reipub. si iudicium sententia iusta

sibi

sibi videatur, possit & debeat, tum ipsas partes controuersantes, tum ceteros subditos omnes, quicquid tandem ipsis videatur, ad iudicum sententiam complectendam, publicis decretis & pœnis suo modo compellere. Dic quæso te, lector, quid tibi videretur de tali Repub. an bene ordinatam diceres? an à D E O sic ordinatam esse credere posses? An non quilibet talem ordinem in Repub. à D E O constitutum esse diceret, tibi grauissime D E V M blasphemare videretur? eumq; aut imprudentiæ arguere, qui sapientissimus est, aut maleuolentiæ, qui benignissimus? Illud quidem, si meliorem ordinem excogitare forte non potuit; hoc, si non voluit. Et tamen aduersarii hunc ipsissimum ordinem, seu potius confusionem, in Rempub. Ecclesiasticam circa res & controuersias summas fidei, à quibus æterna animæ nostræ salus dependet, intuehant: Vt cuiq; planum fiet, Rempub. illam politicam cum Ecclesiastica, leges politicas cum sacra Scriptura, Præfectos & Duces cum Prælatiis & animarum pastoribus, Prætores cum Magistratu politico, iuxta supra dictam Prædicantium doctrinam, conferre volenti.

Nos vero de D E O in bonitate sentire docti, aliter credimus. I. fatemur Christum Dominum esse, ac manere vnicum, verum, viuum, ac summum Ecclesiæ caput: cui nullum in terris aliud potestate, authoritate, vel dignitate æquiparamus.

II. Agnoscimus verbum D E I scriptum, pro certa ac infallibili norma fidei ac Religionis, quam omnes studiosè ac reuerenter obseruare teneantur.

III. At quia de ipsamet Scriptura, eiusq; sensu, controuersia plurimæ in Ecclesia oriri possunt, neq; Christus in terris visibilis conspicitur, neq; circa exortas eiusmodi controuersias, immediate & per se ipsum, aut etiam per Scripturam, publicam & perspicuam aliquam sententiam ita profert, vt pars vtraq; discerpans perspicuè nōrit, altera quidem, se, quantum est ex parte eius iudicis, causa cecidisse; altera, se causā obtinuisse; vt ipsimet Prædicantes in colloquio fateri coacti sunt; ideo iuxta apertam Euangelii doctrinam credimus, eum, cum adhuc in humanis ageret, tantum de plenitudine suæ potestatis, & authoritatis in Apo-

Prot. Monac.
pag. 220. & 221. &c.

stolos deriuasse, quantum ad suauiter regendam, & feliciter conseruandam Ecclesiam opus esset. Ideo enim ipsi dicuntur *serui fideles*, quos constituit dominus *super familiam suam*.

Deuter. 17:
Centur. 3. lib. 1.
cap. 7.

IV. Quin etiam vt regimen hoc Ecclesiasticum & ad supremam illius ac diuinæ monarchiæ normam propius accederet, & quoad præstantiam & commoditatem synagogæ Iudaicæ non cederet, in qua vnus tantum erat lege diuina sacerdos summus, quem omnes cogebantur agnoscere eique parere, vt fatentur ipsimet Magdeburgenses, neue regnum *CHRISTI* in terris, quod ipso quidem adhuc in terris superstite, monarchicū fuisse nemo dubitat, postea in aliam formam subito transmutatū dicere oporteat, gratissima mente agnoscimus, S. Petrum, velut in Ecclesiastico regimine Christi Vicariū, cæteris Apostolis omnibus præpositū, eiq; cum ordinaria successione vniuersæ Ecclesiæ generalem curam fuisse commissam. Hanc enim potestatem à Chri-

sto promissam Petro credimus & legimus his verbis. *Tu es Petrus. & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam. & porta inferi nō praualebūt aduersus eā. Et tibi dabo clauēs regni cælorū. & quodcūq; ligaueris super terrā, erit ligatū & in cælis. & quodcūq; solueris super terrā erit solutum & in cælis.* Quam etiam adeo magnificam promissionē rursus confirmatam à Christo (non obstante mox secutura Petri

negatione) testatur S. Lucas. Quando Christū his verbis ad Petrū loquentem refert: *Simon, Simon, ecce Sathanas expetuit vos ut cribraret, sicut triticum; ego autem rogaui pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos.* Eandem vero potestatem S. Petro de facto collatam fuisse à Christo iam jã ex hoc mundo ad Patrem discessuro, non sine accurato examine præuio, (quo dignitatem quasi & conditionem illius exploraret, apud S. Ioannem legimus, qui solennē hanc traditionē accuratē describit

his verbis: *Cum ergo prandissent dixit Simoni Petro Iesus. Simō Ioannis diligis me plus his? dicit ei, etiam Domine; tu scis, quia amo te. Dicit ei, pascce agnos meos. Dicit ei iterum, Simon Ioannis diligis me? ait illi, etiam Domine, tu scis quia amo te. Dicit ei, pascce agnos meos. Dicit ei tertio, Simon Ioannis amas me? Contristatus est Petrus, quia dixit ei tertio, amas me? & dixit ei Domine, tu omnia scis, tu scis, quia amo te. dicit ei pascce*

pascite oues meas, &c. Vbi quid tanta prosopopœia & solēnitare, quid adeo repetitis vocibus, adeo singulari examine opus erat, si Christus non vniuersalē & planē singularē Petro totius sui gregis curā cōmittere voluisset? Possent ad eandē rem confirmandā lexcenta testimonia ex Patribus, & omni historia proferri. Sed quos diuina adeoq; aperta Christi verba non mouent, humana quando mouebunt? cū præsertim & hæc, & illa centies à nostris luculentissime ad hanc rem confirmandam sint producta. Cyprianū tamen prætermittere non possum, qui simul & friuolā obiectionē aduersariorum refellit, & nostram sententiam confirmat. Sic enim ait:

Super ipsum unum (Petrum) adificat Ecclesiam suam, & illi pascendas mandat oues suas, & quamuis Apostolis omnibus post resurrectionē suā parē potestātē tribuat: & dicat, sicut misit me pater, & ego mitto vos, accipite spiritum sanctū, si cui remiseritis peccata, remittuntur illi, si cui tenueritis, tenebuntur: tamen ut unitatem manifestaret, unā cathedram constituit, & unitatis eiusdem originem ab uno incipientem sua auctoritate disposuit. Hoc erant utiq; & ceteri Apostoli (in quantū scilicet præcise Apostoli) quod fuit Petrus, pari consortio præditi & honoris, & potestatis: sed exordiu ab unitate proficiscitur. PRIMATVS PETRO DATVR, ut una Christi Ecclesia, & CATHEDRA VNA monstretur. Et pastores sunt omnes, sed grex vnus ostenditur, qui Apostolis omnibus unanimi consensione pascatur. Et infra: Hanc Ecclesiæ unitatem, inquit, qui non tenet, tenere se fidem credit? qui Ecclesiæ renititur & resistit, qui cathedram Petri super QVAM FVNDATA EST ECCLESIA deferit, in Ecclesia se esse confidit?

Cyp. lib. de
vnitate Eccles
cap. 3.

V. Horum autem omnium potestatem siue auctoritatē, etsi Christi potestate immensis spacijs inferiorē, quin etiam ab hac dependentem, & certis terminis circumscriptam libenter agnoscimus: simul tamen credimus, eam in publica doctrina fidei ac Religionis toti Ecclesiæ proponenda, atque adeo etiam in dubijs fidei quaestionibus definiendis penitus infallibilē esse: utpote cū Christus Ecclesiam, eiusq; Præpositos sine restrictione audiendos præceperit: quibus etiam promisit spiritū sanctum, à quo doceatur omnem veritatem, quin etiā seipsum vsq; ad consummationem sæculi adfuturū pollicitus est. quos etiā Deus posuit in Ecclesia in

Matth. 18
Luc. 10.
Ioan. 16.
Matth. 28.
Ephes. 4.

adi-

edificationem corporis Christi, ne circumferamur omni vento doctrinae:

Matth. 28. Quæ sanè omnia consistere non possent, nisi auctoritas illa, vt diximus, planè infallibilis esset.

VI. Hinc autem consequitur, subditos Ecclesiæ non posse, suo arbitrio, publica pastorum siue Ecclesiæ decreta, vllò modo in dubiũ, aut sub examen vocare, sed reuera eis sine cunctatione obtemperare debere, ne alioqui sit seruus super dominum, discipulus super magistrum, consulens super iudicem, ouis super pastorem; iudiciumq; illud pastorum, etiam ex sua parte, non tam finiat, quam foueat controuersias, vt in colloquio probatum est. Vnde etiam Magistratus politicus (qui si Christianus est, etiam ipse pastoribus Ecclesiæ se in spiritualibus subditum agnoscit) tutorem ac propugnatorem Ecclesiæ in spiritualibus causis agere debet, non iudicem; vindicem Ecclesiasticarum legum aduersus cõtumaces, non conditorem.

VII. Credimus quoq; & confitemur, Apostolos non solum accepisse potestatem prædicandi Euangelium, baptizandi, ac docendi; sed etiam iuxta Scripturas, potestatem *alligandi ac soluendi quacunq; super terris*: ac proinde leges quoq; & sanctiones salutare in Ecclesia circa mores ac cultum ferendi, vt ab Apostolis quoque factitatum, non semel legimus.

VIII. Credimus, easdem leges ac sanctiones (vt ipsam etiam Christi doctrinam) ad nos partim scripto, partim etiam traditione ac viua voce peruenisse; vtrasq; pari reuerentia accipiendas ac obseruandas, vt ab Apostolo docemur, iuxta vnanimem Sanctorum Patrum interpretationem.

IX. Eandem potestatem, regendæ Ecclesiæ necessariam, cum Sancto Petro & Apostolis exspirasse non credimus; sed Christo credimus, qui se cum Apostolis, (vtiq; intelligendo etiam eorum successores) mansurũ esse promisit, *vsq; ad consummationem seculi*. Credimus Apostolis, qui non solum pastores in variis Ecclesiis constituerunt, sed etiam successores post se Episcopos in pluribus Ecclesiis reliquerunt. Credimus S. Paulo testanti, Spiritum sanctum, *posuisse Episcopos regere Ecclesiam DEI*: licet idq; alibi diuerse asserit, *dedisse DEVM in Ecclesia pastores, & Doctores ad consum-*

consummationem sanctorum, in opus ministerii, ad adificationem corporis Christi, *donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionis filij DEI, in virum perfectum, & in mensuram atatis plenitudinis Christi, ut jam non simus paruuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinae, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris.*

X. Hinc quia omnes historiae, omnes S. S. Patres vno ore testantur, sanctum Petrum (vtpote Romae etiam defunctum) successorem post se reliquisse Romanum Pontificem; à quo rursus ad hæc vsq; tempora nostra, alii atq; alii, continua successione, Ecclesiam vniuersam rexerunt; ideo Romanum Pontificem, vt Christi vicarium, Petri successorem, vniuersae Ecclesiae pastorem humiliter agnoscimus & veneramur. Atq; hic ordo Ecclesiae est, ob quem ipsa cõparatur familiae, ab vno patrefamilias; & regno, ab vno rege; & *castrorum aciei ordinate*, ab vno supremo duce dependenti. Qui verò pulcherrimum hunc Ecclesiae ordinem conuellit, aliumue spurium introducit, Christo, & Scripturae vim ac iniuriam facit, vniuersalemque totius Ecclesiae praxin aut turpiter nescit, aut impudenter damnat; à nobis proinde non aliter habendus, quam vt Ethnicus & publicanus.

Matth. 24.

Matth. 13.

Cant. 6.

Matth. 18.

CAPVT IV.

DE FORMA DIALECTICA A

Prædicantibus inter disputandum neglecta; eorumq; varijs digressionibus.

Textus præfationis.



PARTVM. Partes argumentantis & respondentis diligenter distinguendas, nec à respondente probationes, sed ab argumentante expectandas, & expectandas

H

das

das esse: quod tamen Prædicantes Neoburgenses, ut ipsimet ridicule fatentur, hætenus ex Dialecticorum libris, male utique sibi perspectis, non didicerunt, plane mirabiles & miserabiles, non quod nudis responsionibus, affirmationibus, negationibus, Principij petitionibus (quas Catholicis per imperitiam impingunt) acquiescere noluerint; sed quod nec acquiescere datis responsionibus, nec eas ordine ac in forma impugnare voluerint, aut potuerint. At qui hoc, ut par est, memori mente recondet, is clare perspiciet, quoties hæc duo officia aduersarij confuderint; & quoties cum probationibus detraherentur, ab illis, quorum munus erat, probationes allatas dissolvere, probationes postularint, inque materias à proposito argumento penitus alienas digressi, versatili lingue freni laxarint: agendo V. g. de ratione fidei quouis tempore reddenda, de cathedra Moysis æterna, de latrone in cruce saluato, de Aarone dum summus sacerdos non esset, errante; de summo Pontifice, duplici, an simplici homine, de traditionibus non scriptis specificandis, atque adeò Israelitarum infantibus femellis, & masculis non circumcisis, absque remedio externo saluatis; de probanda per inductionem propositione, que nunquam fuerat negata; de instantia danda contra ^{* minore.} inductionem concessam; de probanda operosè propositione ^{* maiore} nec negata unquam, nec neganda; de punitis transgressoribus legis non scriptæ; de communione sub una, vel utraque specie; de obligatis regibus & sacerdotibus ad legem scriptam; de summo legislatore & iudice Christo; de Moyse per scripturam accusante seu iudicante; de Achab, & Iezabel cogentibus populum ad Idolomaniam; de nihil agendo contra hæsitantem conscientiam; de non obtemperando Neroni promulganti sanguinari-
um mandatum; de non obtemperando Sauli iubenti occidere Abimelech

melech Sacerdotem, de visione quatuor animalium Ezechielis, & S. Ioannis; imo etiam de Antichristo, an venerit necne, &c. De his enim & multis alijs quis loquendi ansam dedit, præter quam pars nobis opposita, ut Neoburgensibus Prædicantibus vel leuissimo brachio cum fœnore reponatur, quod opposuerunt.

Illud item hæc acta docebunt, nihil minus præstitisse istos, quam quod leges Colloquij præscribebant, videlicet ut dialectice, seu syllogistice differeretur. Quod autem aduersarij hanc insignem, & luculentam, injuriam esse clamitant; argumenta enim, sua omnia & singula, ex præscripto legis quartæ syllogismo, vel alia, in logicis probata argumentandi forma proposuisse, ad quæsitæ, & argumenta aduersariorum, secundum, legem quintam, disertè affirmando, negando, distinguendo respondisse; id tam insigni & luculenta vanitate plenum est, ut nulla hic alia refutatio necessaria, certe plenior nulla esse possit, ea, quæ tibi nunc, Lector, in ipsius Protocolli, luculentissimi testis neglectæ, inter disputandum, ab Aduersarijs Dialecticæ formæ, iterata editione exhibetur. Ex quo luce clarius patebit, minus à vero aberraturum cum, qui diceret, nullum potius, quam omnia & singula argumenta in forma Dialecticæ ab aduersarijs preposita: nunquam, quam semper in forma Dialecticæ responsum fuisse, de qua re suffus alibi. Statim enim operam dederunt, ut à Disputatorium angustijs, ad campos libera declamationis, ubi loquacitas regnat, excurrerent, nec vlla ratione à communibus locis in gradum rursus ac lineas restitui potuerunt. Et si tantopere Dialecticam formam in Colloquio seruârunt, cur iam Ca-

nonem illum quartum, & sextum ex iure canonico dist. 37. contra Catholicos Dialecticam formam & disputationem urgentes proferunt? An eam, quam se ipsa tam accuratè seruasse jactitant formam, verbis improbant? Sed ut Prædicantes Dialectica usum refugiunt, ita Canones illi ab usum solummodo Dialectica taxant; eorum, qui neglectis Christianæ fidei principiis, rejecta Ecclesiæ autoritate, propriis quibusdam humana rationis figmentis Christianam & Catholicam fidem demoliri satagunt; ut nostri etiam prædicantes faciunt, dum Scripturas sanctas male intelligentes, quasi vino ebrii, ut citatus ille Canon quartus ex S. Hieronymo loquitur sua, quæ in proprio cerebro confinxerunt, male sana dogmata, contra vniuersales & Catholica Ecclesiæ consuetudines, doctrinam, & fidem obtrudere nituntur.

A P O L O G I A.



GI TVR hîc de forma Dialectica, à Prædicantibus in Colloquio turpissimè violata. Quia verò Hunnius in hac re ferè tota Lectorem ad suum Apologeticum & Protocollum remittit, ego quoq; pluribus hac de re agendum hic nō putauî. Videat Lector, quæ à me in Relatione parte tertia, atque in examine Hunnianæ Relationis à cap. 4. vsque ad 10. de hac re prolixè tractata sunt. Quædam tamen non omnino silentio prætermittenda putauî, ut ex illis scilicet modestia, & candor Hunnii luculentius pateat. Primum est, quàm egregium refutator. m se nobis præbeat Hunnius. Cum enim se aperuissima veritate in præfatione conuictum animaduertit, ut nec vlla vel in speciem probabili ratione tueri se possit, iam se officio suo satisfecisse existimat, quando velut censoria virgula hæc in margine epiphonemata, sine vlla alia probatione ascribit:

Calum. Hunn. A Tenturis Satana: frontem meretricis habes logodadale. hoc te scribere iussit omnium mendaciorum pater & auctor. Sic, I Hunni, planè exa-

minator, sic refutator, sic demonstrator, sic victor egregius es: si præterire, est examinare; si asserere, est demonstrare; si calumniari, est vincere. Sed talē victorem, Huni, non laurus, sed lorum decet.

Alterum est. Notantur Prædicantes in Præfatione de digressionibus in Colloquio abs re factis, & in iis etiam commemorantur hæc dux. Prima est, quod Prædicantes prolixè probaverunt per inductionem propositionem, quæ nunquam fuerat negata, minorem scilicet illam Sefs. 3. propositam, quam etiam Hunius in suo apologetico, ad quem Lectorem remittit, sic ad verbum recitat: *Omnes reformationes Deo placentes tempore veteris testamenti susceptæ, ex solo verbo scriptæ, vel secundum illud fuerunt institutæ*: Altera, quod probarunt operosè propositionem maiorem, nec negatam vnquam, nec negandam. Quæ verba referenda sunt ad propositionem illam, ab aduersariis in sessione quarta operosissimè, sed frustra, probatam; *DEUS in veteri testamento reprehendit & punit eos omnes, qui à scripto suo verbo quacunq; intentione recesserunt, & vel ad dextram, vel ad sinistram deflexerunt*. et si vitio librariorum legatur hic maiorem, pro minore, vt magis patebit infra ex absurdo 16.

Pag. 265.

Ad quarum primam respondet Hunnius, imò propositionem illam fuisse negatam ab Hungero pariter & Gretsero, idque se in suo Apologetico irrefutabiliter demonstrasse. Sed quanam illa quælo adeo irrefutabilis demonstratio, quæ convincere possit, propositionem illam, quam nemo Catholicus negaret, nec etiam negare nostris in mentem venit, in Colloquio negatam esse? Hæc scilicet vna & sola est: Quoniam, vt Hunnius identidem inculcat, negarunt hanc propositionem: *Omnes reformationes Deo placentes tempore veteris testamenti ex solo verbo scripto fuerunt susceptæ*. Sed sanus né es Hunni, an ex proposito rursus mentiris? Quæ enim hæc stoliditas, aut impudentia est, ab hac propositione simplici & absoluta, ad coniunctam illam & disiunctiuam argumentari velle? An Dialecticæ elementa prorsus tibi exciderunt? An nescis, propositionem disiunctiuam vt veram concedi, quando vnum saltem eius membrum sub disiunctione positum verum est, etiamsi alterum sic falsissimum? Cum igitur Catholici Collocu-

Pag. 265. 262. 263.

Mend. Hunni

cutores, alterum propositionis illius disiunctivæ mēbrum, hoc nimirum: *Omnes reformationes Deo placentes secundum verbum scriptum* (non enim hic addita est à Prædicantibus particula, *solum*) *fuerunt institutæ*; quomodo tu homo mirabilis asserere audes, propositionem illam à nostris in Colloquio fuisse negatam, ea solum ratione, quia negarint alterum eius propositionis disiunctivæ membrum, nimirum quod Reformationes Deo placentes tempore veteris testamenti susceptæ ex solo, siue secundum solum verbum scriptum fuerint institutæ.

Hunn. Mend. &c.

Sed contendit Prædicans in suo Apologetico, hanc ipsam propositionem cum illa sua propositione maiore disiunctivâ coincidere, ita ut quisquis hanc neget, etiam censeri possit vel le negare alteram. Sed rursus aio, Hunnium aut stolidè insanire, aut impudenter mentiri. Itanè vero, Hunni, eundem sensum faciunt istæ propositiones: Reformationes Deo placentes in veteri testamento ex solo verbo scripto, vel secundum illud (non addendo particulam, *solum*, ut nec addiderunt Prædicantes) fuerunt institutæ; quam propositionem Bauarici Collocutores nunquam negarunt, sed hoc ipso semper concesserunt, quod alteram eius disiunctionis partem admiserunt, ut supradictum; & hæc altera: Reformationes Deo placentes in veteri testamento secundum *solum* verbum Dei scriptum institutæ fuerunt; quam Catholici constantissimè negarunt, semper facientes discrimen inter hæc duo, secundum verbum scriptum, & secundum solum verbum scriptum? Istæ, inquam, propositiones duæ eundem sensum faciant? Deliras, Hunni: nec alium in hac re iudicem depono, quam symmytam illum tuum Schram, qui, ut in Colloquio dicebam, scripsit vobis (vobis inquam) bonam Dialecticam, aut etiam quemvis ex tua schola discipulum, qui tribus saltem mensibus Dialecticæ studuerit. Hi iudicent, an eundem sensum faciant propositiones copulativæ & disiunctivæ; verbi gratia hæc duæ: Cras pluet, aut non pluet; &: cras pluet, & non pluet. Quin etiam à teipso adeò nunc desipiente, ad teipsum quandoque saniozem appello, ut iudices, an eundem sensum faciunt istæ propositiones; Hunnius dam-

nabi

nabitur, aut saluabitur; Et: Hunnius damnabitur, & saluabitur, aut: Hunnius damnabitur. Et rursus istæ duæ: Hunnius aut probus vir est, aut hypocrita: Et: Hunnius probus vir est, & hypocrita; siue: Hunnius est Hypocrita. Tu ipse, inquam, Hunni, saltē helleboro sumpto, super hac re judica, & tuam insignem seu stupiditatem, seu impudentiam, qua temet adeo coram Deo & Ecclesia pudefecisti, damna.

Ad alterius digressionis obiectionem respondet Hunnius, his verbis: *Maiorem illam* (Catholici) *per execrabile crimen falsi truncatam, admiserunt, resecta inde particula exclusiua* (solo) Sed nimis præcipitanter iudicat Hunnius, nimis audacter & temere calumniatur. Nullam enim vnquam nominare poterit propositionem, seu maiorem, seu minorem, in qua, juxta præfationis assertionem, in Colloquio à nobis non negata, nec neganda, ab eis tamen operosè probata, particula, *solo*, fuerit omissa, nedum per execrabile falsi crimen omissa. Siue enim minorem illam, de qua paulo antea actum est, siue maiorem propositionem præambulā illius minoris in quarum vtraq; alioqui particula *SOLO* reperitur, nominet, semper ex verbis præfationis manifestè de falsitate & calumnia conuinci potest.

Nam si dicat, se locutum esse de supradicta illa minore, non maiore propositione, atq; errore Typographi in sua annotatione positam esse, vocem *maiorem*, pro *minore*, ex eo falsitatis conuincitur; quoddā annotatio illa Hunniana per appositum signum refertur ad eam partem Præfationis, in qua de alia quapiam propositione agitur, quam quæ per inductionem frustra fuerat probata. Quin paginæ illæ Apologetici, hoc loco ab Hunnio citatæ, de maiore, non de minore agunt. Quod si loquatur Hunnius de maiore in tertia Sessione producta, & præambula supradictæ minoris propositionis, vt quidem hoc ipso significat, quoddā paginam 267. 268. sui Apologetici allegat, vbi hanc propositionem maiorem ex Protocollo recitat. *Si omnes exercitiorum Religionis constitutiones & Reformationes Deo placentes tempore veteris testamenti instituta, ex solo verbo Dei scripto, vel secundum illud fuerunt suscepta, fuit profecto verbum illud*

pag. 266.
267. 268.

*illud scriptum unica, totalis perfectissima, & exactissima, norma Religio-
nis*: nec sic quidem Hunnius calumniatoris notam abstergat, Pri-
mum enim falsum est, Hunnium de hac propositione aut locu-
tum esse, aut loqui potuisse. Tum quia tam Præfatio, quam Hun-
nius in examine Præfationis eo loco, loquitur de aliqua proposi-
tione à Catholicis nunquam negata. Illa vero propositio, quam in
suo Apologetico refert Hunnius, quomodocumq; accipiat, siue
addita, siue resecta particula *solo*, semper à nobis in Colloquio est
negata, semperque neganda. Tum quia Præfatio illic loquitur de
propositione, quæ à Prædicantibus operosè quidem, sed frustra
& sine causa probata est: At maior, quam Hunnius recitat, nec ab
aduersariis probata est, nec si probata esset, frustra probata fuis-
set, quandoquidem hæc illa ipsa est consequentia siue sequela,
quam D. Gresserus Sess. 3. toties negavit.

Deinde vero si maxime de hac propositione tam præfatio,
quam Hunnius loqueretur, adhuc tamen impudentissimus calu-
mniator esset, eo quod asserere audet, ex ea propositione per exe-
crabile crimen falsi particulam, *solo*, fuisse resectam. Cum enim
propositio illa esset hypothetica, duplici, eoque sub disiunctione
posito antecedente constans, atque sic pro ratione omnium eiul-
modi propositionum falsâ, nisi ex utroque antecedente sequere-
tur consequens; ut etiam in hac simili accidit: Hunnius si bene
credit, aut bene bibit, saluus erit: idcirco satis erat Nostreis, vno
membro antecedentis omisso, alterum duntaxat assumere, ex quo
consequens minime sequebatur: quod abunde fecerunt, dum o-
stenderunt illam hypotheticam esse falsam: Si omnes Reforma-
tiones & constitutiones exercitiorum Religionis Deo placentes
tempore veteris Testamenti, secundum verbum scriptum fuerunt
susceptæ, tum sequitur, verbum scriptum fuisse unicam nor-
mam, &c. Quam vero Hunnius in suo Apologetico, cum suo in-
terprete Gauglero, circa illam propositionem egregium Syco-
phantam se præstiterit, partim ab Andrea Montano iam osten-
sum est in illa germanica censura Gauglerianæ versionis, partim
alibi demonstrabitur.

Refut. Apologet.
Hunn.

Tertium est. Sycophantam appellat Hunnius præfatorem,
dum

Aum ait, à Prædicantibus primum motam fuisse quæstionem de tempore aduentus Antichristi, eamq; vocat, *diabolicam malitiã*. Sed mirarer, Hunni, si tu cum sis malus, bona verba dare posses. Interim id, quod in præfatione dicitur verissimum, esse luculenter à me probatum est, in examine Hunnianæ Relationis cap. 23. ubi ostendi me, quamvis prior de aduentu Antichristi mentionem fecerim, solummodo tamen versatum esse circa *thesim*, quod videlicet aduentus Antichristi incidere debeat sub occasum Romani imperij, minime autem circa hypothesin illã, num Antichristus jam de facto venerit, nec ne, atque adeo an Pontifex Romanus sit Antichristus, ad quam quæstionem Hunnius nimis præcipiti impetu solo tergiuersandi & calumniandi studio delapsus est.

Men. Hun. Calam.

Ex Hunn. Relat.
cap. 23.

Quartum est. Ait Hunnius, Catholicos Collocutores in Colloquio falsos esse, dogmata quædam sua, nec in sacra scriptura contineri, nec ex ea per validam consequentiam deduci posse, quod tamen nihil aliud, quam apertissimum mendacium, & turpissimum falsi crimen est in Colloquio à nobis quasi ex instituto refutatum. Ita enim habent verba mea Sessione 5. *Quod autem dicit* (Hunnius) *statum quæstionis inter nos controuerse istum esse. num prater scriptum Dei verbum, aliquod addi dogma possit, quod nec in Scriptura extet, nec per validam consequentiam inde deduci queat, ita quidem ut nihilominus additio illa scripto verbo non sit contraria, id omnino declaratione indiget nec enim negant Catholici, omnia quæcunq; ad Religionem spectant, & circa eam obseruanda sint, aut in Scriptura aperte contineri, aut ex ea quoquo modo, etiam per validam consequentiam deduci posse; Sed hac controuersia est, an separando authoritatem infallibilem Ecclesiæ, omnia omnino fidei aut morum dogmata ex scriptura deduci possint clare & infallibiliter: quin enim mediante infallibili authoritate Ecclesiæ omnia deduci possint, non negamus &c* Hæc cum adeo luculenter à nobis in colloquio dicta sint, qua fronte audeat Hunnius ita nudè nobis tribuere, quasi dixerimus multanos habere dogmata, quæ non possint ex Scriptura per validam consequentiam deduci?

Hunn mend. &
falsi crim.

Prot. Mon. p. 91.

Cætera Hunnij mendacia, utpote à me jam alibi refutata,

I vel

vel satis per se clara, satis est hic obiter commemorare, qualia sunt: quod Catholici circa iudicis nominationem initio Colloquij turpiter tergiversati sunt, de quo infra. Quod Prædicantes non sint auctores earum digressionum, quæ eis in Præfatione obijciuntur, de qua re Protocolium Lector consule; quod ipse sacra scriptura pronunciata, fuerint Catholicis iudes in oculis ut loquitur Prædicans, de quo in examine Hunniana Relationis cap. 3. Quod Prædicantes dialectice disputarint, de quo in examine Hunniana Relationis cap. 4. 5. 6. 7. 8. 9. Quod omnia & singula argumenta in formam syllogisticam redacta proposuerint, de quo in examine cap. 4. Quod sine tergiversatione diserte semper responderint, de quo in examine cap. 5. Sed nunquam luculentius, quam passim in ipso Protocollo, præsertim initio Sect. 13. Quod Lutherus, Schmidelinus, Hunnius, &c. ab usum tantum Dialecticæ, non autem ipsam per se artem Dialecticam improbant, de quo in examine Hunniana Relationis cap. 9. & totis quinque præcedentibus capitibus. Quod Catholici frequentissimis principij petitionibus etiam inter respondendum peccauerint, toties nimirum, quoties Prædicantes in refutandis Catholicorum principiis turpiter hæserunt, de qua re in examine cap. 8. ad quod cum responderit Hunnius, à me aliud Responsum expectet.

CAPVT V.

DE NOMINE CATHOLICI, quibus competat, & an illud Lutherus
jure ex symbolo germanico Apostolorum exterminabit.

Textus præfationis.

QVIN



VINTVM: Caue ne impingas, cum tam crebra & densa, & tanto verborum strepitu ab aduersarijs allata scripture testimonia leges: quæ quidem, ut per se hæreticum non arguunt, ita nec orthodoxum probant. Memineris ipsum Dominum Marcstatis, sacrarum litterarum testimonijs à Sathana appetitum. Si, inquit, filius Dei es, mitte te deorsum. Quare? scriptum est enim, inquit. Magnopere nobis doctrina loci illius attendenda atque retinenda est, ait Vincentius Lyrinensis cap. 37. **N**o tanto Euangelicæ autoritatis exemplo, quando aliquos Apostolica seu Prophetica verba proferre cōtra Catholicam fidem viderimus, diabolum, per eos loqui minime dubitemus.

Sed & Prædicantes audire volunt Catholici. Mirum, cum Lutherus vocem **CATHOLICAM**, in articulo de Ecclesia, ex germanico symbolo dudum eliminavit: non alia utique de causa, quam quod eam suæ Ecclesiæ, dicam, an suis, nequaquam conuenire probe perspexit. Sed quid mirum hoc velle Prædicantes? Cum omnes hæretici se Catholicos dicere velint, teste S. Augustino contra epistolam fundamenti cap. 4. sed eos Catholicos esse, nemo verè Catholicus dixerit, multo minus probauerit vnquam, ut sua in Authores iaculari torquerentur. Nā cum Christi Ecclesia Catholica, auctore B. Augustino lib. de unitate Ecclesiæ cap. 3. canonicarum scripturarum diuinarum, diuinis, & certissimis testimonijs, in **OMNIBVS GENTIBVS** designata sit, quicquid attulerint, aut vnde cunq; recitauerint, qui dicat ecce hic (in Saxonia) est Christus (sive Ecclesia Catholica) ecce illic, audiamus potius, si oues eius Iunius, Pastoris nostri vocem ibidem dicentis; nolite credere.

Matth. 24. Singulæ quippe hæreses in multis gentibus, ubi Catholica Ecclesia est, non inveniuntur. Hæc autem quæ VBIQUE est, etiam ubi illæ sunt, inuenitur. Et qua ratione Lutheranos censeamus Catholicos, si, ut pulchre docuit Vincentius Lyrinensis cap. 3. de præscript. Hereticorum, verè proprièq; Catholicum est, id tenere quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est? quod eodem autore, ita demum fit, si sequamur VNIVERSITATEM, ANTIQVITATEM, CONSENSIONEM. Sequemur autem vniuersitatem hoc modo; si hanc vnam fidem veram esse fateamur, quam tota per orbem terrarum confitetur Ecclesia: antiquitatem verò ita, si ab his nullatenus sensibus recedamus, quos sanctos maiores ac Patres nostros celebrasse manifestum est: Consensionem quoque itidem, si in ipsa vetustate omnium, vel certè pænè omnium Sacerdotum pariter & Magistrorum definitiones, sententiasq; sequemur. Ita ante annos plures mille, Vincentius Lyrinensis. Igitur quod adijunt Predicantes sibi non Catholicam, sed recens excogitatam fidem, vel potius opinionem hæreticam oppugnare constitutum fuisse, laude quidem digna est pristina arrogantia remissio, qua non jam expugnatam à se Catholicorum Collocutorum doctrinam dicunt, sed duntaxat oppugnandam, utpote quam, inquit, oppugnare constitutum nobis erat; Sed in eo minimè laudandi, quod Catholicam doctrinam hæreses insimulant, suamque hæreticam opinionem pro Catholica haberi, absque ulla probatione volunt. Sed quinam aliter loquerentur hæretici?

APO-

A P O L O G I A.



VLT A circa hæc sparsim hinc inde pro sua libidine annotat Hunnius: sed quæ nulla fere indigeant refutatione, cum aut mera sint verba, aut sæpius refutata mendacia. Quale cum primis est illud quod hoc loco non minus quater repetit: Catholicos in colloquio falsos, esse quædam dogmata sibi, quæ nec in scriptura expressè extant, nex ex ea valide deduci possint, quod turpissimum falsi crimen præcedenti capite luculenter refutatum est. Illud hoc loco paulo diligentius in Hunnij gratiam discutiendum est, quod in præfatione de Catholici nomine dictum multis notatiunculis arrodit Hunnius, quibus id efficere conatur, suis potius, quam nostris hoc nomen competere. Et si enim de successu ferè desperat, ideoq; etiam dicit; *age iacent sanè titulos, & inania verba* (Catholici) *nos dabimus operam, ut re ipsa nobis vera cum laude competat*: tamè ut est impudentis confidentiæ homo, conatum in hac re non penitus intermittit. Rationes autem, quibus probare nititur, nomen illud nobis verè non convenire sunt istæ. Prima quia Pontificiorum inquit, *dogmata (propria illorum confessione) nec in Catholicis Scriptura libris extant, nec ex ijs per ullam evidentiam in æternum possunt deduci.* Sed utrumq; mendacium est, siue quod Catholici hoc falsi sint, ut supra ostensum, siue quod re ipsa verum sit: estque prætera falsum, quod omnia in scriptura expressè & in specie existare debeant.

Hunn. mend.

Hunn. mend.

I I. Iesuitæ contra Catholicam fidem proferunt scripturas: ergo &c. Respondetur hoc esse mendacium Hunnij, quod is nec minimo quidem signo aut potest, aut conatur probare; cum nos multis exemplis alibi ostenderimus, & infra quoque pluribus adhuc demonstraturi simus, à Prædicantibus scripturas tam quoad verba, quam quoad sensum turpissimè depravari.

Hunn. mend.

I I I. Multi iam olim tempore Christi, Sacerdotes, Pharisæi, scribæ, magnifice sese efferebant inflatis titulis, quod Rabbi, quod Magistri Israelis, quod Patres, quod semen Abraha, maxime verò quod Iudæi duci gestiebant. Sed quid tum, Hunni? quid inferis? ergo etiã

Relat. compend.
part. 1. cap. 9.

& Exam. Hunn.

Relat. c. 10. Absurd. 3. 9. 10. & c. 11.

absurd. 11. & 13.

cap. 17. absurd.

23. 24. &c.

Catholici falso se Catholicos jactant? Sed cur non potius? ergo Iunnius nec est Rabbi, nec magister Israelis, neq; semen Abraham secundum spiritum, nec Iudas nisi forte secundum carnem, sed ineptus Prædicans, & vanus Calumniator, qui nescit quid dicat.

Cyriil. catech.
18.

August. con. Epist.
fund. cap. 4.

August. lib. de vera
Relig. cap. 7.

Vid. catalogum
generalem hororū
editum anno 1602.
Francofurti,

Aliter profecto SS. Patres docuerūt, qui vel ex ipso Catholici nomine, veram Ecclesiam ab Hæreticorū conventiculis discerni iam olim solitam fuisse, tradiderunt. Si iueris, inquit Cyrillus Hier. in aliquam urbem, non petas, ubi sit Ecclesia, vel domus Dei, nam etiam Hæretici dicunt, se habere domum Dei & Ecclesiam. sed petas, ubi sit Catholica Ecclesia, id enim nomen proprium huius sanctæ Ecclesie matris omnium nostrum, quæ est sponsa domini nostri Iesu Christi unigeniti filii Dei. Et post eum Augustinus. Tenet me, inquit, in Ecclesia ipsum Catholica nomen, quod non sine causa inter cū multas hæreses sic ista Ecclesia obtinuit, ut cum ceteros hæretici se Catholicos dici velint, quærenti tamen peregrino alicui, ubi ad Ecclesiam Catholicam cōueniatur, nullus hæreticorum, vel basilicam suam, vel domum audeat ostendere. Quod etiā ipse solinet hæreticos vel inuitos quādoq; agnoscere alibi scribit. Tenenda est nobis, inquit, Christiana Religio, & eius Ecclesie communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur, non solum à suis, sed etiam ab omnibus inimicis. Velint enim nolint, ipsi quoq; hæretici, & Schismatum alumni, quādo non cum suis sed cum extraneis loquuntur. Catholicam nihil aliud, quam Catholicam dicunt, quæ enim possunt intelligi, nisi hoc nomine eam discernant, quæ ab universo orbe nuncupatur. Quod etiam ipsi de nostris aduersariis vere dicere possimus, qui cum catalogo librorum nostrorum, quam innotum Francofurti edunt, vel inuiti nostros Catholicorum nomine inscribere coguntur.

Sed probationem quartam Hunnij videamus; Pontificij, inquit, Ecclesiam certo loco (urbis Romæ & Romana illi cathedræ) alligatam firmant. Sed quid alligatam vocas, tradicans illi alligatam dicis Romæ & Romanæ cathedræ, quæ constanter patet & subijcitur Apostolica cathedræ Romæ existimante ecclesiæ alligatam, quamdiu Apostolica cathedræ principatus illi permaret. Sed hinc non inferitur, nostram Ecclesiam Catholicam non esse, sed potius contrarium, quandoquidem illa semper Catholica habitæ est, quæ

quæ Catholico & vniuersali capiti Ecclesiæ Romano Pontifici communicaret. Quod si alligatam Romæ aut Romanæ Cathedralæ dicas, quæ extra Romanam & Romanum Episcopatum (vt particularem diœcesim constituit) non sit vera Ecclesiæ, ipse, mihi fallor, intelligis, Hunni, quam turpiter erraris.

V. Ecclesiæ Catholicæ non esse apud Monachos sic probat *Nam Monachi & Moniales*, inquit, *iactantes sua opera supererogationis, quæ possent ad æternæ salutis meritum communicare alijs. palam innuolabant in officium Christi, seque pro Christo in summo articulo nostræ salutis, non obscure gerebant.* Et in huius argumenti confirmationem intentat Praedicans minas ei, qui hæc neget. *Negari*, inquit, *hæc non possunt, et si negare instituit turpis iste Profator fano, vt veraci responsione proteruum os ei dedoletur.* Sed itane putas, Hunni, tuis minus veritati os obtuari possit? Equidem id non modo nego, sed etiam aio, te tribus his veribus, ter aut quater improbe mentitum esse. Primum enim mendacium est, Monachos & Moniales *iactare* sua opera supererogationis: Qui enim vere Monachi sunt, suamq; regulam sequuntur, opera sua minime iactant, sed iuxta præceptum Christi, etiam *cum orania fecerim seruos inutiles* te facerunt, & secundum monita S. Pauli *cum metu & tremore salutem suam operantur*: Tamen si quidem interim cum debita animi submissione agnoscant, si regulæ suæ conuenienter vixerint, *gratiam Dei in se vacuum non fuisse*; ita tamen vt eam ipsam nouam gratiam Deo agnoscant, & gratias pro ea debitas Deo persoluant.

Secundum mendacium est. Monachos & Moniales ideo hoc facere, vt possint ad æternæ salutis meritum sua opera communicare alijs. Nam ad meritum salutis æternæ, propriè loquendo, nemiui sua opera nec volunt, nec possunt communicare; sed solum ad satisfactiōnem pro peccata temporali.

Tertium & quartum mendacium est: *Palam eos innuolasse in officium Christi, seque pro Christo in summo articulo nostræ salutis non obscure gessisse* inuane, calumnias sunt istæ: nane verò in officium Christi innuolant, & pro Christo se gessit S. Paulus, quando dixit: *Grædeo in periculum pro vobis. Et adimpleo ea, quæ debentur passioni Christi in carne*

vt ait in corpore eius, quod est Ecclesiæ. Quia ergo facies illum? an

non Paulo os dedolabis, ne tuas calumnias possint adeo mani-

Calum. Hunni.

Hunn. mend.

Luc. 17:
Philip. 2.

1. Cor. 15.

Coloss. 5.

V. d. Bellarm.
tom. 1. cont. 5.
lib. 2.

Sexta

Sexta probatio Hunnij est: *Papicola seu* *id est damnavit vocem Christi sonantem in scripturis Prophetarum & Apostolorum.* Sed cur quæso te, Hunni, ad eod confidenter mentiris, & calumniaris? non aliter, ac si aliquam hinc industriam, siue ingenij laudem aucuparis: cum tamē in talibus mendacijs nec industriam, nec ingenij sit quicquam, sed impudentiæ plurimum?

Septima probatio Hunnij ex hoc mendacio conficitur. *Quia, ut ait, Papistarum doctrina est recens excogitata: Quod hinc verum esse comprobatur: Quia Prophetis & Apostolis, inquit, tam ignota est, ut pleraq; dogmata Papistica (fatentibus ipsismet Suis) in libris Prophetarum, & Apostolorum nec contineantur, nec ex ipsis evidenter deducipossint.* Sed utraq; tam assertio, quam probatio mendacissima est, ut quidem, quod ad probationem attinet, supra ostendimus. Quin etiam coniectura ineptissima: quasi verò ideo, quod aliquid in scripturis Apostolicis aut Propheticis non exstet, idcirco Apostolis aut Prophetis sit incognitum: quasi verò nihil ipsi cognouerint, nisi quod scripserint. An sanus es Hunni?

Sed probat Hunnius assertionem alio argumento. *Quia historia, inquit, temporum testatur, quod canon missæ, communio sub una specie, invocatio sanctorum, purgatorium, peregrinationes ad simulachra dinorum & dinarum, indulgentiæ papales, aliq; longè plurima non ab Apostolis vel voce, vel scriptis tradita, sed à Pontificibus atq; Monachis excogitata sint.* Sed examinemus singula. Canonem quoad partes nonnullas accidentales, præcipuè quoad cōmemorationem sanctorum qui Apostolorum tempora subsequuti sunt, successu primum temporis in Ecclesia auctiorem factum esse, planè facimur: idq; sine vilo piaculo fieri potuisse, ipsimet hæretici fateri coguntur, qui sexcentas preces recitant nulquam in Scripturis expressè & in particulari traditas. Quod vero ipse canon Missæ seu quoad substantiam, seu quoad principales partes postea primum excogitatus fuerit, mendacium est, quod nec probat; nec vquam probabit Hunnius. Mendacium quoq; est, communionem sub vna specie novam, aut nuper primum in Ecclesia introductam esse, Luc. 24. utpote quam etiam apud S. Lucam legimus. Secus est de præcepto communicandi sub vna specie Laicis dato, quod non ita anti-

quum

quum esse libenter fatemur. Sed in quo tamen ipso non magis peccauit Ecclesia, quam S. Paulus, cum profanas cœnas ab Eucharistiæ communione remouit, & alia quædam circa eam rem disponenda sumpsit. Inuocatio Sanctorum, purgatorium, peregrinationes ad Basilicas & memorias Sanctorum, indulgentiæ papales, quoad rem, & substantiam, abstrahendo à certo loco & modo, omnia juris diuini & Apostolici sunt, vt fusius probât Catholici Controuersiarum Tractatores. Viderit ergo Hunnius, ex quibus historijs tot sua mendacia prober, quibus hactenus ostendere nitebatur, nostram Ecclesiam verè Catholicam dici non posse.

1. Cor. ii.

Bellarm. tom. vi
cont. 6. &c.

Iam videamus, quibus rationibus suæ synagogæ, nomen Catholicæ Ecclesiæ vindicare studeat. Et primo quidem negat, Lutherum in articulo de Ecclesia, Apostolorum symboli, eliminasse vocem *Catholicam*. Sed hoc crassum planè est mendacium Hunnij, non minus quam illud impudens factum Lutheri. Huius quidem, dum vocem *Catholicam*, quam ipsimet Apostoli adeo sollerti consilio in Symbolo repositam posteris tradiderunt, quæque Ecclesia, tam latina, quam Græca, ab ipsis Apostolorum temporibus, per mille fere & quingentos annos, usque ad Lutherum, studioissime, quoad vim significandi, etentam, publicè priuatimq; recitabat, ex germanico Apostolorum Symbolo expunxit: non alia profecto de causa, quam quod impius Apostata probè aduertebat, vocem illam *Catholicam*, quæ *uniuersalem* significat, suæ nouæ angustæ, vix palmari Ecclesiæ minimè conuenire. Illius verò, dum mendacij arguere audet veritatem in omnium oculis expositam, cum palam sit, in catechismo germanico Lutheri, vbi Symbolum Apostolorum recitatur, nusquam legi vocem illam, *Catholicam*, sed pro ea esse suppositam vocem, *Christianam*.

Sed ait Hunnius, explicasse tantum Lutherum, dum vocem *græcam*, laicis ignotam, reddidit per *germanicam*: alioquin enim idem esse *Catholicā*, & *Christianā* Ecclesiā, ac terminos plane isoduyamētas æquivalentes. Quibus verbis rursus tria crassa mendacia continentur. Primum est, Lutherum vocem *Catholicam* reddidisse per *germanicam*, cum siue de origine, & natura vocum loquatur, vox

illa *Christianam* (*Christliche*) non minus origine & natura sua græcalit, quam vox *Catholicam* (*Catholische*) cum & illa à *καθολικός*, hoc est vngi, hæc à *καθ' ὅλον* hoc est, *per totum*, deducatur. vt norunt omnes, qui vel primoribus labris græcam linguam degustarunt: Siue de accommodatione vsus sermo sit, non minus in orthodoxa germanorum Ecclesia, ad Germanicam terminationem vsu accommodata, & plebis ore trita sit vox *Catholicam* (*Catholische*) quam vox *Christianam*. (*Christliche*.) Vt proinde etiam Lutherus si maxime idem essent *Christianam*, & *Catholicam*, hanc tamen ab ipsis Apostolis in Symbolo positam, & aded communi iam loquentium vsu tritam: potius, quam illam ponere, vel certè per vocem verè germanicam. *Aligmain* interpretari debuisset; si verè, non peruertere symbolum voluisset.

Secundum & tertium rændacium I Iunij non minus impudens est, quando ait Lutherum explicasse tantum vocem, *Catholicam*, per vocem, *Christianam*, alioquin enim voces esse *aquiuales*, hoc est, eiusdem notionis siue significationis. Vtrumq; sanè falsissimum est, cum vtriusq; vocis notio & significatio, atq; adeo vis diuersissima sit. Vox enim *Christianam*, quando Ecclesiæ tribuitur, significat, Ecclesiam sub vno capite Christo congregatam, eiusque fide imbutam, abstrahendo interim, vtrum talis Ecclesia ratione temporum, locorum, personarum, doctrinæ sit *vniversalis*. At vox, *Catholicam*, vniuersalitatē Ecclesiæ significat, quoad tempora, loca, personas, doctrinam. *Ideo enim*, inquit Augustinus,

August. de Vnitat. Eccles. cont. Epist. Petil. cap. 2.
Cyrill. Catech. 18.

Catholicam nominarunt, vt ex ipso nomine ostenderent, quia per totum est, secundum totum enim, καθ' ὅλον grace dicitur. Eodem modo vocem hanc explicat Cyrillus Hierosolymitanus: *Catholica* (Ecclesia, inquit) *vocatur, quia per vniuersum sit orbem terrarū diffusa, à sinibus terra, vsq; ad extrema &c.*

Pacian. Ep. 1.
ad Sympron.

Idipsum discrimen vtriusque vocis optime notauit Pacianus: Ego forte ingressus, inquit, *populosam urbem, hodie, cum Marcionitas, cum Apollinariacos, Cataphrygas, Nouatianos, & ceteros eiusmodi comperissem, qui se Christianos vocarent, quo cognomine congregationem meam plebis agnoscerem, nisi Catholica diceretur.*

ceretur? &c. Et infra: *Catholicum istud*, ait, nec Marcionem, nec Apellem, nec Montanum sonat, nec hæreticos sumit authores &c. Et rursus inferius; *Ne aslues*, inquit, frater, *Christiani mihi nomen*, *Catholicus vero cognomen*; illud me nuncupat, istud ostendit; hoc probor, inde significor. Et rursus: *Ab hæretico*, inquit, *nomine nosser populus hac appellatione diuiditur, dum Catholicus dicitur*.

Audit Lector, voces illas non eiusdem, sed diuersæ significationis esse Paciano, & ita quidem diuersæ, vt vox *Catholici* longè melius orthodoxū ostendat ac probet; ac proinde à cæteris infidelibus, præsertim hæreticis distinguat, quam vox *Christiani*: cum, vt ait Augustinus, *quacumq; congregatio cuiuslibet hæresis, in angulo sedeat*, non autem, vt *Catholici* nomen postulat, per omnes gentes diffusa sit.

August. lib. de vnitate Eccles.

Quocirca etiam SS. Patres frequentissimè ex hac nota veræ Ecclesiæ, (quod *Catholica*) probarunt & suam veram ac Christianam Ecclesiam esse, & aliorum hæreticorum diuersa sententium veram & Christianam non esse.

Vid. Aug. de vnitate Eccles. c. 3. & lib. 4. de Symb. ca. 10. Basil. Ep. 72. Cypr. lib. de vnitate Eccles. Opar. Mile. lib. 2. c. 6. Parmen. Vincen. Lyrinen. in common, &c.

Hos tu mihi doce, Hunni, significationem nominis *Catholici*, hos velim dicas, nescire, quid *Catholicum* sit, vt impudenter obijcere Catholicis non es veritus: hos damna petitionis principij, & ineptæ argumentationis, quando ab eo, quod est *Catholicum* esse, aut non esse, comprobant quippian etiam Christianum esse, aut non esse vt quidem damnare debes si vox vtraq; est synonyma, & vt ais *ισοδυναμῶντες*.

Sed probat Hunnius suum mendacium ex eo, quod *termini illi sunt conuertibiles, quoniam quicquid Catholicum est, etiā est Christianū &c. & contra*. Sed quid tum? an ideo sunt *ισοδυναμῶντες* & Synonymi? an ideo Lutherus non conscelerate vnā vocem pro alia supposuit? Falsissima planè vtraque consequentia est: Hæc insuper etiam, quia ad impietatis defensionē trahitur impia. Longè enim aliud est, voces siue terminos esse *Synonymos*, siue *ισοδυναμῶντες*, hoc est, eiusdem significationis; & aliud esse inter se *conuertibiles*; hoc est, qui de eadem, siue de ij'dem rebus conuersim dicantur; cum de vna atque eadem re conuertibiliter prædicari

possint purissima, quæ diuersissimam interim notionem atq; conceptum menti ingenerent, vt omnes norunt. De Deo enim, verbi gratia, conuertibiliter dicitur, quod omnipotēs sit, quod omniscius, quod infinitus, quod actus purissimus, quod ens primus, quod Creator, quod Redemptor &c. Similiter de Christo, quod Iesus, quod Verbum patris, quod filius Dei, quod filius Mariæ virginis &c. Item de homine, quod rationalis, quod admiratiuus, quod risibilis, & sic de cæteris infinita. Quis autem, nisi mente captus, idcirco terminos illos, qui, vt diximus, ita conuertibiliter de eadē re dicuntur, dicat esse synonymos & æquivalentes? Facessant hæc stulta, & apud doctos inaudita commenta, & discat Hunnius prius saltem Dialecticæ rudimenta, quam de rebus Theologicis differere aufit.

Quod vero altera illa consequentia sit etiam impia, facile ex dictis patet. Quis enim, nisi extremè impius, dixerit, posse vel in scriptura, vel in Apostolorum Symbolo, vel in cæteris eiusmodi publicis & Apostolicis scriptis aut dictis vertendis, ex terminis inter se conuertibilibus (si non etiam simul Synonymi sint) vnum pro alio supponi. Si enim hoc ita esset, quā proum foret cuilibet veteratori, aut nouum Euangelium, aut nouum Symbolum, non tam Apostolicum, quam *apostaticum*, vt etiam Tertullianus contra Marcionem loquitur, ex Apostolico procudere. Neq; reprehendere Hunnius posset, si quis Arianus, seu Ebionita in Euangelio, aut in Symbolo transferendo, pro *filio Dei*, poneret, *filium Mariæ*: neque si quis Manichæus pro *Patrem omnipotentem, factorem cæli & terra*, &c. poneret: *Patrem bonum, Creatorem lucis*. Aut si quis Ebionita pro illo: *Natus ex Maria virgine*, poneret: *Natus ex Maria, Iosephi Coniuge &c.* Sunt enim termini isti inter se conuertibiles. Proh pudor, contra talia portenta disputandum esse.

Concludo contra has Lutheri & Hunnij imposturas hanc de nomine Catholici controuersiam Paciani verbis: *Catholicum istud nec Marcianum, nec Apellem, nec Montanum sonat, (nec Lutherum, nec Calvinum, nec Zvinglium, nec Müncerum) nec hereticos sumit authores. Multos nos spiritus sanctus edocuit, quem Paraclitum Apostolis & Magistrum Deus misit à cælis. Multa ratio, sicut dicit,*

Pacian. epist. 1.
ad Sympron.

dicit Paulus, & honestas, & (ut ait) ipsa natura. Quid? parua nobis de Apostolicis viris, parua primis sacerdotibus, parua de beatissimo Cypriano Martyre & Doctore currit authoritas? an volumus docere Doctorem? an sapientiores illo sumus, & spiritu carnis inflamur aduersus eum, quem aeterni Dei testem nobilis cruor, & clarissima passionis corona produxit? Quid tot earum partium sacerdotes, quos per totum orbem, cum eodem Cypriano pax una solidauit? quid tot annosi Episcopi, tot Martyres, tot Confessores? Age si illi usurpando nomini huic authores idonei non fuerunt, nos idonei erimus negando? & nostram potius authoritatem patres sequentur, & emendanda sanctorum cedet antiquitas, & iam putrescentia vitijs tempora, canos Apostolica antiquitatis eradent? &c.

Sed quam pulchrè se expedit Hunnius à testimonijs sanctorum Patrum, quibus in præfatione probatum est, Ecclesiam Lutheranam Catholicam non esse. Plæraq; enim non nisi vanissimis notulis arrodit, ex nonnullis etiam aliquid commodi ad se transferre nititur: ut mox dicetur. Interposita erat, explicationis gratia, in primo testimonio Augustini, diuerso charactere, & per parenthesin, apertissimo discrimine, hæc particula (*sine Ecclesia Catholica*) hic statim adest Hunnius, cum sua notatione: *Hoc de tuo adijcis*. Sed quis hoc nescit, Prædicans? an primus hoc notasti? an non verba illa interserta à contextu Augustini sunt apertè distincta? an nouum hoc est, interlineares, ut ita dicam, glossas, indicato tamen discrimine contextui interponere? quàm libenter inueniret Hunnius, in quo Catholicos malæ fidei insimulare posset, ut sibi quoq; modo pares efficeret?

Deinde locum illum Augustini ex libro de vnitatē Ecclesiæ in Præfatione citatum callidè & per imposturam abruptum asserit, ne sequentia legerentur, quæ scilicet Catholicos lædebant. Malum, Prædicans, quid in Augustino lædit Catholicos? imò quid in eo legis, quod vos non lædat? Recitas illud: *Ergo in scripturis sanctis canonicis eam* (Ecclesiam) *requiramus?* Item, *Auferantur illa de medio, quæ aduersus nos inuicem, non ex diuinis Canonicis libris, sed aliunde recitamus;* accusatorios videlicet quosdam & litigiosos libellos intelligit. Et rursus: *Nolo ex humanis documentis, sed diuinis.*

August. lib. de
Vnit. Eccles. c. 3.

oraculis sanctam Ecclesiam demonstrari. Et cap. 16. eius libri, *Virū ipsi Ecclesiam teneant, non nisi diuinarum scripturarum libris ostendant.* Hæcne nos lædant? imo vos damnāt, Augustinus sit arbiter. Proferantur antecedentia, proferantur consequentia. Dic Augustine, qua ratione ex Scripturis contra Donatistas probas, Ecclesiam tuam fuisse veram Ecclesiam? an ex ipsa doctrina, ut ineptè volunt Sectarij, an ex alijs manifestis Ecclesiæ notis in Scriptura descriptis; quæ nostræ Ecclesiæ conueniant, Aduersariorum Synagogis nõ conueniant? Dic audacter, nam si nobis hic aduersaris, si non paribus passibus contra Donatistas, pariter & Lutheranos tua currunt argumenta ex scripturis desumpta, si non eodẽ robore simul & pro tua, & pro nostra pugnas Ecclesia, nihil morer victus, censear. Dic ergo, qua ratione ex scripturis probas tuam Ecclesiam? Audi, Hunni, initium illius testimonij in præfatione producti: Audi Augustinum ex scripturis suam pariter & nostram Ecclesiam probantem. *Si enim sancta scriptura in Africa sola (nos applicando dicimus, in Germania sola) designauerunt Ecclesiam, & in paucis Roma Rypitanis, vel Montensibus, vel in domo, vel patrimonio unius Hispana mulieris, quicquid de chartis alijs aliud proforatur, non tenent, Ecclesiam, nisi Donatista. Si in paucis Mauris provincia Casariensis eam sancta scriptura dcterminat, ad Rogatistas transeundum est. Si in paucis Tripolitanis, & Byzacenis, & Prouincialibus, Maximianista ad eam perueniunt. Si in solis Orientalibus, inter Arrianos & Macedonianos & Eusomianos, & si qui illic alij sunt, requirenda. Quis autem possit singulas quasi hæreses enumerare gentium singularum? Si autem Christi Ecclesia. (audis Hunni, iam verba in præfatione producta) canonicarum scripturarum diuinis & certissimis testimonijs in omnibus gentibus designata est, quicquid attulerint & undecunq, recitauerint &c. nolite credere.* Et hæc tua sunt Hunni, hæc te non damnant? cur taces, annon solum te pupugerunt, sed etiam transfixerunt, ut loqui non posses? Faxit Deus, ut te non lethali vulnere, sed salutari dolore compungant.

Sed inspiciamus etiam sequentia, ut jubet Hunnius. Videamus an uon ex eo semper suam probe Ecclesiam, veram Ecclesiã esse,

esse, quod sola ipsa, inter omnes quæ Christiano nomine gloria-
rentur, juxta Scripturarum vaticinia per terrarum orbem esset dif-
fusa: Donatistarum autem è contra falsam Ecclesiam esse, quod
angulis nescio quibus constringeretur. Quod si constans sibi non
est Augustinus, si hoc non dicit, ecce profiteor, in trophæis sim
Hunnio, nihil moror. Utinam paricandore mihi accenseri velit
Hunnio, si dicat. Audiamus igitur Augustinum: Ergo in scripturis
sanctis *Canonicis*, inquit, *cam requiramus*. Idque cum, vt, alijs con-
tentiosis & judicialibus quibudam chartulis relictis, facere vel-
lent Donatistæ, multis argumentis persuadere conatus fuisset Au-
gustinus, toto cap. 4. & 5. vt ex verbis supra recitatis colligitur,
tandem cap. 6. hic probationem hanc ex scripturis aggreditur.

O Donatistæ, (ô Lutherani) *Genesim legite; Propter memet-* August. de Vnità
ipsum iuravi, dicit Dominus, propter quod fecisti verbum hoc, & non Eccles. c. 6.
pepercisti filio tuo amantissimo propter me, nisi benedicens benedicam
te, & implendo implebo semen tuum, tanquam stellas cæli, & tanquam
arenam quæ secus oram maris est, & hereditate possidebit semen tuum
ciuitates aduersariorum tuorum, & benedicentur in semine tuo O M-
NES GENTES TERRE, quia obaudiisti vocem me-
am. Quid ad hæc dicitis? (& tu Hunni quid respondes?) An Ju-
daeorum nobiscum perueritate contenditis, vt dicatis, in solo populo na-
to ex carne Abraha, intelligendum semen Abraha (an etiam tu, Hun-
ni, ad Iudæos solum, secundum carnem & carnalem propaga-
tionem, hanc Dei promissionem pertinere existimas, vt es alioquin
in cæteris perquam propense Iudaizans.) Sed Iudæi Pauli Aposto-
lum non legunt in Synagogis suis, quem vos legitis (ô Prædicantes) in
conuenticulis vestris. Quid ergo dicat Apostolus audiamus. Querimus
enim iam, quemadmodum intelligendum sit semen Abraha: Fratres, inquit,
secundum hominem dico; tamen hominis confirmatum testamentum nemo
irritum facit, aut superordinat. Abrahæ dicta sunt promissiones & se-
mini eius. Non dicit & seminibus, quasi in multis, sed tanquam in vno,
& semini tuo, quod est Christus. Ecce in quo semine benedicentur O M-
NES GENTES. Ecce testamentum Dei aperite aures. Hominis,
inquit, confirmatum testamentum nemo irritum facit aut superordi-
nat, quare VOS IRRITUM FACITIS testamentum Dei,
DI-

DI CENDO, nec in omnibus Gentibus esse completum, & perisse iam de gentibus, in quibus (secundum spiritualem generationem per Euangelium Christi) erat semen Abraha? quare superordinatis dicendo, in nullis terris heredem permanere Christum, nisi ubi potuerit coheredem habere Donatum? (Lutherum?) Vis adhuc plura quæ in Augustino sequuntur, Hunni? Crede mihi; ab initio eius libri usque ad finem, omnia hic ad verbum describenda mihi essent, si nihil eorum, quæ cōtrate, pro nobis illic differit Augustinus, prætermittere vellem. Sed si cordi tibi veritas est, tu ipse quæso libellum illum perlege.

Interim hanc velut synopsis accipe. In hoc scilicet totus est Augustinus, ut ex hac vnica Ecclesiæ nota, quæ est: esse *Catholicam*, & per *OMNES GENTES* diffusam, demonstret, & tuam esse veram Ecclesiam, & Donatistarum falsam, hoc quasi generali syllogismo supposito: Ecclesia vera Christi secundum certissima & apertissima scripturarum testimonia debet esse diffusa per omnes gentes: nulla vero alia præter nostram Ecclesiam (*Catholicam dictam*) diffusa est per omnes gentes: Donatistarum enim & cæterorum Sectariorum, suis quæq; angulis conclusa tenetur: Ergo nec Donatistarum, nec cæterorum Sectariorum Ecclesia, vera Ecclesia est, sed sola Catholica. Minorem ut per se claram & notam non probat. Maiorem plurimis scripturæ testimonijs corroborat. Et primo quidem eam Ecclesiæ veræ diffusionem per omnes gentes probat ex promissione Abrahamæ facta, ut paulo ante retulimus. 2. Idipsum probat promissione facta Isaac Genes. 26. *Benedicentur in semine tuo OMNES GENTES TERRÆ.* 3. Idem probat ex promissione facta Patriarchæ Iacob, Genes. 3. *Erit semen tuum sicut arena terræ, & multiplicabitur supra mare, & in Africam, & in Aquilonem, & in Orientem. Et benedicentur in te OMNES TRIBVS TERRÆ, & in semine tuo.* Vbi concludit Augustinus. *Dare mihi hanc Ecclesiam, si apud vos est, ostendite, vos communicare omnibus gentibus, quas iam videmus in hoc semine benedici, dare hanc, aut furore deposito accipite.* Audis, Hunni, in Augustino quæ sequuntur? vis plura? summam accipe.

In cap. 7. loca decem ex Isaia, pro eadem illa vniuersalitate, & dif-

& diffusionem Ecclesiæ per omnes gentes adducit. Cap. 8. ad idem institutum, sex loca promittit ex Psalmis, in quibus insignes illi, Psal. 2. *Dabo tibi gentes hereditatem, & possessionem tuam fines terræ;* & Psal. 18. *In omnem terram exiuit sonus eorum, & in fines terræ verba eorum.* Quod propheticè de Euangelij prædicatoribus dictum declarat S. Paulus ad Romanos 10. Cap. 9. respondet cuidam obiectioni Donatistarum pariter & Hunnij, ad quam nos etiam infra iisdem verbis respondebimus. Cap. 10. probat vltius suum institutum ex cap. 24. S. Lucæ. Cap. 11. idem probat sex testimonijs petitis ex Actis Apostolorum. Atq; ita se habent probationes S. Augustini ex Scripturis productæ, quæ omnes aut contra Donatistarum Ecclesiam, etiam juxta Augustini mentem, non militant, aut nostrorum quoq; hæreticorum Synagogas euertunt. Et rursus ijs aut nostram etiam probauit Ecclesiam Augustinus, aut non probauit suam.

Num adhuc consequentia ex Augustino desiderabis Hunni? num adhuc in præfatione ea per imposturam esse abrupta vociferaberis? an tui te pudebit tandem? an calumniam fateberis? an verò etiam resipisces, & argumentis scripturæ ab Augustino productis acquiesces? an tuam Ecclesiam, non minus, quam Donatistarum, angustam, idcirco deseres? an nostram Ecclesiam intrabis? Ecclesiam Catholicā? per omnes gentes, & terrarum orbem diffusam? à Prophetis prædictam? ab Euangelistis & Apostolis descriptam? ab Augustino agnitam & defensam? Faxit Deus, vt sapias. Quod si adhuc cunctaris, neq; tamen Catholicorum veracem informationem contumaciter aspernaris, ausim polliceri, non deerunt tibi Catholici, seu cominus, seu etiam agendum sit, modo ipse tibi non desit. Et vt hac te cura semel liberem, etsi in nostro Colloquio Ratisbonensi ob tuam impudentiam, & planè informem disputandi rationem, ad hanc rem, vt alioqui disputationis institutæ series postulabat, perueniri non potuit, adhuc tamen quouis tempore parati erunt Catholici, vobiscum ea de re vltius agere, modo vos paratos exhibeatis ad obseruandas legitimæ disputationis condiciones. Imo iam Doctor Pistorius (nostri virum) de facto sese in eas angustias (vt tu vocas) adigi fuit, vt suam Ecclesiam

clesiam non nisi ex diuinarum scripturarum libris probandam in se reciperet. Ecce non exspectat, sed ambit certamen, aude si quid audes, eoq; magis, quo virum minus amas. Nam sibi tibi fidis, erit in quo vel eum conuincas, si à promissis non recedat: si recedat, erit in quo velut infidum & mericulolum arguas:

Sed videamus cætera, quibus se tueri conatur Hunnius, ne tã honorificus, Catholica, titulus iuxta Ecclesiã adinatur. Primò ait, Ecclesiam Catholicam dici, quia nulli sit alligata loco, sed in omnibus gentibus, et Petrus tò Catholicum. exponit, qui timet ipsum, & facit quod iustum est, acceptus est illi. Actor. 10. Non absimilis erat olim Donatistarũ obiectio, qui cum ab Augustino luculentissimis Scripturæ testimoniis vgerentur, quibus Ecclesia per totum orbem terrarum diffundenda, non angulis quibuldam constringenda, prædicatur, respondebant, hanc diffusionem sic accipiendam esse, vt quantum quidem est ex parte DEI, nemo excludatur, nec desit quicquam, quo minus per totum terrarum orbem diffundatur: absolute verò acceptas Prophetias illas impleri non posse: cum humanæ voluntatis malitia obster. Ita enim refert Augustinus cap. 9. *Quid ad hac dicturi sunt, qua commemorauit ex lege, & Prophetis, & Psalmis, de Christi Ecclesia, qua toto orbe diffunditur cui malunt repugnare peruersi, quam communicare correcti? quid, inquam, dicturi sunt, utrum hac falsa esse, an obscura? Sed falsa esse non audent dicere, premuntur enim mole tantæ authoritatis. Hac ergo cum vera esse fateantur, impleri non posse contendunt: quasi aliud sit Prophetiam crimine falsitatis arguere, quam dicere, qua prænuñciauit, non posse compleri. Hoc est enim dicere, non esse Prophetiam, sed potius Pseudopphetiam. Et cum quæsieris ad eis, cur hac impleri non possint? Respondent, quia homines nolunt, cum arbitrio quippe, inquit, libero homo creatus est, et si vult, credit in Christum, si non vult, non credit, &c. Sed quid Augustinus? Quasi verò, inquit, nescierit spiritus Dei, futuras hominum voluntates, quis hoc insanissimus dixerit? cur ergo non hoc potius prænuñciauit, quod de voluntatibus hominum sciebat futurum? Hoc enim modo, quo isti putant, hac esse prædicta, quisquis voluerit, potest esse Prophetia, ut cum ea qua prædixerit, impleta non fuerint, respondeat, ho-*

mines noluerunt. &c. Audis etgo, Hunni, Ecclesiam non ob eam tantum causam secundum scripturas, vocandam esse Catholicam, quia non sit alligata certo loco, & quodd quisquis velit, eam per fidem Christi intrare, Deoq; in ea placere possit; sed quia re ipsa per *omnes gentes* sit diffundenda, ut etiam superius probauimus testimonijs Cyrilli Hierosolymitani, Augustini, Paciani, Oprati Mileuitani, Vincentij Lyrinensis, Verba autem illa S. Petri ab Hunnio citata, nudam quidem & solam fidem hæreticorum damnant; sed rationem, & notionem *Catholici* adæquatè nequaquam exponit, ut Hunnius fingit, multo minus ratione *Catholicæ* in alijs scripturæ locis toties explicatam negant; imò potius cōfirmant, dum conuersionem Cornelij, quasi initium & primitias cōuersionis gentiū ad fidem proponunt. Itaq; ut cum S. Augustino loquar. *Et illa, & ista vera esse credantur, & nulla inter nos contentio remanebit, quia nec illis veris ista, nec istis veris illa impediuntur.*

August. de vnite.
Eccles. cap. 13.

Secundo obijcit Hunnius. Si intelligamus, Ecclesiā Catholicā debere per omnes omnino gētes esse diffusam, tunc nec nostrā Ecclesiam posse dici Catholicā. *Siquidē, ut ait, plurima sunt, vastissimaq; regna, quæ Romani Pontificis dominatū non agnoscunt.* Verum hæc obiectio prouenit ex ignorantia huius attributi, quod adeo magnificè in plurimis scripturis de Ecclesia prædicatur, quod nimirum per omnes gentes diffusa esse debeat. Non enim hic sensus est, quati nulla omnino prouincia, nullum regnum, nullus populus esse deberet, ad quem de facto Euangelij prædicatio non perueniret. Sunt enim adhuc apud Indos populi, quibus Euangelium regni nec dum prædicatum est; nec etiam prædicatio hæc ante finem mundi consummabitur, ut SS. Patres ex illo dicto Christi colligunt: *Non consummabitis ciuitates Israhel, donec veniat filius hominis* Matth. 10. & patet ex illo Matth. 24. *Prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso orbe in testimoniū omnibus gentibus; & tunc veniet consummatio.* Itaque de regnis & populis nondum cognitis sermo non est. Multo minus hic est eius attributi sensus, quasi totus aliquando mundus semel & simul, omni infidelitate deposita, ad Christi Ecclesiam aggregare se debeat, aut etiā, quasi de facto omnia & tota mundi regna occupare debeat, ut hic innuit Prædicans: Sed

quia planè, loquendo de orbe cognito, ita iam per orbem terrarum diffusa esse debet, ut eius fides saltem successiuè omnibus quodammodo populis, & in omnibus quasi Prouincijs, & regnis prædicata esse, & de facto iam fructificasse debeat, ita ut, moraliter loquendo, verè dici possit, eam esse diffusam per omnes gentes. Atq; hanc esse veram interpretationem eius attributi, colligitur etiam ex eo, quod hoc eodem sensu, iam tempore Apostolorum, aliquo modo per totum orbem dispersa fuisse dicitur Ecclesia, ut mox dicetur: & est alioqui in scripturis frequentissimum, ut dicatur de omnibus, quod ferè omnibus, & de toto, quod fere toti cõuenit. Sic enim apud S. Lucam describendum fuisse legimus *uniuersum orbem*, sic etiam *omnis Hierosolyma* cum Herode turbata dicitur &c.

Luc. 2.
Matth. 2.

Tertio obijcit Hunnius. *Ecclesia primitiua Hierosolymitana, priusquam Apostoli ad reliquas gentes, predicandi Euangelij causa, se conferrent, angusto loco claudebatur, nec tamen ei titulus Catholica ullo jure potest derogari.* Sed respondeo, nullum planè dubium esse, quin Ecclesia primitiua, etiam quæ Apostolorum tempore floruit, *Catholica*, & re ipsa fuerit, & sic quoq; appellata sit; cum hoc ipsum attributum Ecclesiæ, ab ipsismet Apostolis in Symbolo positum esse agnoscamus. Catholica autem fuit, non tantum quia cuilibet ad eam patebat accessus, sed etiam quia eo ipso tempore prædicatio Euangelij per Apostolorum, Apostolicorumq; viro-
rum operam *in uniuerso mundo fructificabat*, teste S. Paulo; qui etiã idcirco dicebat, fidem Romanæ Ecclesiæ *annunciari in uniuerso mundo*: Quocirca etiam sui temporis Euangelicis Prædicatoribus, accommodauit illud ex Psalmo vaticinium: *In omnem terram exiit sonus eorum, & in fines orbis terra verba eorum.* At verò si præcisè loquamur de Ecclesia Apostolorum, pro breui illo tempore, quo ante dispersionem Apostolorum, Iudææ terminis adhuc quasi continebatur, etsi quidem pro hoc ipso tempore dici poterat Catholica, non modo quod extra eam nulla alia vera Ecclesia esset, sed etiam quia mox per orbem terrarum juxta diuina Prophetarum vaticinia erat propaganda; imo vero etiam re ipsa statim à
coròatione Stephani dispersa iã erat *per regiones Iudææ & Samaria*:
Atta-

Paul. Coloss. 1.
Rom. 1.

Rom. 10.

Acto. 1.

Attamen id omnino fateri necesse est, ei secundum eum quidem præcisè statum (qui pauculis duntaxat annis duravit) illam Catholicæ nominis excellentem notionem, & perfectionem, qua Ecclesia totum mundum, juxta diuinas promissiones, erat occupatura, ut superius ex Scriptura, & Patribus probatum est, nec re ipsa undiquaque conuenisse, nec etiam conuenire debuisse. Cum hoc ipsum in multis Scripturæ locis fuerit prænunciatum. Ideo enim comparatur grano sinapis, quod initio paruum est, sed postea tamen in magnam vbertatem excreuit. Ideo etiam fermento confertur, quod non simul, sed sensim et successiue totā massam corrumpit. Ideo etiam non solum Propheta Micheas ex Hierusalem diffundendam esse Ecclesiam per orbem nunciauit; quia de Sion, inquit, egredietur lex, & verbum Domini de Hierusalem, & iudicabit inter populos multos &c. Sed etiam Christus, ut hoc ipsum fieret decreuit, quando Apostolos suam prædicationem à Iudæa & Hierusalem inchoare, & sic tandem etiam ad gentes progredi iussit.

Matth. 13

Mich. 4

Luc. 24

Act. 13

Neq; verò etiam opus erat, Ecclesiam Christi, eo tempore, titulo Catholicæ aded studiose insigniri, quando necdum hæreses Ecclesiæ Christi sciderant, à quibus orthodoxi eo velut cognomine secernerentur, ut postea accidit. Id quod optimè etiam notauit Pacianus in citata illa Ep. i. ad Sympronianum; quem cum sic obijcientem induxisset Pacianus: Sed sub Apostolis nemo Catholicus vocabatur, his planè verbis ei respondet. *Esto sic fuerit: vel illud indulge. Cum post Apostolos hæreses extitissent, diuersisq; nominibus columbam Dei atq; reginam lacerare per partes & scindere niterentur, nonné cognomen suum plebs Apostolica postulat, quo incorrupti populi distingueret unitatem, ne intemeratam Dei virginem error aliquorum per membra laceraret? nonné appellatione propria decuit caput principale signare?*

Pac. Ep. i.
ad Sympron.

Quod verò ait Hunnius, primitiuam illam Ecclesiam Hierosolymitanam Catholicam ided fuisse, quia credidit & professæ est doctrinam Catholicam, Catholicis libris à Deo prodiitam; id stultissima vanitate plenum est. Nam cum eo tempore, aut nullus omnino Euangelicus liber (quod omnino fateri debet Hunnius, qui decretum Apostolorum ex Concilio Hierosolymitano ad Ecclesias

Hunn. apolog.
contra Relat.
Tann. pag. 96.

Scriptum, primam scripturam in toto nouo testamento asserit) aut sanè libri plures nulli extarent, quomodo ratione doctrinæ in *Catholicis libris* proditæ, tunc Catholica dici potuit, an fortè libri veteris testamenti Catholici sunt? Mosaicæq; proinde doctrinæ Professores, Catholici? Satis nouum hoc: licet ab Hunnio Mosaico Doctore, eiusque *cathedra Mosaica perpetua*, non alienum.

Sed quarto vrget nos Hunnius perquam sanè acutè. Ne quis enim sibi suæ Synagogæ angustias paruitatemq; exprobret, videri vult, eam ipsam in Scripturis esse prædictā. Nam *Catholica Ecclesia*, inquit, *sub Antichristi regno ad eam erat redigenda paucitatem ac panè vastitatem, ut si fieri potuisset, in errorem etiam electi fuissent inducti.* Matth. 24. Vbi rursus audire mihi videor Donatistas, Augustino sese opposcentes. Nam & illi probare conati sunt, fidelium numerum circa sua tempora, ad eam paucitatem fuisse redigendum, solaq; Africa concludendum, quibus prolixè respondet Augustinus in lib. de Vnit. Eccles. cap. 15. & 16. ego breuiter Hunnio hæc duo. Primum, calumniatorem agere Hunnium, non probatorem, quando supponit, Papam esse Antichristum; & ex ea hypothese probat, Ecclesiam debuissè deficere: Cum tamen hoc ipsum adeo execrabile figmentum, vel ex eo ipso Matthæi loco validissimè refutetur, ex quo constat abbreviandos fore dies regni Antichristi, propter electos. Qualis autem hæc esset abbreviatio, si, ut volunt hæretici, Antichristus iam per mille circiter annos in Pontificibus Romanis regnauit? an sicut apud Deum, ita etiam apud Lutheranos mille anni sunt, in quā dies hesternæ, quæ præter est? Alterū est Ecclesiā juxta Scripturæ vaticinia, ita deficere necdum potuisse, ut ex eodē S. Matthæi capite colligitur. Sunt enim ad-

Matth. 24. huc nonnullæ gentes, ut etiam Donatistis respondebat Augustinus, in quibus nondum est Euangelium prædicatum: necesse est autem impleri omnia, quæ de Christo & Ecclesia prædicta sunt. Oportet ergo & in eis prædicari, quod cum impletum fuerit, tunc erit finis. Ita Augustinus.

Psal. 89. Sed et si daremus, Antichristi regnum iam dudum aduenisse, adhuc tamen aduersarij ex adducto Matthæi loco, ad tuendam Ecclesiæ suæ veritatem comodi nihil captare possent, cū ex eo potius euidentissimè comprobetur, Lutheranorum, aut Calvinistarū Eccles-

August. de vnit.
Eccles. cap. 16.

Matth. 24.

clesi-

Ecclesiam, veram Ecclesiā esse non posse. Is enim ipse Matthæi locus testatur non obstante Antichristi persecutione, semper adhuc electos, atq; adeo verē fideles in Ecclesia permanfuros, quod etiā patet ex illa parabola Christi de tritico ac zizanijs, in qua patrēs familias suis ministris præcepisse legimus, vt *sinerent utraq;* (hoc est *tritium & zizania*, bonos scilicet & malos) *crescere vsq;* ad messem seu finem seculi. Quam etiam parabolā Donatistis sapius inculcauit Augustinus, in libro sapius citato, quē de vnitatē Ecclesiæ inscripsit. Iam adlit Hunnius, & ostendat, Ecclesiam Lutheranā, hoc est eam, quæ saltē quoad omnia principalia, & vt vocāt, *fundamentalia* fidei capita, cum Lutheranis hoc tempore consenserit, semper hactenus per mille iam & sexcentos annos perstitisse. Hoc enim omnino monstrare debet, si eum locū Matthæi, vbi de electis fit mentio, ad se spectare velit. Ostēdat igitur, vbi & quā fuerint *electi illi*, quodnam illud *tritium*, quod in hoc mundo inter zizania semper hucusq; *creuerit*, & in posterū etiam *crescere* debeat, *vsq;* ad *consummationem seculi*; prodeat, inquam, Hunnius, si quicquam ei virū est & ostendat, saltē *fundamentalia* illa, *fundamentalia*, in quā, suæ fidei capita, semper his mille annis, à Luthero regrediendo vsq; ad tempora Gregorij Magni (quibus fere Antichristum regnasse fingunt) ab electis aliquibus credita fuisse; cum præsertim etiam hic fateatur, Ecclesiā Catholicā dici, quia credat & profiteatur *doctrinam Catholicam, Catholicis libris a Deo proditam*, &, vt ait, *doctrinam VBIQUE, ET SEMPER, & ab OMNIBVS fidelibus, maxime verò SS. Prophetis & Apostolis creditam. Quod ipsum*, inquit, *de nostra Ecclesia (rumpantur ut ilia Papæ) vera cum laude predicare possumus.* Adesdum ergo, Hunni, & proba, tuam Ecclesiam, tuæq; seu fidei, seu perfidiæ consortes, semper absque vlla temporis interruptione, saltē per mille hos annos, ne vltius progrediamur, incolumes perstitisse. Neq; verò id de omnibus fidei questionibus, aut etiam quibuslibet cæremonijs, quas etiā in vera Ecclesia pro varietate temporū mutari licitum fuisse, nemo sanus dubitat; sed de *fundamentalibus* duntaxat fidei capitibus à te postulo, vt nimirū probes, à tēpore S. Gregorij Magni, (ex quo tēpore præcipuē ad Antichristianismū defecisse clamat Ecclesia) semper & singulis

Matth. 13.

August. de Vnit.
Eccles. c. 15. & 17.

gulis annis fuisse aliquos, qui sequentia crederent. I. Christum secundum humanitatem esse vbiq. II. Eum non re ipsa & verè quoad animam, descendisse ad inferos. III. Eum non esse in Eucharistia ante sumptionem & vsum. IV. Eum in sacramento Eucharistiae non esse adorandum. V. Vnius speciei sumptione in Eucharistia sacrilegè violari diuinum præceptum, & mutilari Sacramentum. VI. Sacrificium missæ esse abominationem & Idololatriam. VII. Non esse septem, sed tantum duo aut tria Sacramenta. VIII. Sacram scripturam, & quidem ijs duntaxat libris contentam, quos iam vos pro canonicis agnoscitis, esse vnicam normam omnis doctrinæ fidei: ac proinde nihil diuina fide credendum, nisi quod expressè, atq; aded in specie, in sacra Scriptura contineatur. IX. Romanum Pontificem non esse caput totius Ecclesiæ, sed Antichristum. X. Sanctorum inuocationem Catholicis consuetam, esse Idolomaniam. XI. Sanctorum imaginum & reliquiarum cultum, esse Idololatricum. XII. Non esse purgatorium. XIII. Indulgentias à Pontifice distribui solitas esse inanes. Nec posse, inter Ecclesiæ membra, vnum alteri, seu viuo, seu defuncto, quoad pænæ temporalis remissionem, propria satisfactione prodesse. XIV. Iustum bonis suis operibus non mereri vitam æternam, quin potius opus hac intentione factum, esse Deo exosum. XV. Hominem sola fide justificari. XVI. Ieiunia Ecclesiastica conuellere licitum esse. XVII. Vota & vitam Monasticam, juxta regulas cuiusque ordinis institutam, esse superstitionem &c.

Hæc tu mihi, Hunni, vt plura taceam, ostende, SEMPER in Ecclesia, his mille annis, ab aliquibus credita fuisse. Quod si hoc de multis ostenderè non potes, ostende saltem de paucis. Si nec hoc potes, ostende saltem ætatibus singulis, vnum aliquem (quanquàm hoc alioqui ad Ecclesiæ perpetuitatem tuendam per se nimis parum esset) qui eiusmodi vestra dogmata, & præcipua fidei capita crediderit, & professus fuerit.

Sed quia, satis scio, nec hoc quidem vnquam aut poteris, aut voles; ostende saltem vniuerso isto tot seculorum numero, dix-
eritis, inquam, mille annis, vsq; ad Lutherum, extitisse vel vnicum

qui

qui saltem ad momentum aliquod temporis, quoad supra dicta illa capita, vobiscum per omnia senserit. Ostende hoc, Hunni; non iam, *ut ilia rumpantur Papa*, sed ne alioqui ob ingens hoc tuum, & turgentissimum mendacium, quo dixeras, Ecclesiae tuae doctrinā. *UBIQUE, & SEMPER, & ab OMNIBVS fidelibus, maximè vero sanctis Prophetis & Apostolis creditam*, tibi rumpantur ilia; ostende, si vir probus es, si existimationis tuae amans, si salutis animarum firiens, si non versipellis tergiuersator, si non mendax verterator es; ostende, inquam, vnicum eiusmodi fidelem, in hac tota tot annorū serie, nec de Apostolis iam, vel Prophetis quæro, quos tamen ipsos certum est, ab Aduersarijs nostri temporis dissensisse: sed de vnico fidei, qui intra spacium mille annorum, ante Lutherum vixerit. *Semper* enim, ais, & *ubiq̃*, & *ab omnibus fidelibus* fuisse creditam: edic Hunni, nomina vnum, non requiro multos, quanquam & hos deberes, si mentitus non es: neq; peto vnū qualibet ætate demonstrari, quanquam & hoc ob illud tuum (*semper*) iure poscerem; sed vel intra decem seculorum decursum, virum vnicum, & nec hunc quidem, qui omnia omnino vestrae fidei pronunciata tenuerit, sed qui principalia saltem, & fundamentalia illa vestrae fidei capita crediderit. Nec tu mihi infantes hic nomina, quos ante Lutherum in Ecclesia Catholica baptizatos cita mors rapuit, cœloq; præmaturus intulit. Primum enim tu ipse, præter infantes, alios fideles fuisse asseris: *Ecclesia*, inquis, *electorum*, licet pusillus grex, fuit mansitq̃, *Ecclesia Catholica*, vnā cum baptizatis infantibus, qui abrepti sunt, antequam famosa illa venefica eorum vulnere ac peruerteret. Ex illo ergo, ut ais, pusillo grege, quem vnā cum infantibus orthodoxum permanisse dicis, vel vnicum à te ostendi peto, qui præteritis mille annis, ante Lutherum, vel vnum annum, vel vnum mensem, vel vnum diem, vel vnū saltem temporis momentum, illa vestrae fidei dogmata tenuerit. Quod si præter infantes neminem dabis, vt profecto nunquam dabis, dicam, te mentitum esse, quando alium pusillum gregem, præter infantes, ante Lutherum semper orthodoxum fuisse iactabas. Dicam etiam, te ineptire, quando, v: Ecclesiae tuae vniuersalitatem tuearis, solos producis infantes: quasi Ecclesia sine Pa-

Ephes. 4. *foribus, sine Doctoribus, sine externa fidei professione esse possit; contra Apostolum, qui contrariū apertissimè pronunciat. Dicā postremò, te insanire; infantes enim, quos nominas, nostri sunt, non vestri, à nobis & in nostra Ecclesia Catholica baptizati, non in vestra, quæ tum adhuc nulla fuit. Quod si impudens esse perges, eosq; omnino Ecclesiæ tuæ vindicare studebis, & forsan etiā dixeris, eos omnino vestræ fidei capita actualiter credidisse, tunc à te vicissim petam, vt hanc ipsam tuam adeò confidentem assertionem vnus saltem fidelis testificatione comprobata facias: Infantes nimirum illos actualiter credidisse, & illa quidem ipsa fundamentalia vestræ fidei dogmata credidisse. Quod si clambis tantum: infantes nostri sunt, ad nostram Ecclesiam pertinent, nostra dogmata crediderunt; id scriptura loquitur, id Prophetæ, id Apostoli testantur: non credo, sed aio, te impudentissimè mentiri, & vel Scripturas non intelligere, vel turpissimè pro tua libidine in alienos sensus rapere, & ad tua figmenta trahere. Idq; vel ob hoc ipsum confidentissimè dicam, quod neminem ex omni vetustate proferre potes, qui Scripturas eo modo intellexerit, quo tu nunc illas per insolentissimam stoliditatem interpretaris. Atq; hæc de Catholici nomine, occasione præfationis, & notarum Hunnianarum dicta sunt. Satis enim intellexisti, Hunni, quid velim, idque, vt quam primum facias, etiam nunc atq; etiam rogo. Quod si nimis multa fundamentalia fidei vestræ dogmata tibi commemorasse videbor, excipe quæ vis, etiam alia si lubet reponere, modo fatearis, te ea quæ excipis, in tota antiquitate ab aliquo orthodoxo & fidei credita fuisse, commonstrare non potuisse. Iudicet cælum & terra inter me & te, Hunni, an non aqua sit hæc mea postulatio.*

CAPVT VI.

DE PRIMA DECADE ABSURDORUM, quæ Prædicantibus in præfatione tribuuntur.

Textus

Textus præfationis.

EX TVM; ne fortè minus attentum, aut sagacem Lectorem prætereant multiplices Prædicantium absurditates, in Colloquio commissæ, visum est hic operæ pretium, breuem earum Catalogum Lectori exhibere, & quo huius Protocolli loco quæque inueniatur, quasi digito monstrare. Quod etiam in gratiam Neoburgensium Prædicantium facere placuit, ne in Catholicis Collocutoribus post hæc desiderare pergant, quod dogmatum quorundam, à se prolatorum absurditatem nondum agnoscere videntur, aut sanè fateri erubescunt. Sunt autem hæ præcipua. &c.

A P O L O G I A.

CIRCA absurditatum Prædicanticarum catalogum in præfatione positum, illud contra Hunnianas calumnias generatim observabit Lector, non fuisse scriptori præfationis propositum, sententias tantum absurdas Prædicantium referre, sed etiam turpiora quædã contra Dialecticam peccata, atq; pueriles quasdam, & ridiculas consequentias ex insignioribus indicare. In quibus quidẽ omnibus referendis, brevitatis studio, ne præfationis, siue indicis limites transcenderetur, id maximè curæ fuit, ut et absurda ipsa optima quidẽ fide, sed quam paucissimis verbis indicarentur potius, quam commemorarentur. Vnde etiã necesse fuit, ea alijs subinde verbis, quã in Protocollo legebãtur (præsertim quoad absurdas cõsequentias in præfatione explicatas) notare. Quæ quidẽ adeo fide optima gesta sunt, ut hæc ipsa Lectori in præfatione nõ obscure fuerint significata. Idèd enim notanter dixit præfatio, visum esse exhibere breuẽ catalogũ, & quidẽ non sententiarũ absurdarũ tantũ, sed generatim, absurditatũ à Prædicantibus in Colloquio commissarum, idque ne aliqui Lectorem minus attentũ aut sagacem ea præterirent. Ideo etiã

in ipso Præfationis contextu adscripta est pagina Protocolli, ut in eo absurdum notatum Lector quæreretur, indeq; adhibito iudicio colligeretur, quod adeo omnem fraudem suspitionis excludit, ut stultum sit, existimare, præfatore si quidem mala fide quidquam egisset, adeo studiosè voluisse paginas a notare, ex quibus de fraude conuinceretur. Ob eandem demum causam, ut verba præfationis à verbis Prædicantium etiam vel à lusco facillè dignoscerentur, eam quoad typum cautelam adhibere studio fuit, ut ea diuerso caractere siue typo impressa exhiberentur. Quibus obseruatis, facillè deinceps calumniæ Prædicantis refutabuntur, quando verba Protocolli non esse posita, aut non integre posita, aut consequentiam hanc vel illam à se non esse factam clamitabit: Porro ut Hunnianarum calumniarum planior sit refutatio, ea sic instituetur, ut in primis absurda ipsa verbis præfationis integre referantur, (quod aliquando non fecit Hunnius, etsi facturum se promississet) deinde ut Hunnianæ responsionis refutatio subnectatur.

I. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



QVOD Prædicantes initio statim iniquissimis postulatibus, amplius quam hora spacium, progressum disputationis sunt morati. Pag. II.

A P O L O G I A.

Part. 1.
cap. 3.



MOC verissimum esse, à me in relatione compendiarum luculenter demonstratum est, & ex Protocollo satis colligi potest. Summa est. Urgebant aduersarij hæc duo postulata. Primum, ut à Catholicis iudex nominaretur, atq; etiam declararetur, an Pontifex solummodo cum concilio, an etiam absq; concilio, an cum diligentia, an etiam absq; diligentia definiens infallibilem auctoritatem iudicandi habeat. Secundum, ut specificarentur traditiones Catholicorum, quas extra Scripturam pro fidei norma haberent.

Sed

Sed primum postulatū partim supernacaneum, partim iniquum erat. Illud quidem, quia in thesi Catholicorum iam declaratum fuerat, non scripturam, sed Ecclesiam esse iudicem: hoc ipso quod *definitiones Ecclesia*, pro communi fidei norma assignabantur. Is enim vtrique Iudex est, in rebus fidei, qui controuersias fidei communi, & infallibili auctoritate potest definire. Neque vlla ratione opus erat, vltius in thesi explicare modum, & immediatū subiectū Ecclesiastici Iudicis, an videlicet esset concilium, an Pontifex, an immediatē vtrique; &c. non solum quia hoc nulla lege cautum erat, sed etiam quia Catholicis de hoc principaliter in hac re cum hæreticis non est controuersia. Sed de illo, an Scriptura, an verò Ecclesia sit infallibilis iudex, abstrahendo tandem à modo, & immediato subiecto illius auctoritatis: Sicut nec illi etiam ita in particulari suum iudicem (Scripturarum videlicet canonicarum numerum, & seriem) explicarant. Vnde etiam patet iniquissimum & absurdissimum fuisse hoc postulatū, quatenus simul petebatur, vt declararetur, an Pontifex solum cum concilio, vel diligentia, an etiam absque concilio & diligentia definiens, infallibilem in iudicando Spiritus sancti assistentiam habeat: quandoquidem hæc quæstio eò minimè spectat, vt explicetur, quis sit iudex, sed vt, quibus medijs vti debeat, ne malè suo munere fungatur, innotescat.

Alterum postulatū apertissimè iniquum erat: non solum quia nec aduersarij in suis thesibus suam illam normam specificauerant, sed etiam quia à statu propositæ controuersiæ erat alienissimum; cum generatim tantum esset quæstio, an Scriptura sola esset vnica norma fidei & religionis, an vero etiam alia quædam norma præter Scripturam (puta traditiones, & Ecclesiæ decreta) esset agnoscenda: Sed in specie de his vel illis traditionibus minimè erat quæstio, vt nouit ipsemet Hunnius. Etsi quidem nostri etiam ante disputationis initium sese paratos obtulerant, absoluta hac generali controuersia, disputare quoque in particulari de his, vel illis traditionibus, aut fidei articulis. Atque hæc licet in suo Apologetico tangat Hunnius, adeo tamen non refutat, vt partim potius declinet, partim meris mendacijs oppugnet. Verbi gratia,

Ait primo, se futuros fuisse contentos, si vel nudè Pontificem nominassemus iudicem, tamen illud alterum, de adhibendo simul concilio atque diligentia non explicassimus, cum tamen Hailbronnerus non solum in prima statim iteratione postulati; sed idem etiam post dimidium horæ spacium & amplius, irrequieus postularet, cum recitata sententia Gregorij de Valentia diceret, *quæ* *re*, an hac vestra quoque sit sententia. Secundo ait Hunnius, se interrogatos de numero librorum canonicorum, è vestigio responsuros eosque nominatim expressuros fuisse. quod mendacium ipsemet Hunnius statim redarguit, cum sic loquitur. *Quæsi volebamus è vestigio nominatim exprimere, quanam Scripta biblica habeamus pro authenticis, nimirum ea omnia veteris testamenti, quæ canon. Hebraus complectitur, quæ item suis allegationibus Christus & Apostoli demonstrarunt esse authentica. Rursum ea omnia novi testamenti, quæ Ecclesia primitiua nouerat ab authoribus Apostolis, & Euangelistis, quorum nominibus insignita sunt, esse profecta. Egregia profecto declaratio, quasi verò hoc sit nominatim exprimere scripta et libros canonicos; quasi verò non sit de hoc ipso controuersia, quænam scripta canonica Ecclesia primitiua nouerit ab Apostolis & Euangelistis esse profecta. Certe quidem ipsimet Collocutores Pseudoeuangelici Colloquio præsentibus inter se non consentiunt, imo nec Hunnius quidem secum ipso hac in re conuenit, ut alibi ostensum est.*

Tertium Hunnij mendacium est, cum ait *de traditionibus expresso fuisse disputandum in Colloquio.* Vbi si de traditionibus in genere loquitur, an videlicet omnino aliquæ traditiones (abstrahendo quænam sint in specie) pro norma fidei sint admittendæ, tunc mentitur, hanc causam esse posse, cur postulatio illa aduersariorum, de specificandis traditionibus, iniqua censei non queat: si verò loquitur de traditionibus in specie, tunc rursus apertissime mentitur, cum de his in specie per se nihil agendum fuerit, ut supra ostendi. Atque hæc scilicet sunt irrefutabiles illæ rationes, quibus in suo Apologetico se ostendisse jactitat, postulata illa suæ partis iniqua non fuisse. Sed de Apologetico Hunniano alibi pluri-

Textus præfationis.



*Q*UOD explicare, quam in specie traditiones sint norma fidei, & an Pontifex cum concilio, an etiã absque concilio definiens, sit iudex, sit explicare terminos Normæ & Iudicis. pag. 4.

A P O L O G I A.



*N*EGAT Hunnius, hoc in citata pagina asseri. Quia nimirum toridem verbis illic non asseritur. Sed nulla de verbis, de re nobis omnis controuersia est. Cõstat autem Hailbronnerum, cum vt supra dictum est, pertinaci contentione à Catholicis postularer explicationem illarum quæstionum, quam videlicet in specie traditiones norma fidei sint, & an Pontifex cum concilio, an etiã absque concilio definiens sit iudex, inter alias rationes suæ postulationis adduxisse hanc, quia termini thesisiuxta præscriptam legem sint explicandi, quæ sanè ratio supponit, nominationem illã iudicis & specificationem traditionum esse explicationem terminorum. Verba autem Hailbronneri citata pagina 14. sic habent: Vos procul dubio aquè debetis *EXPLICARE TERMINOS vestra thesisi*, vt nos. Subiectum ergò explicare non recusabitis &c. Quam postulationem etiã antea viderat Hailbronnerus, cui idcirco D. Gretserus his verbis responderat. *Video duo terminos. Iudex est ille, qui ius dicit, qui lites cognoscit, qui cognitis causis fert sententiam, qui lites dirimit, alteri parti absolutionem, alteri damnationem annunciat. Norma est, ad quam aliquid exigitur, siue probatur &c.* Quid, quod implemet Hunnius satis agnoscit id, quod hoc loco Prædicantibus in præfatione tribuitur, eis re ipsa vere tribui. Hinc enim id ipsum tanquã iam probe factum defendere nititur, dum ait: *explicationem termini nõ verti intra vnius quæstionis, (quid sit?) angustias: Sed enolui etiã quæstione quis sit? quin & alijs quæstionib; methodi.* Nouum planè, & hætenus apud Dialecticos inauditum dogma Hunnij, quod si verum esset, tunc sane acri reprehensione digni forent

Protæ Monach.
pag. 14.

Protæ Monach.
pag. 13.

And Libanius
in sua Analyt.

forent lexicographi omnes, tam græci, quam latini, qui cum toties hætenus terminos seu vocabula Iudicis, Imperatoris, Pontificis, Regis, Ducis, &c. explicarint, nunquam tamen curarunt explicare, quis iudex, quis Imperator, quis Pontifex, &c. esset; multò minus alias quæstiones methodi. An fortè Hunnius, vt ineptus ille Didascalus, *terminum pro definitione* sumit, vt quandoq; facit Aristoteles, quem Didascalus ille legit, & non intellexit? Sed de nulla definitione Iudicis aut normæ agebatur in Colloquio, & si maximè definitio iudicis & normæ explicata fuisset, nihil hoc tamen postulationi aduersariorum satisfacere potuisset.

III. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD S. Petrus priore epistola cap. 3. dicat, quouis tempore reddendam esse rationem fidei. pag. 18. quod est deprauare scripturam.

A P O L O G I A.

c. Pet. 3.



*T*A verissimè & optimo jure Præfatio. Sunt enim hæc expressa verba Hunnij loco citato. Petrus ait priore cap. 3. quouis tempore reddendam esse rationem fidei, cum tamen Scriptura solum dicat: *Parati semper ad satisfactionem, omni poscenti vos rationem, de ea que in vobis est spe*, vt in omnibus biblijs græcis & latinis, Catholicis & hæreticis habetur. Aliud est autem, semper esse paratum debere ad reddendam rationem fidei, aliud, ipso facto semper fidei rationem reddere debere. Quid ergo ad hanc turpissimam Scripturæ deprauationem, & ei ipsum spiritum sanctum contumeliosum falsi crimen Hunnius? Respondet. Petrus ait, cuius petenti reddendam esse rationem fidei. petebamus autem nos à Jesuitis, vt circa quæstionem de Iudice, rationem redderent fidei sue: ergo tenebantur illam reddere. *Quæ hic deprauatio Scripturæ? Nescit asinus iste quid dicat, aut statuat.* Ita breuiter se expedit Hunnius, qui si asinus non esset, nō ita impudenter contra stimulum calcitraret, neq; ita extra chorū saltaret.

Non

Non enim quæritur, an Hunnius in sua hac ratiocinatione scripturam deprauet, cum sic loquitur: *Petrus ait, cuius petenti reddendam esse rationem fidei*; Sed, annon in Colloquio deprauarit, cum diceret, Petrum asserere, *QVOVIS TEMPORE reddendam esse rationem fidei*. Aliud est autem, *quouis tempore* reddendam esse: aliud, *cuius petenti* reddendam esse. Non enim si *cuius petenti* ratio reddenda est, *quouis etiam tempore* reddenda est. Quid? quod iam quoque nouum deprauatæ Scripturæ crimen committit, cū nec hoc ipsum quidem dicat Petrus, *cuius petenti reddendam esse rationem fidei*, quasi videlicet jubeat, fidei rationem quotiescunq; exigitur, sine mora reddendam: Sed tantum juberet, esse semper *paratos* ad rationē cuius petenti reddendam, suo videlicet tempore, cum id circumstantiæ postulare videbuntur, vt supra dixi. Sed de hoc Absurdo fusius actum est in examine Hunnianæ Relationis.

Exam. Hunn.
Relat. cap. 15.

IV. ABSVRDVM PRÆDICANTVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD manifestissime illic Apostolus de actu confessionis, & non solum de animo prompto loquatur, quod est contra apertissimum textum Apostoli. Pag. 18.

1. Pet. 3.

A P O L O G I A.



*A*GNOSCIT Hunnius hoc suum esse pronunciatū, sed vt verum tuetur. Nam si non etiam Apostolus de actu Confessionis loqueretur, futurum, vt nunquā aliquis ipso facto debeat rationem reddere. Sed rursus extra chorum saltat Hunnius, non enim quæstio erat, an Apostolus aliquando juberet rationem fidei esse reddendam, sed an hoc *semper*, seu vt Hunnius textum recitabat, *quouis tempore* facere juberet. Itaq; de particula illa, *semper* seu, *quouis tempore*, quæstio erat, an illa solum ad dispositionem animi spectaret, vt quidem nos dicebamus, & textus ipse manifestè significat, an verò etiam ad ipsum actum, vt turpissimè contra textum as-

N

seruit

Proto. Monac. pag. 18. *seruit Hunnius. Hoc verisimum esse, patet ex verbis Protocolli. Cum enim eum Apostoli locum obiecisset Hunnius, D. Gref-
serus his ei verbis respondit: Præcepta affirmatiua non obligant,
nisi certis conditionibus. Petrus loquitur de animo, ut animus sem-
per sit promptus & paratus ad rationem reddendam. Ita ego omni
tempore paratus sum nominare meum. Iudicem, sed illo, quo teneor.
Quibus verbis mox impudens suum illud pronunciatum subijcit
Hunnius. Apostolus manifestissimè contradicit explicationi vestra,
imò de actu Confessionis, & non solum de animo prompto loquitur. Vi-
des, Hunni, quàm peruersè locum Apostoli recitaueris, & quam
nunc frigide te excusaueris? Sed de hoc etiam absurdo in examine
Relationis Hunnianæ actum est.*

Exam. Hunn.
Relat. cap. 15.

V. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD infantes scæmella veteris testamenti omnes,
& paruuli ante octauum diem decedentes fuerint
absque alio externo remedio saluati. Pag. 24. Cum
interim ipsis etiam Prædicantibus confitentibus, tam
liberalis beneficentia & gratia Dei infantibus noui testamenti nõ
contingat. pag. 31.

A P O L O G I A.



*R*ESPONDAT Hunnius, circa scæmellas veteris testa-
menti, particulam illam, OMNES, à se vsurpatam
non esse, & se citra huiusmodi inæqualitatem, vtri-
usque testamenti infantibus in Ecclesia natis, & per
calum necessitatis ab ordinario externo medio ex-
clusis salutem indubiè polliceri. Sed hoc ipsum nimirum volumus,
vos adeo absurdas sententias in Colloquio effutuisse, ut eas etiã
ipsi tegere niteremini. De re igitur nobis, non de vocibus qua-
stio est, cum satis alioqui constet, vos tenebriones esse, & studiose
in terminis obscuritatem consectari, ac quasi vulpes vestrorum
met pedum vestigia consulto oculere, ne agnoscantur. Dixisse
autem

autem re ipsa Prædicantes in Colloquio, *omnes infantes* fœmellas veteris testamenti, siue ex Abraham oriundas, ante vsum rationis decedentes saluatas fuisse, ad eò manifestum est, vt neq; iam negare hoc ausus fuerit Hunnius: neque nisi omnia, quæ tanta contentione per duas quasi Sessiones euomuerat resorbeat, id vnquam negare possit. Disertè enim citata pag. 24. vt & pag. 25. 26. & 27. Item Sess. 2. pag. 29. ait infantes fœmellas veteris testamenti, siue quod idem est, ex semine Abraham oriundas saluatas fuisse, nullo externo remedio, sed vi illius promissionis diuinæ Abrahamo factæ. Genes. 17. *Ero Deus tuus & seminis tui post te*, ac virtute meritòrũ Christi: nullius alterius remedij mentione facta. Cum igitur illa duo media à Prædicantibus assignata æqualiter ad omnes fœmellas ex semine Abraham oriundas pertineant, planè opus est, fateri, aut omnes eiusmodi fœmellas ita saluatas esse; aut quod Prædicantes nunquam dixerint, nullas, his quidem præcisè medijs, sine alijs adminiculis, quibus & promissio, & vis meritòrũ Christi eis applicaretur, fuisse saluatas. Quæ cum ita sint, euidenter sequitur, Prædicantes istos statuere, gratiam Dei munificentiorẽ, erga infantes quidem in veteri testamento extitisse, quam in nouo testamento, in quo nunquam hætenus dicere ausi sunt, omnes omnino infantes, etiam fœmellas Christianorum sine baptismo defunctas, fuisse saluatas; cum solũ asserant, *in necessitate* duntaxat infantes sine baptismo saluari, atq; interim protestentur, sibi nihil esse cum Calvinistarum sententia commune, (vt videre est in ipso Protocollo pag. 30. 31.) asserentium omnes omnino infantes Christianorum sine baptismo defunctos saluari. Neq; tamen D. Gretserus vnquam negauit, paruulos ante octauum diem mortuos in veteri testamento saluos esse potuisse; vt ex verbis mutilatè citatis innuere vult Hunnius tum in Examine suo, tum in Apologetico; sed vt ex omnibus antecedentibus, atque consequentibus euidenter est, eò solum spectabant ipsius verba, vt indicaret, non promitti eiusmodi paruulis in scriptura beatitudinem, sine remedio aliquo externo. Quocirca frustra in suo Apologetico Hunnius adducit exemplum paruulorum, qui in deserto nati, neq; tamen, nisi post multos annos circumcisi sunt, frustra eos, qui Pha-

raonis iussu ante octauum diem in profluentem abiecti, frustra infantes Bethlehemiticis infra octauum diem à satellitibus Herodis immaniter pro Christo trucidatos. Nemo enim negauit, hos ante octauum diem defunctos saluos fuisse, aut saltem esse potuisse; sed solum negatum fuit, hos absque remedio externo saluatos fuisse: quod sanè verissimum est. Et infantibus quidem Bethlehemiticis pro Christo occisis, tametsi maximè omne aliud remedium externum defuisset, solum Martyrium (quod ipsum externum quoddam salutis medium est) ad salutem profuisse, communis est sensus ac consensus sanctorum Patrum & Ecclesiæ. Quale vero remedium in particulari habuerint ceteri, præter circumcisionem, etsi quidem vndiquaq; exploratum non sit, habuisse tamen certum est, vt alibi fufius ostensum: vt sanè ex nostra sententia minimè consequens sit, populum Israeliticum postremis annis ex pleriq; infidelibus constatum fuisse, quod ineptè obijcit Hurfnius: cum & adulti proprijs actibus fidei, spei, charitatis, poenitentia &c. & paruuli alio quodam remedio externo præter circumcisionem, saluari potuerint, vt dictum est. Sed de hac repluribus actum est in examine Hunnianæ Relationis, & à P. Iacobo Grefero digressionem 2. contra Hunnium.

Apolog.
pag. 108.

Exam. Hun.
Relat. ca. 10.
25. & 21.

VI. ABSVRDVM PRÆDICANTIYM.

Textus præfationis.



*Q*UOD infantes noui testamenti in casu necessitatis sine baptismo saluentur. Ibid: quicquid dicat Christus Ioannis 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.

A P O L O G I A.



*M*OC absurdum in suo examine iusserat Prædicans requirere in criminibus falsi, quæ nobis calumniose impacta separatim postea recensuit. Sed quia forte miser scintillantibus è cereuisia oculis textum illum

Præ-

Præfationis legerat, aut eum alioqui ta aperta suæ calumniæ pudebat, ided tandem sera pœnitentia ductus suam temeritatē implemet damnat, & circa finem sui examinis inter mendas Typographicas reponit etiam hoc erratum, fateturq; , crimen falsi nullum hic esse commissum. Ex quo colligi potest, quàm consideratē sua illa falsi crimina expenderit Prædicans, quando ipsemet vnum ex illis retractare opus habuit. Sed facile condonari potuisset Hunnio hæc incuria, si vel sola esset, vel sola damnata non esset. Quid verò iam ad suum pronunciatum respondet? Niimirum à nota Absurditatis illud vindicare conatur duabus rationibus. Prima; *In veteri testamento, inquit, non minus rigida lex fuit; masculus cuius caro preputij octavo die circumcisa non fuerit, eradicabitur è populo suo. Nihilominus exceptus erat extraordinarius casus in masculis in deserto non circumcisis. Josua 5. in Ioanne quoq; , sanctificato in utero matris. Sic regula Christi Ioannis tertio proposita, admittit exceptionem in latrone similiter in Euncho, Cornelio, Lydia, & innumeris alijs, quos ante baptismū Deo placuisse, saluificamq; fidem habuisse constat, Act. 8. 10. 16.*

Sed nihil agit Hunnius, nisi quod priorem absurditatem suam nouis ineptijs cumulal. Quæstio est, an post baptismi legem promulgatam locus ille Ioannis 3. *Nisi quis renatus fuerit, &c.* quoad infantes vllam limitationem & restrictionem admittat, præter eā, quæ ex certissima, & perpetua Ecclesiæ traditione ad nos peruenit, de infantibus ob Christi nomen Martyrio affectis. Negant enim Catholici omnes cū S. Augustino, qui hanc ipsam velut suo quoq; tempore exploratam, & planè Catholicam doctrinam non semel tradit, vt à me in examine Hunniana Relationis ostensum est, vt proinde iure in Absurdis numeretur contraria Prædicationum sententia, qui contra Scripturam & certissimam Ecclesiæ sententiam, in casu necessitatis, Christianorum infantibus, sine baptismo fluminis aut sanguinis decedentibus, salutem addicunt. Neque ad eam absurditatem amoliendam quidquam faciunt exempla illa Hunn j Distulerunt Israëlita in deserto (idque secundū ipsius Dei mandatum, quo in omnes horas ad iter faciendum. & mouenda castra parati esse debebant Num. 9.) circumcisionem vltra octauā diem sine peccato, non obstante lege circumcisionis:

Ioan. 3.

August. lib. 3. de orig. animæ cap. 9. & ep. 20. ad Hieron.
Exam. Hunn. Relat. cap. 10. & 15.
Num. 9.

quid tum? ergo infantes sine circumcissione, aut externo remedio saluati sunt: ineptū, nam eosdem postea circumcisos esse, ipsemet Hunnius fatetur Iosue 5. Si qui verò sine circumcissione fortasse mortui sunt, eos non sine alio remedio externo saluatos esse, ex ipsa lege circumcissionis & baptismi discimus. Deinde nulla lex erat, quæ sine circumcissione ita vniuersaliter vitam æternam abrogaret Israëlitis, qualis ostenditur de baptismo. At profert Hunnius illam: *Masculus cuius caro preputij octauo die circumcisa non fuerit, eradicabitur è populo suo.* Sed primum vbi hoc inuenitur Hunnius? cur locum scripturæ non annotasti? sciebas nimirum te male as-

Genes. 17. fuisse particulas illas (*octauo die*) vt hunc locum Genesis, ad infantes traheres; cum alioqui voces illæ nec in latina editione, nec in Hebraica reperiantur, cui nolis velis postponere debes græcā, nisi tua ipse principia velis euertere. Deinde esto, addatur vox illa, quid obtinebis? vbi vita æterna generatim abrogatur infanti octauo die non circumciso? Dices, verbis illis: *eradicabitur de populo suo.* Sed dices tantum, non probabis. Cum interpretes te longè doctiores sentiant & probent, eis verbis mortem & pœnam solam temporalem designari. Nec aliter explicasset Augustinus, si textum non aliter legisset. Demum si maximè intelligerentur verba illa de pœna spiritali æternæ mortis, quid tum? ergo quia lex illa in Israëlitis per desertum peregrinantibus (ipsemet Deo circa legem suam dispensante, vt ex citato Numerorum capite colligitur) admittebat exceptionē quoad temporis circumstantiam, lex quoque illa baptismi respectu infantium similiter admit-
tat exceptionem quoad substantiam præcepti? exceptionem, in quam, non quā Deus fecit, & Ecclesia tradidit, sed quam Hunnius, & cætera eiusmodi hæreticorū male feriata capita confinxerunt? Pudeat te, Hunni, tandem tuæ adeo impudentis confidentiæ.

Sanctus verò Ioannes tibi quid fecit, vt eum quoque tuæ absurditatis patronum tanto studio asciscere velles? Iustificatus est præter legem Dei ordinariam adhuc in vtero existens, ante & absque circumcissione. Fateor. Sed quid tum? Ergo etiam nunc infantes absq; baptismo? Insulse disputator, quid cogitas? an Deum vis cogere tuis, vt commentis deseruiat? vt quod vis faciat? vt quod
semel

Vid. Hag. de San:
Victor. Lyran. Ca-
listan. Perer. in illū
Genes. locū. Bellar.
tom. 2. cont. 1. lib.
2. cap. 17.

semel extraordinaria potentia fecit, semper faciat? Tu ipse fateris, extraordinariam fuisse sanctificationē Ioannis ante circumcisionem, cur ergo in exemplum ordinariæ benignitatis Dei trahis? cur extraordinarium & singulare esse non sinis? aut si aded liber insanire, cur partem tantum, cur non totum S. Ioannis priuilegiū ad exemplū pro cæteris infantibus seruire cogis? vt sic etiā dicas, Prædicantulos tuos paruulos iam in vtero matris Messia præsentiam agnoscere, atq; aded justificari? Igitur aut exemplū totū tuis illis infantibus accommoda, aut totum relinque. Aut tuæne libidini concedendum sit, vt pro arbitrio Scripturarum exempla interpreteris, & quibus ac quantum vis accommodes? Apagelis Hunni, nondum in Areopago Scripturæ iudex consedisti.

Et quid demum, ais de *regula Christi Ioannis 3. proposita, admittente exceptionem in latrone, similiter in Eunuchis, Cornelio, Lydia, & innumeris alijs, quos ante baptismum Deo placuisse, saluificamq; fidem habuisse constat. Act. 8. 10. 16. & alibi.* Tace quæso te Hunni, & noli sic palam insanire. Latro saluatus exceptionem facit ab illo præcepto baptismi? Pudeat te, Hunni, nihil scis, nihil proficis, etiam alias à me monitus, legem illam baptismi ante mortē Christi, ante velum templi scissum, ante Mosaicæ legis cessationem, necdum obligasse, ne quasi commissura noua in vestimentum vetus, aut vinum nouum in vtres veteres immitteretur: quomodo ergo ab illa lege quæ nondum obligabat, in latrone factam esse exceptionem dicis? Sed de hac re infra. Et quid Cornelius, Lydia, & cæteri adulti, si vel mille numeres, te iuuant, vt exceptionē ab illa vniuersali lege singas pro infantibus? Esto sanè admittat locus ille exceptionem quoad adultos, quos per fidei, pœnitentiæ, & charitatis actus etiam extra sacramentum justificari posse Deus ipsemet in Euangelio toties declarauit, sed quid hoc ad infantes, qui actus fidei, pœnitentiæ, charitatis, elicere non possunt? Ostende, Hunni, in Euangelio infantes etiam credendo, sperando, diligendo, pœnitentiam agendo sanctificari posse, vt hoc de adultis ostenditur & tunc feceris, quod tui muneris est, tunc aliud mediū salutis præter baptismum fluminis aut sanguinis, pro infantibus à nobis impetrabis. Hactenus, iterum moneo, tace, ne toties insipientiam tuam ipse prodas.

VIII. ABSVRDVM PRÆDIGANTIVM.

Textus Præfationis.



N AM si latro in cruce per fidem & pœnitentiam fuit saluatus absq; baptismo, cur non etiam sine omni externo remedio saluentur infantes, quantumuis per actus fidei & pœnitentia &c. à peccatis justificari non possint? pag. 26. &c.

APOLOGIA



Act. 19.

N ON potest negare Hunnius, hoc turpissimū absurdum esse: sed suum esse negat. Nunquam enim sibi venisse in mentem dicere, aut latronem etiam per pœnitentiam esse saluatum, aut infantes per actualem fidem saluari non posse: Quocirca etiam falsi crimen exclamat. Subit hic mentem memoria illius historię, quam de S. Paulo in actis commemorat Lucas. Cum enim Ephesij suam Dianam, cuius honorem à S. Paulo læsum existimabant, insanis modis tumultuarentur, & in S. Paulum furore pleni tantum non impetum facerent, legimus eum ad animos aded exulceratos placandos, in hunc modum verba fecisse: *Viri Ephesij, quis enim est hominum, qui nesciat Ephesiorum ciuitatem cultricem esse magna Diana: Ionisq; prolis? cum ergò his contradici non possit, oportet vos sedatos esse, & nihil temerè agere.* Quæ verba si parum mutata ad Hunnium accommodauero, nihil à proposito alienum fecero. Quis enim est hominum, ô Hunni, qui nesciat, te cum symmystis Prædicantibus, illius magnæ Deæ, SOLIVS, inquam, FIDEL, & quidem etiam infantibus communicatæ actualis fidei, prædicatorem esse? Cum ergo his contradici non possit, & vero hæc ipsa in catalogo vestrarum absurditatum condigno loco à nobis reposita extent, oportet te sedatum esse, & non ita temerè calumniari.

Meminisse debes, Hunni, quod superius generatim monui, indicari tantum hic absurditates vestras, non ad verbum referri: Indicari verò non eas tantum, quæ pronuntiatis, sed etiam aliquando quæ consequentijs vestris inlunt. Quod sic demum fieri poterat, si vis vestrarum consequentiarum juxta Catholicorum doctri-

doctrinam breuiter exposita ob oculos poneretur, quod hoc loco fide optima ita præsinitum est, vt nisi calumniator factum improbare nemo possit. Cum enim hæc sint Hunnij verba citata pag. 26.

Prot Monach.

pag. 26.

Si latro in nouo testamento in cruce potuit saluari virtute meriti Christi sine baptismo, ergo etiā scæmelle in veteri Testamento sine circumcissione, atq; etiam (vt mox pagina sequenti dicitur) sine externo sacramento: certe non potuit talis argumentatio, si eius vis iuxta certissimam & exploratissimam doctrinam Catholicorum, quibus ea obijciebatur, aliter informari, quam in præfatione indicatum est, cum æquè vtrumq; apud Catholicos sit certissimum, & latronem fide sola non saluatum esse, & infantes fide actuali saluari non posse. Cum igitur Huniani argumēti vis in præfatione verissimè expressa sit, quid infans, quid pro tua sola fide tumultuaris, cum tamen illa ipsa verba in præfatione sic posita sint, vt quiuis lector (quidquid tu dissimules) non solum ex ipso typo, vt initio generatim monui, intelligere debeat, ea verba vobis minimè tribui: Sed etiā simul illa non aliter accipere possit, quam vt declarationem & expositionem argumentationis tuæ iuxta Catholicam doctrinam. Certè vides hinc, Hunni, quanta iniuria criminis falsi præfationem hoc loco suggillaueris. Sed quid si tibi, Hunni, iam ostenderem, vtrumq; illud pronunciatum, quod iam tantopere refugis, tuum esse, atq; adeò absurditatem illius consequentiæ non tantū iuxta Catholicam veritatem, sed etiam iuxta tuammet doctrinam probè indicatam & expositam esse? Attende Hunni, quid dicas pag. 17. *Si latro, ais, in nouo testamento cum respiscit (vel vt vester ille Gauglerus in sua versione germanica Protocolli interpretatus est. Dachs wahrer bues) non opus habet eiusmodi Sacramento, & externo baptismo, sequitur quod neq; scæmelle opus habuerint in veteri testamento eiusmodi sacramento.* Vides, Hunni, tuum esse illud pronunciatum, latronem per pœnitentiam, vel certè non sine pœnitentia saluatum esse: Vtrumvis autem dicatur, par semper absurditas est, latronis exemplum ad infantes trahere velle.

Protoc Monach.
pag. 17.

Alterum vero pronunciatum, quod *infantes per actus fidei ET pœnitentia justificari non possint*, tam explore tuum est, vt nisi nouo portento cumulare velis tuam sectam, quod scilicet infantes non

tantum credere, sed etiam pœnitentiæ actum elicere possint; id planè fateri debeas. Habes ergo, mi Hunni, præfatoremi tibi non adeo magnam facturum fuisse iniuriam, tametsi simpliciter dixisset, eam quoq; in terminis vestrâ argumentatione fuisse. Quantom iniquius de iniuria facta conquereris, quando hoc non dixit, sed potius & typo, & ipso contextu orationis significauit, se tantum exposuisse vim vestræ argumentationis juxta exploratam Catholicorum doctrinam.

IIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



E T quod plus est, si in Ioanne Baptista, (quo non erat maior inter natos mulierum) nondum circumciso, necdum baptizato, Deus extraordinario priuilegio operatus est gratiam, cur non idem faciat in alijs? Pag. 30.

A P O L O G I A.



A GNOSCIT Prædicans suam hanc esse consequentiam, at simul à nota absurditatis vindicare studet, adhibitis quibusdam falsis pigmentis; sed quæ veteratori iam circa sextum Absurdum adempta sunt.

IX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD Ioannes 3. dicatur, Est qui iudicabit vos Moyses. Pag. 27.

A P O L O G I A.



Ioan. 5.

E ST hæc quoq; turpissima deprauatio Scripturæ, & detestabile falsi crimen in ipsum Scripturæ authorē spiritum sanctum, cui ea verba affinxit Iacobus Hailbronnerus, quæ nunquam cogitauit, cum Ioannis 3.

solum

solum dicatur; *Est qui accusat vos Moyses*, seu græcam, seu latinam, seu germanicam etiam ipsius Lutheri versionem consulas. Quid vero Hunnius, ut hoc probrum ad eum manifestum sui collegæ oblitteret? Ait, se demonstrasse in suo Apologetico pag. 167. *judicare & accusare* hic coincidere. Sed enim est contrarium aio, hoc tum demum demonstraturum esse Hunnium, quando niuem atram esse demonstrauerit. Interim *accusare & judicare* non modo per se longè diuersissima esse, vel pueri norunt, qui iudicem suum agnoscunt præceptorē, accusatores autem sæpe quoslibet ex coæuis patiuntur: Sed etiam hoc loco planè heterogenea esse, dudum ostendit noster Iacobus Gretserus contra Hunnium, cui si quando responderit, aliud responsum expectabit. Et certè cum saltem inter utramque partem dubium sit, an termini isti in proposito coincident, non debuit aduersarius in aduersæ partis præjudicium, in ipso Scripturæ textu citando, unam vocem pro alia supponere. Imo si maximè, ut Hunnius dicit, hoc loco coinciderent, adeoque termini essent inter se conuertibiles, attamen cum saltem synonymos esse dicere non possit Hunnius, nisi soli lucem, & omnibus lexicographis fidem neget, non potuit Hailbronnerus absque scelere, suo compendio, voces inter se commutare, & ad probandum, Scripturam esse iudicem, vocem *judicare*, pro *accusare*, Scripturæ textui affingere, ut superius etiā de Luthero Apostolici symboli corruptore diximus.

Iacob Gretser. di-
gress. 3. cont. Hunn.

X. ABSURDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



VO D Deus apud Isaiam 8. Pro viuis à mortuis? remittat homines non ad Sacerdotes viuos, sed ad Deum viuum, ut ait Prædicans, plures ut appareret viuos colens Deos. Pag. 32.

A P O L O G I A.



GNOSCIT hic quoque Hunnius suum axioma, sed fucum illinit, esse videlicet in eo Scripturæ loco, *enallagen numeri, & phrasi hebraica*, ad mysterium Trinitatis indicandum, solere pluraliter dici de

Deo vocabula, tum ipsam naturā, tum proprietates significan-
 tia. Sed nullo tropo, nullo hebraismo à notata absurditate se de-
 fendet Hunnius. Scimus enim quidem enallagen numeri Scri-
 pturis inusitatam non esse. Scimus quoq; phrasi hebraica nomen
 illud Dei *Elohim* plurale esse, & pluraliter de Deo enunciari, eiq;
 si quando nomen attributi diuini additur, ratione Syntaxeos, plu-
 raliter addi, vt fit in illo loco, quem Hunnius citat Deuterono-
 mij 5. vbi habetur, *Elohim Hhaijm* (*Dij viuentes.*) Sed hoc tu mi-
 hi nunquam demonstrabis, Hunni, nomen *Hhaijm* (*viuentes*) ab-
 solutè in Scriptura positum, vt in illo Isaia loco ponitur, Deum
 significare, aut vnquam pluraliter de Deo efferri, nisi quando con-
 struitur cum aliquo nomine Dei, quod iuxta idiotismum hebrai-
 cum, pluraliter Deo tribuitur. Certe Numerorum 14. bis legimus
 Deum dicere: *Vino ego*, teu: *vinus ego*: & semper singulariter po-
 nitur *Hhaij*, non *Hhaijm*. Idem patet Deuteronomij 32. Idem Io-
 suæ 3. vbi legimus: *El Hhaij, viuens Deus.* Idem Iudic. 8. & Ruth
 3. vbi habetur, *Hhaij Jehoua, Vnit Dominus.* Et vt infinita similia
 prætermittam, non aliter locutus est Propheta Dauid Psal. 41. &
 84. Vbi itidem dicitur, *El Hhaij*.

Deut. 5

Numer. 14. &c.

Sed illud quoq; Hunnij impudentiam, aut imperitiam hac in
 re manifeste arguit, quod vocem illam hebraicam, *Hhaijm*, quæ
 habetur in citato loco Isaia, cæteri quoq; interpretes, non singu-
 lariter, vt alio qui facere solent, cum Deo tribuitur, sed vt in he-
 braeo est, pluraliter verterunt: Ita enim in Chaldaica Paraphrasi
 legimus, quæ habet: *Vini, a mortuis?* Vbi vocula *vini* eo loco non
 potest villo modo referri ad Deum. Ita in græca LXX. interpretū
 τῶν ζώντων: sic in omni latina: *Vinis*: Imò Lutherus ipse in suis
 Biblijs vertit. *für die lebendigen*: adeò vt si maximè vox hebraea in-
 terpretationem Hunnianam per se admitteret (quod tamen fal-
 sum est) nulla tamen omnino alia, nec Chaldaica, nec græca, nec
 latina, nec germanica Lutheri versio eam admittere posset. Ta-
 ceo, quod nullum cōmentatorem de re poterit Hunnius, qui vocē
 illam *pro vinis* apud Isaia, de *Deo vino* determinatè interpretatus
 sit. Vides ergò, Hunni, quàm miserè tuam fœditatem texeris, quā
 nihil te iuuent ea, quæ in Apologetico, ad quem nunc Lectorem
 remittis, enarraſti.

CA.

DE SECVNDA DECADE
absurditatum Predicantium, in præ-
fatione notatarum.

XI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM

Textus præfationis.

QUOD Moyses non fuerit Sacerdos, nisi generali.
illa ratione, quâ (ut aiunt) omnes Christiani sunt
Sacerdotes, atq; adeo non magis quam Cereuisarius
aliquis in Saxonia, quicquid dicatur Psal. 98, Moy-
ses & Aaron in Sacerdotibus eius. pag. 39.

A P O L O G I A

STOMACHVM hic Hunnio primum mouet cere-
uisiarius Saxonicus: Qui enim paginam illam, inquit,
in ipso Protocollo non legit, ipse putabit, illud de cereuisa-
rio Saxonico prolatum a nobis esse in Colloquio. Sed bo-
no animo esto Hunni; hoc enim nemo putabit, nisi
cui forte cereuisarius Saxonicus os & stomachum probè inun-
xerit, & nictantes reddiderit oculos. Nam paginae Protocolli,
quod semper meminisse debes, ideo annotatae sunt, ut si quid cir-
ca sensum breuium eiusmodi sententiarum addubitaret Lector,
in Protocollo requireret, ut taceam, quod verba vestra à verbis
præfationis typo distincta sint, ut supra monui.

Addit, à crimine falsi nequaquam excusari posse, quòd in præ-
fatione tibi tribuatur, quasi dixerit: Moysen non fuisse Sacerdotem,
nisi generali illa ratione Sed legat quæso Lector Protocollum, cita-
ta pag. 39. & si inuenerit, ab Hunnio excellentioris cuiuspiam Sa-
cerdotij dignitatem Moyse tributam fuisse, tunc liberè me scele-
ris arguat. Si verò deprehenderit, eam ipsam fuisse Hunnij senten-
tiam, tunc quid de Hunnio statuere velit, ipse viderit. Recitemus

Prot. Monach.
pag. 39.

ergo Protocolli verba. Afferuerat D. Gretserus, etiā Moysen propriē, non minus quam Aaronem, fuisse Sacerdotē, idq; probauerat ex illo Psal. 98. *Moyse & Aaron in sacerdotibus eius*: cum respondit Hunnius his verbis: *Sacerdotium ibi generaliter sumitur, sicut nos omnes Christiani sumus sacerdotes Apocal. 1.* Audiunt hic omnes, Hunnium non alia ratione dixisse, Moysen fuisse sacerdotem, quam generali illa, qua, vt ait, *nos omnes Christiani*, atq; aded etiam *cereuisarij Saxonici* sunt Sacerdotes. Et licet hæc de Sacerdotio Moysis quæstio non minus quam per horæ spacium vtrinq; fuerit agitata, nunquam tamen vlllo verbo significauit Hunnius, Moysi alia quadam ratione Sacerdotij dignitatem conuenire. Sed queritur iam, sibi *turbulentis interpellationibus* Iesuitarum fuisse *sermonem interruptum*, ne quid amplius circa Mosaici Sacerdotij rationem dicere posset. Sed splendide mentitur Prædicans, quem cum Protocollo ipsum testetur, circa hanc quæstionem de Sacerdotio Moysis deciesquater minimum in 2. Sessione fuisse locutum, nulum tamen signum exhibet interruptionis alicuius à nostris factæ. Et per se incredibile est, Prædicantem cætera omnia locutum, nō potuisse explicare id, de quo maximè agebatur, nimirum qua ratione Moyses fuerit Sacerdos.

Sed quænam etiam tandem illa ratio est Sacerdotij, pro qua aded fidenter pugnat, & quam vel post colloquium excogitatam Psal. 98. Moysi tribui Psalmo illo 98. asserit? Remittit nos scilicet ad sui Apologetici pag. 239. Vbi sic ait, *In loco Psal. 99.* (seu iuxta latinos 98.) *Sacerdotis vox, sensu generaliore, præ eminentiores Ecclesie Doctores significat, Moysen, Aaronē, & Samuelē, & competit eis titulus iste quadā honorum atq; graduum differentia, Mose quidem tanquā eminentissimo Propheta, Aaroni verò tanquā summo Pontifici, Samueli deniq; tanquā sui temporis Doctori, & Propheta, & iudici præcellenti.* Quid hoc audio Hunni? itanē desipis? Itanē tibi cōstas? Dixeras in Colloquio, *Sacerdotium ibi generatim sumi, sicut vos omnes Christiani estis Sacerdotes.* Iam nouam Sacerdotij notionem confingis, aisq; Sacerdotium ibidem strictius sumi, prout *eminentiores Ecclesie Doctores* significat. Itanē ergo Hunni Cereuisarios Saxonicos à Sacerdotio excludis, quos antea ad eam dignitatem admiseras? Quid in te com-

commiserunt, vt iam primum eos tanta dignitate exuere velles? an forte cereuissiam acidam præbuerunt? an potius nimis efficacē, vt iam velut ebrius delires? tibiq; ipsi contradicas? nec scias quid dicas? cum nouam illam & hætenus etiam inter tuos inauditā Sacerdotij rationem ex illo Psalmi loco vis exsculpere? in quo tam aperte refutatur? legistine prius illum Psalmi locum, quam hæc scriberes? aut conuiuentibus oculis legisti? Sacerdotes, ais, ibi significare Doctores quosdam præ eminentiores. Si hoc ita est, Cur Moyses tantum & Aaron vocantur Sacerdotes? Cur Samuel tantū inter inuocantes nomen Domini, nō inter Sacerdotes numeratur?

Lege Psalmum illum, inspicere locum, hebraice, græcè, latinè, semper eadem sententia est, quam nostra latina vulgata editio his verbis expressit: *Moyses & Aaron in Sacerdotibus eius, & Samuel inter eos, qui inuocant nomen eius.* Et tu, homo impudens, audes asserere, Samuelem ibi quoq; vocari Sacerdotem? & ex hoc figmento alterum illud figmentum tuum nouæ illius, & eo loco nūquam cogitatæ notionis, Sacerdotij, confingere? mendacium ex mendacio? contra teipsum? contra literam expressam Scripturæ? hoc nē est, Hunni, præfationem criminis falsi arguere? an multiplex crimen falsi committere?

Verum confirmat Hunnius, *Sacerdotis* nomen quandoq; in scriptura accipi pro eximijs quibusdam Doctoribus, quia Paralipomenon 8, filij Dauid Sacerdotes vocantur, non certè, ait, quod sacrificauerint, sed quod docendi munus sustinuerint. Itanē verò Hunni, adde eximij Doctores fuisse tibi videntur filij Dauidis, Absalon, Ammon? an fortè quia ille crimen parricidij, & perduellionis; hic incestus crimen te docuit? Tace quæso te, Hunni, aut tibi minus saltem probro saloquere. Cur enim non potius in citato loco Sacerdotes vocantur, quia magnates erant, & Principes. Hanc enim interpretationem admittit hebraica vox *Cohanim*: Eandem sequitur Chaldaicus Paraphrastes, eandem expressit græca LXX. interpretum, quæ habet eo loco *ἀνάρχαι*, hoc est, *aula principes*. Iam ergo tu numera Hunni, quot falsi crimina commiseris, dum præfationi vnum impegisti Falsum est, te in Colloquio Moyse alia ratione Sacerdotij dignitatē transcriptisse, quam ea, quæ tua quidem

dem sententiā convenit cuius ex Saxonia cerevisiario: Falsum est, re, quo minus excellentiorem Sacerdotij rationem Aaroni tribueres, nostrorum interpellationibus fuisse impeditum: Calumniosissimum falsum est, vllum falsi crimen hoc loco in præfatione commissum; turpissimè falsum est, in citato Psalmo vocabulum, *Sacerdotis*, significare eximios quosdam Doctores populi: Crassissimè falsum est, Samuelem in citato loco Psalmi Sacerdotè vocari: demum ineptissimè falsum est, in citato loco libri Paralip. filios Davidis vocari Sacerdotes, quia sustinuerint officiū docendi populum. Totus ergo cum ex falsitatibus & falsi criminibus compactus sis Hunni, quomodo criminis falsi quemquam argues?

XII. ABSURDVM PRÆDIGANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD Exodi 32. non populus, sed Aaron, licet à populo instigatus & incitatus, author fuerit Idololatria, ipse fecerit, aut procuràrit omnia, simul; ut apparet, Predicantibus, & summus Sacerdos, & camentarius, & aurifaber, & Præco. Pag. 43. &c.

APOLOGIA.



*H*OC etiam falsi crimen appellat criminator. Assertum enim esse quidem, Aaronem fuisse authorem; nunquam tamen vel à te, vel à suo Collega fuisse negatum, quin etiam populus fuerit author: *utrumq;* enim suo modo authorem fuisse, hunc quidem incitando, & instigando, illum verò sua auctoritate totum opus dirigendo. Miror sanè, si hoc non est contra veritatis stimulum recalcitrare, aduersaq; fronte veritati obniti. Annon negastis, Hunni, populum eius sceleris fuisse authorem? Attende ergo & cognosce tui Collegæ verba citata pag. 43. Sic enim ait Hailbronnerus: Domini conati sunt Aaronem excusare, quod non sponte errarit, sed coactus. Cum autè ex textu sint conuicti (monstratum enim est ex textu, Aaronem fuisse authorem & suasorem Idololatria, ad quod nihil est responsum) alia quaesita est latebra. Annon hic negat Hailbronnerus, Aaronem à popu-

Prot. Monach.
pag. 43.

populo fuisse pertractum ad errorem? Annon dicit Aaronem sponte errasse? Si ergo populus Aaronem ad permitrendum scelus non coëgit? Si Aaron sponte nulla vi coactus errauit, quo modo populus author esse potuit Idololatriæ? Deinde quid in hoc genere clarius dici potest? quam quod pag. 38. idem Hailbronnerus impudentissimè effutiuit: *Nam à gente Israelitica, inquit, Aaron tanquam summus Sacerdos à Deo constitutus ROGATVS erat, ut in diuturna illa Moysis absentia CVLTVM ALIQVEM constitueret, quo diutius carere non posset. ? B I Aaron author & suaser fuit illius Idololatriæ &c.* Certe si populus aliud nō fecit, quàm quod Aaronem accessit, postulans in genere ab illo *cultum aliquem* constitui, isq; hoc facto *author & suaser* fuit Idololatriæ, ut dicit Prædicans, qua obsecro ratione populus author Idololatriæ dici possit, quam & Aaron primus excogitavit, *suasit*, & ut ait Hunnius, sua quoque autoritate *direxit & perfecit*? an frons tibi est ut erubescas, Huni? Quid quod id ipsum Rungius quoque, etsi simul sibi turpiter cōtradicens, (ut alibi notauimus) non obscurè asseruit. Hæc enim sunt eius verba: *Populus incitavit, instigavit, SED Aaron fuit author.* Quid tibi videtur, Hunni, de illa particula aduersatiua, *Sed*? annon inter duo orationis membra constituta, vim habet negandi de priore, quod de posteriore asseritur? Certè si dicam: Hunnius in Colloquio præcipuè locutus est. Sed Hailbronnerus fuit designatus Collocutor, ineptè profectò loquar; quasi videlicet Hunnius non fuerit Collocutor. Sed si dicam: Hunnius in Colloquio præcipuè locutus est, sed Hailbronnerus priore loco sedidit, iā rectè locutus censear, quia verè negauero de Hunnio, quod de Hailbronnero affirmo. Vides ergò, Hunni, quot modis de calumnia conuictus tenearis? Taceo interim, quòd cum hæc quaestio per duas Sessiones fuisset agitata, semperq; à nobis dictum, populum, non Aaronem fuisse eius sceleris authorem, nec sponte quicquam ad idololatriam pertinens fecisse, sed coactum à populo &c. Aduersarii semper obnitebantur, neq; vilo verbo significabant, se admittere, populum etiam fuisse autorem: nisi quod tandem in fine Rungius, id ipsum semel & simul asseribat & negabat. Sed ita nimirum opus erat calumnia regere adeo pudendum

Proto. Monac.
pag. 38.

Exam Hunn.
Relat. cap. 22.

Prot. Monach.
pag. 44.

Exam. Hunn.
Relat. cap. 11.

pronunciatur, cuius turpitudinem luculentius alibi detexi, si- mulq; notavi turpe mendacium Hunnij, quo iam quoque asserit, ita me locutum fuisse, tanquam si Aaron *omnia*, quæ fecisse legi- tur solummodo permisit. Melius quæso inspicere mea verba pag. 44. quã citas: Inuenies me dixisse, ID (hoc est scelus Idololatri- cum) de quo antea fueram locutus, *solummodo* permisisse.

XIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD Aaron Exod. 32. iam tunc fuerit constitutus & consecratus summus Sacerdos, contra aper- tum textum Leuit. 8. Pag. 34. 38.

A P O L O G I A.



*E*T hoc quoq; negat Hunnius, à se vel suo Collega di- ctum. *Constitutum*, quidem fuisse Sacerdotem, se as- seruisse, nō autem iam tunc fuisse *consecratum*. Quid ergo? annon hæc sunt verba Iacobi Hailbronneri pag. 38. *Nam erat Aaron constitutus & ordinatus sin- gulari autoritate, & mandato summus Pontifex.* Exod. 24. & 28. Annon *ordinari*, & *consecrari* Pontificem sunt non tantum termi- ni conuertibiles, sed planè Synonymi, identici, ac prorsus idem significantes? Nam *ordinari* Pontificem, est *consecrari* Pontificem, & è conuerso; imò Pontifex ordinando cōsecratur, & consecran- do ordinatur, & *ordinatio* ipsa aliud nihil est, quam *consecratio*. Idq; aded verum est, vt etiam germanica voce, non solum Catho- lico more, Sacerdotis *ordinationem* dicamus *consecrationem*, *Pries- terweise*: Sed ipse quoq; Ioannes Gauglerus, germanicus, sed pa- rum alioqui germanus interpret Neoburgensis Protocolli, non aliter eam vocem interpretatus sit, etiam in ipsius Hunnij verbis. Quod enim Sess. 3. dixit Hunnius: *Aliud est loqui de creatione Impe- ratoris, aliud de officio Sacerdotis legitime ordinati*: Sic germanicè vertit Gauglerus: *Es ist ein ander ding/wann man von der Kay- serlichen wahl redet / vnd ein anders / wann man von eines ordentlich- gesalbten Priesters Amte redet: Vbi Sacerdotem legitime or- dinatum*

Prot. Gaugl.
pag 114.

dinatum vocat, ein ordentlich gesalbe[n] Priester. Quanquam hic ipse Gauglerus, ut varia est hæreticorum fides, locum illum supradictum Hailbonneri, contra omnem latinæ linguæ consuetudinem, pessimè in sua versione corrumpit, his verbis interpretando: *Er war zu disem Amte bestellet vnd verordnet*; fortè quia Hailbronnero, qui interpreti præsens erat, nō tam erat cura, ut Hunnium, quam ut seipsum à tam ignominiosa labe vindicaret. Quid, quod ipsemet Hunnius in apologetico suo pag. 240. & 241. *Consecrationem* Aaronis à Moyle factam bis vocat *ordinationem*? ut planè manifestum sit, calumniam Hunnij, qua hoc loco falsi criminis præfationi impingit, ex ipsa vocum notione, ex vsu receptissimo loquendi, & demum testimonio ipsius Hunnij, eiusque interpretis Gaugleri luculenter refutatam esse. Neq; tamen interrim omnino prætereunda sunt absurda illa, quæ in suo apologetico primum in lucem data, hic quoq; repetit Hunnius, ut quod sola vocatio Dei, sine aliqua acceptione, aut mutatione facta ex parte vocati, qualis erat illa Exod. 24. & 28. qua Deus Moyse præceperat, Aaronem sacerdotem ordinare, faciat & constituat Sacerdotem. Sic sanè illi, quos ad conuiuium vocabat paterfamilias iam facti fuerint conuiuæ, tamen si venire recusarent; Sic etiam gentes, quæ à Deo vocantur ad fidem Christi, iam sint constituti Christiani, non solum priusquam respondeant vocationi Dei, sed etiam prius quam vocationem & prædicationem audiant. Et licet in epistola ad Hebræos cap. 5. Pontificatus Christi & Aaronis ad Dei vocationem suo modo referatur, falsissimū tamen est, ad eam sic referri, quasi Christus & Aaron, per solam eiusmodi vocationem, nondum ut ita loquar in Christo vel Aarone, facta aliqua mutatione, recepta, constitutus sit Pontifex. Aaronem certè per consecrationem constitutum fuisse Sacerdotem, apertè Scriptura indicat Exod. 28. *Applica quoq; ad te Aaron fratrem tuum cum filiis suis de medio filiorum Israel, ut Sacerdotio fungantur mihi.* Et cap. 29. *Hoc facies, ut mihi in Sacerdotio cōsecrentur.* Ecce. eruntq; Sacerdotes mihi religionē perpetuā, facta nimirum consecratione. Exod. 40. *Applicabũq; Aaron & filios eius ad fores tabernaculi testimoniũ, & lotus aqua indues sanctis vestibus, ut ministrent mihi, & cunctio corā*

in sacerdotium sempiternum proficiat. Quid poterat clarius hac de re dici? Vnde patet, tallum esse etiam alterum Hunnij pronunciatum, quod consecratio Aaronem non faciebat Sacerdotem, sed iam factum declarabat. Sed quid Hunnius de Sacerdotij ordinatione intelligeret, non magis legitimè ordinatus, quàm legitimè vinctus Sacerdos, siue ut cum Gauglero loquar. Ein ordentlich gesalbter Priester.

XIIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.



Textus Præfationis.

QVOD Moysis cathedra non sit temporalis. sed æterna. Pag. 54.

APOLOGIA.



EGARE hoc suum dictum non potest Hunnius, quod ad verbum habetur in Protocollo loco citato cum æterna Prædicantis ignominia, sed quid fuci affricat? Mittit scilicet lectorem ad suum Apologeticum, in quo id velut optimè dictum defendit; quia scilicet cathedra Moysis secundum quid, hoc est, secundum doctrinam est æterna: quin etiam Antonio VVelfero, viro nobili, ac in omni doctrinæ genere apprimè versato, contrarium pronunciatum plane Catholicum, tanquam absurdum exprobrat, cum is exploso Hunnij Iudaismo, diceret: Nihil ad nos cathedra Moysis. Non enim sumus Iudæi, sed Christiani. Mauult nimirum Hunnius quatuor alia cumulare absurda, quam vnicum confiteri. Absurdum enim est primo in seria disputatione, contra receptissimum vsum loquendi, simpliciter & quidem magna contentione affirmare, & defendere quippiam, quod vix ac ne vix quidem, si propriè loquendum sit, vel secundum quid verum esse potest. Damnatus enim error est dicere, doctrinam Moysis ad Christianos pertinere; quasi eos simpliciter etiamnum obliget. Vnde etiam Lutherus asseruit in præfatione vet. testam. Moysis officium & doctrinam non diutius duraturam quam ad Christi aduentum. Quod si Hunnius per cathedram

Prot. Monach.
pag. 54.

drum Moysis, doctrinam Moysis intelligit destitutam vi obligandi, tunc iam alterum absurdum longe turpius committit: non solum quod Christus Matth. 23. ubi de Moysis cathedra loquitur, talem doctrinam nequaquam intellexerit, ut manifestum est; sed etiam quia ipsum nomen Mosaicæ cathedræ connotat auctoritatem aliquam siue docendi, siue iudicandi à Moysæ profectam. III. falsissimum absurdum est, quod Hunnius in Colloquio asserens, *cathedram Moysis esse aternam*, per eam intelligere potuerit ipsam secundum se doctrinam Moysis, si vel maxime alioquin nomen hoc sic accipi posset. Erat enim tunc quaestio non de doctrina Moysis, sed de potestate iudiciaria in Mosaicæ cathedræ Pontificibus residente, ut ex Protocolli citata pagina manifestissimum est. IV. Impudentissimum absurdum est, dictum illud Catholicorum, *Moysis cathedram nihil ad nos*: in absurdis ponere, quod tamen non modo re ipsa & in verborum quoque rigore etiam secundum Lutheri doctrinam, verissimum, sed etiam vltimo loquendi non tam nostrorum, quam aduersariorum tritissimum est. Videat quæso Lector ea, quæ ex Luthero adduximus in examine Hunnianæ Relationis cap. 32. & adamantinam Hunnij frontem, nunquam erubescere consuetam obstupescere. Addo hic tantum ipsius Hunnij testimonium, si fortè à seipso refutatus, erubescat. Is enim in suo examine, quod in controuersia de verbo Dei contra Bellarminum ineptè lusit lib. 3. cap. 4. pag. 468. explicans quid sit cathedra Moysis, sic ait: *Non negamus sub Moysæ constitutum tribunal à quo causari omniū Religionis legitima peteretur decisio.* ID TRIBUNAL SALVATOR CATHEDRAM MOYSIS NOMINAT. Matth. 23. Pagina verò sequenti quousque hæc cathedra durauerit, sic explicat. *Hanc (cathedrā Moysis) adusq; Christi tempora durasse, & in ea successisse, qui tenerent illam, testis & auctor est Christus ipse loco ante citato.* An validius quisquam confutari potest, quam hic Hunnius seipsum confutauit? Et adhuc tamen viro doctissimo, à quo et latine & græcè loqui discere queat Hunnius, audet græcum illud accinere, *κῶρον πρόσωπον*? *κῶρον* inquam? tantus, ut alioqui videri vult, græcus? nesciens scribere *κῶρον*? sed ex vocabulo oxytono faciens *προπερισπόμενον*? ut velut è

Hunn. de
verbo Dei

conuerso aliàs ex paroxytono εὐλόγῳ, oxytonum εὐλόγῳ? Quando honestius, mi Hunni, κωφὸν πρόσωπον egisses, quam ita turpiter in Iudaismum primò, iam in grammaticam impegisses.

X V. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.



Textus præfationis.

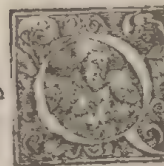
*Q*UOD contra inductionem, etiam vltimo concessam proferenda sit instantia. Pag. 61. &c.

A P O L O G I A.



*R*EPETIT hic breuiter Hunnius insigne illud suum mendacium, videlicet minorem inductione probatam, fuisse negatam à Doctore Hungero & D. Gretsero: quod superius capite quarto, ita luculenter à me refutatum est, patefacta insigni Prædicantis vel incitiae, vel malitiae, vt si frons ei esset carnea, vel sanguine sudaret. Vbi etiam calumniam illam Hunnij refutauimus, quam hic repetit, non potuisse scilicet à Catholicis negari maiorem eius argumenti, nisi per execrabile crimen falsi truncatam. Illud hoc loco suffecerit notasse, quod ad vertiginem Hunnij agnoscendâ facit, quod cum loco citato dixerit, non potuisse maiorem illam à nostris concedi nisi truncatam, iam ait, non potuisse nisi truncatam negari.

XVI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.



Textus præfationis.

* minorem
* maioris

*Q*UOD Prædicantes operosè probarunt * maiorem per se claram, & de * minoris falsissima probatione nihil cogitarunt. Pag. 67.

A P O L O G I A.



*R*ESPONDET Hunnius his verbis: In scripto Apologetico pag. 289. & sequentibus, ostendimus, quomodo maiorem tertij Syllogismi nostri, non nisi, ad suum libitum

tum mutata concesserint. *Quamdiu* verò manet inuariata, in-
 micta prorsus est, quod ibidem oculariter ostensum est. Sed mirum
 est, Hunnium priusquam obiectum absurdum expurgaret, ante
 omnia non notasse errorem, qui circa transpositionem vocū illa-
 rum (*maioris, & minoris*) librarij incuria in præfatione irrepsit. Est
 enim, vt ex allegata pagina Protocolli patet, sermo de lamentabili
 illa propositione *maiore*, in cuius probatione Aduersarijs aqua a-
 deo manifestè hæsit: cum interim operosè probarent minorem.
 Quamobrem sic legi debet absurdum illud (vt etiam habetur in
 meo examine cap. 16.) Quòd Prædicantes operosè probarunt *mi-
 norem* per se claram, & de *maioris* falsissimæ probatione nihil co-
 gitarunt. Iam vero Hunnius aded errorē hunc non notauit, vt eū
 etiā ipse imitatus, pro (*minorem*) perpetuò scripserit *maiorē*, vt ex
 eo ipso loco Apologetici patet, ad quē se refert. Ergo incogitātia,
 vt ita dicā, siue librariorū vtriq; cōmunis error, vtriq; cōdonetur.

Ad rem quod attinet, aded non probauit in suo Apologeti-
 co, seu maiorem, seu minorem illam à nobis mutata esse, et si
 immutata maneat, negari non posse, vt potius in eo probando
 Hunnius manifestum Sycphantam egerit. Vtrumq; enim splen-
 didum & calumniosum mendacium est, aut in Colloquio, aut in
 Relatione mea, seu maiorem, seu minorem illam de quibus hic
 agitur, vilo modo immutatam fuisse. Et quod attinet ad Collo-
 quium, ipsemet Prædicans non negat: & si maximè negaret, re-
 dargueretur, ex Protocollo citata pag. 67. Quod ad Relatio-
 nem meam attinet, id vique aded certum est, vt si eam Lector,
 in prima parte cap. 7. vel limis oculis dignetur aspicere, manife-
 stè deprehenturus sit, vtramq; propositionē, atq; aded totum ar-
 gumentum à me, prout & in Protocollo vtroq; habetur, & ab i-
 psomet Hunnio in Apologetico refertur, ad verbū esse propositū
 nulla littera immutata, hoc modo: *Qui reprehendit & punit eos omnes,
 qui a scripto Dei verbo, quacūq; intentione recedunt, & vel ad dextrā,
 vel ad sinistram discedunt, is h. e. ipso facto perspicuè testatur. Scriptum
 verbum debere esse unicam n. m., ad quam calius omnis conformari
 debeat: Deus in veteri testamento reprehendit, & punit eos omnes,
 qui a scripto suo verbo quacūq; intentione recesserunt, & vel ad dex-
 tram*

Relat. de Colloq.
part. 1. cap. 7.

tram vel ad sinistram deflexerunt: Ergo hoc facto toties iterato perspicue testatus est, Scriptum verbum esse debere unicam normam Religionis & cultuum. Annon hoc erat in terminis argumentum vestrum? annon hoc idem sic ad verbum statim initio citati capitis retuli? nonne dixi in hoc, in hoc, inquam, argumento, sic prorsus ad verbum relato, minorem esse concessam, maiorem negatam? Et tu, Hunni, omnibus his dissimularis, & solum relata summa earum propositio-num, quam postea per modum Anacephaleosis, ad explicandum Prædicantium dedecus ex illo argumento reportatum, lectori ob oculos posueram; audes dicere, à me propositionem illam fuisse mutata, nec à nobis negari potuisse nisi mutata, & si immutata maneat, manere inuictam; tanquam si mendacijs tuis aut Lectori oculos possis effodere, ne mea Scripta legat; aut mihi manum amputare, ne tua quæ legit mendacia, stylo confodiam? Cæterum quam inuicta maneat illa propositio minor, siue (vt est) immutata sumatur, siue fucò Hunniano deformetur, prout in suo Apologetico facit, & fecerat antea in suis notationibus ad Epistolam anonymam alicuius Catholici, intelligere poterit Hunnius ex cap.

Exam. Hunn.
Relat. cap. 16.

16. Exam. suæ Relationis,

XVII. ABSURDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



QVOD nisi Scriptura sit unica norma, pœna diuinitus inflicta transgressoribus legis scripta sint frustraneæ. Pag. 67.

A P O L O G I A.



EGAT Hunnius, dictum esse, sequuturum, vt pœna diuinitus inflicta transgressoribus legit sint frustraneæ, nisi Scriptura sit unica norma; sed nisi concedatur maior propositio. At præterquam, quod res eodem redeat, & vnum ex alio sequatur, attendat

Lector hæc verba Hailbonneri citata pagina: *Alias enim reprehensiones illa, ac pœna diuina frustraneæ (non enim dicere licet in his, si quis sent, nisi Deus demonstrare voluisset, quod non nisi secundum*

illius mandatum religionis cultus instituendus sit &c. Quid verò aliud est, non nisi secundum expressum Dei mandatum religionis cultū instituendum esse, quam Scripturam esse vnicam normam cultus. Et certè maior illa probanda cum generalis esset, *Qui reprehendit & punit* &c. Non potuit aptè (saltem immediatè) ex illo argumento inferri. Quod si tamen hic vis acutus, & non mentitus videri, Hunni, tunc ostende illam maiorem ab Hailbronnero fuisse assumptam. Alias enim nihil ages, sicut nec in tuo Apologetico, quò Lectorem remittis, quicquam nisi verba inania profers, vanaque jactationes nulla responsione dignas. Ego interim nō minus, quam tu, fidenter Lectori de huius argumentationis valore iudicium permitto.

XVIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.

IMMO etiam iniustæ. Pag. 67.

A P O L O G I A.



OHÆRET hoc Absurdum cum præcedente, ut materię similitudine, ita etiam verborum nexu. Et est sensus, à Prædicantibus dictū esse, quod nisi Scriptura sit vnica norma, pœnæ diuinitus inflictæ transgressoribus legis scriptæ, future sint *iniustæ*. Et quid hic Hunnius? Nusquam scilicet veritati adhæret; & si vnquam antea, hic certè spectatissimum calumniatorem se probat, dum hoc etiā loco falsi crimen præfationi impingit. Et vide quæso te, Lector, qua ratione homo impudens insanat. *Nerum*, inquit, *paginam ubi hoc dicitur annotat audacissimus impior, paginam inquam 67. Eam tu, Lector, probe inspicere, & contrarium prorsus illic inuenies. Sic tibi D. Hailbronnerus loquitur: alias enim reprehensiones illæ ac pœnæ diuinae frustraneæ, (NON ENIM DICERE LICET iniustæ) fuissent. &c.* Hactenus Hunnius, Itanè verò, Hunni, hæc solū verba jubes Lectorem inspicere? Hocnè solum dixit Hailbronnerus? nihil de hac re in illa ipsa pagina amplius? Illud ergo non dixit, quod in præfatione dixisse memoratur? Vide quæso, Lector, & vel mani-

Calum. Hunni

Q

bus

Prot. Monach.

pag. 67.

Prot. Lauinus.

pag. 100.

bus palpa, extremam impudentiam & calumniam hominis. Cum enim ea verba Hailbronnerus, ita, ut iam ex Hunnio retulimus, protulisset: paulo post infra, cum denuo sermonem faceret Hailbronnerus, hæc ad verbum loquitur, quæ & in eadem illa pagina, ad quam se & præfatio, & Hunnius remittit, habentur: *Si Deus istis panis non voluisset declarare, voluntatem suam esse, ut unicum suum verbum scriptum esset normatum POENÆ 7 LLÆ FV- ISSENT 7 NIVSTÆ: Sed non fuerunt injuste: ergo unicum illud verbum scriptum est norma.* Ita ad verbum Hailbronnerus, vtroq; Protocollo testante. Nec hic amplius addo quicquam: nihil exaggero. mihi depulisse criminationem, & in Prædicantis frontem retorsisse satis est. Tu lector videris, quid de hoc Prædicante statuas, & quantum ei imposterum fidei habere velis.

XIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD nullus olim fuerit punitus propter transgressionem legis non scriptæ. Pag. 89.

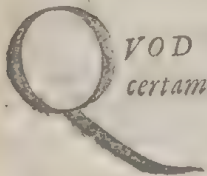
APOLOGIA.



*P*PLICAT Hunnius hoc dictum de tempore legis Scriptæ, & restringit ad materiam instituti cultus, aitq; exempla in contrarium obiecta nobis penitus fuisse erepta. Cum ergo sic statuatur Hunnius, quis non credat? imo quis credat? toties de mendacio conuicto? Videat Lector Protocollum hac de re Sess. 5. & 6. & liberè judicet.

XX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD Prædicantes à Catholicis honestissime prouocati certamen turpissime detrectarunt. Pag. 167.

APO-

A P O L O G I A.



IT Hunnius se ad hoc respondisse in suo Apologē-
tico. Ego verò è conuerso aio, me omnes illas rati-
unculas, quibus se tueri nititur Hunnius, refutasse in Relat. partē
mea Relatione, priusquam ab eo fuissent excogitatae. 1. cap. 9.

CAPVT VIII.

DE TERTIA DECADE AB-
surditatum, quæ Prædicantibus in præ-
fatione obijciuntur.

XXI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



VOD extra Synagogam Iudaicam olim non fuerit
ulla vera Ecclesia. Pag. 124. & 136.

A P O L O G I A.



RIMEN falsi hoc appellat Hunnius. Sed de calu-
mnia aperte conuincitur, ex verbis Iacobi Hailbrö-
neri citata Pag. 124. qua sic se habent: *Secundum ex-
emplum ab Aduersarijs allatum fuit Ecclesia extra Sy-
nagogam Israëliticam, quæ sine lege scripta Mosaica,*
per bis mille annos circiter salua constituit non legi scripta obtemperans
Quæ vero fuerit illa Ecclesia, & ea quidem salua extra Synagogam
Israeliticam. NUSQUAM INVENIO. Nisi quod
omnibus sæculis quidam ex gentilismo ad religionem Israelitarum fu-
erint conuerſi, adeoq; secundum scriptum verbum Mosaicum religio-
nem & cultus suos instituerunt, eſi fortasse non omnes circumcisionis
sacramentum acceperint. Ita Hailbronnerus & suum absurdum ita-
tuens, & Hunnij calumniam redarguens. Quale vero sit illud,
quod simul de instituto cultu secundum verbum scriptum Mo-
saicum, etiam à non circumcisis, dicit, infra videbimus.

Cap. 14

Q 2

XXII.

Textus Præfationis.



QVOD nulli in primitiua Ecclesia fuerint Propheta.

Pag. 114. & 128.

APOLOGIA.



Prot. Monach.
pag. 114.

VIVS quoq; adeo pudendi dicti, quia pudet Hunnium, iam negat. Sed bene est in oculis hominum versari Protocollum, quod citata pag. 114. hæc Hunnij verba habet: *Respondeo. Paulus loquitur de ea Ecclesia imprimis, quæ tum per omnium gentium orbem prædicatione Evangelij colligebatur. In nouo testamento ea Ecclesia PROPHETAS voce loquentes audire MINIME POTUIT, virope pridem hac mortali vita defunctos. Cum igitur Ecclesia Dei etiam noui testamenti superstructa sit super fundamentum non modo Apostolorum, sed etiam Prophetarum, & vero Propheta eo tempore NON NISI in scriptura sua exaudiebantur, omnino existimo, neminem esse, qui hanc inuictam, & immotam solutionem de fundamento Scripturae Propheticae & Apostolicae, vel impertinentem, vel etiam falsam pronunciare audeat. Nam illa coniunguntur in textu. Hic cerne generatim negat Hunnius Prophetas voce loquentes in Ecclesia primitiua audiri potuisse, generatim quoq; asserit, Prophetas non nisi in Scriptura exauditos fuisse. Vnde etiam dictum hoc in Colloquio à me generatim acceptum & refutatum est his verbis, quæ habentur in citata pagina 128. Deinde falsum est, tunc nullos fuisse Prophetas, quorum doctrina tanquam fundamento Ecclesia fideles niti debuerint. Ipsi enim Apostoli simul utiq; Prophetæ etiam erant: & Apostolus quoq; de Prophetis Ecclesie primitiue apertam mentionem facit 1. ad Corinth. 12. & Ephes. 4. Quam etiam responsionem Hunnius nullo verbo vterius impugnauit. Neq; refert, quod iam Hunnius suum illud dictum de Prophetis veteris testamenti interpretatur. De quibus etiam duntaxat Apostolum illic locutum esse dicit. Imprimis enim non iam de Hunnij interpretatione litigamus, sed de eo quod verba Hunnij per se sonare videntur, quæ generalia esse superius ostendimus. Deinde si de Prophetis veteris testamenti duntaxat lo-*

quutus

quutus est Hunnius, tunc profecto omni absurdo absurdior est illa consequentia, quam ex citato loco Ephes. 2. Vbi dicitur, fideles ædificatos esse *super fundamentum Apostolorum & Prophetarum*, exsculpere nitebatur Hunnius in hunc sensum. Per fundamentū Prophetarū intelligitur eo loco duntaxat doctrina scripta Prophetarū veteris testamenti, vt pote qui alia ratione docētes in Ecclesia primitiua audiri non potuerunt: Ergo etiam per fundamentum Apostolorum eo loco intelligenda est determinatē sola doctrina Apostolorum scripta, non autem generatim, vt ego dicebam, doctrina Apostolorum seu Scripta, seu voce prædicata, quasi verò etiam isti in primitiua Ecclesia non potuerint exaudiri, nisi in suis Scriptis. Itaq; si de verbis Hunnij, vt sonant, loquamur, manet Absurdum Hunnio in præfatione obiectum. Si Hunnij interpretationem admittimus, nouum exoritur, non multo laudabilius præcedente.

XXIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.



Textus præfationis.

*Q*UOD si S. Paulus ad Roman. 15. non ausus fuit, falsi aliquid de se dicere, etiam Pontifex non habeat auctoritatem ferendi leges in Ecclia. Pag. 129.

A P O L O G I A.

ET hoc quoq; falsi crimen appellat Hunnius, nec aliā ob causam, quod quod, vt ait, *qui legit hæc, non aliter potest ex ipsa litera iudicare, quam nostra*, inquit, *recitari verba*. Sed mentitur calumniator. Nam qui legit hæc in præfatione, non limis oculis, vt Prædicans, sed sinceris, non aliter potest ex ipsa litera & typo iudicare, quam non verba quidem Prædicantium (ea enim, si quando recitabantur, peculiari typo à cæteris in præfatione distincta sunt, quod hic tamen finis non est) sed vim intulsißimi argumenti, quod ex illo loco Apostoli ineptè extructum, sæpius cōtra suam conscientiam obtrulerat Hunnius, referri. De quā re videat Lector citatam paginam Protocolli, item pag. 101. 109. 115. & liberè iudicet.

XXIV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*VO*D locus ille S. Pauli 2. *Timoth.* 3. Omnis Scriptura &c. utilis est ad docendum &c. (*Prædicante interprete*) ita sit intelligendus: omnis, id est, tota, utilis est, id est, sufficiens est. Pag. 140. &c.

A P O L O G I A.

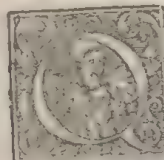


GNOSCIT bellam suam Scripturæ interpretationē Hunnius, sed ait, de hoc à se copiosè dictū esse in suo Apologetico pag. 334. Sed Hunnius tunc scilicet huius turpissimi Absurdi notam delebit, quando ventus maria siccabit. Videat Lector Protocollum

Vid. Apolog. loco citato, & Examen Hunn. Relat. cap. 17.
Relat. cap. 5.

XXV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*VO*D Ecclesia 1. ad *Timoth.* 3. ideo solum dicatur columna & firmamentum veritatis, quia custodit, conseruat, & propagat sacram Scripturam pag. 123. Quod cum itidem Synagoga Iudaica faciat, etiam ipsa Prædicantibus erit utiq; columna & firmamentum veritatis. Et quid ni? cum cathedra Moysis sit æterna.

A P O L O G I A.



VRIT hic rursus infanus Prædicans, & per falsi crimen injuriam sibi fieri clamat. Nam se duo membra responsionis posuisse, cur Ecclesia dicatur columna & firmamentum veritatis. Vnum autem hic recenseri tantum, alterum malitiosè taceri. Verum si ob verba tumultuatur Prædicans, quasi eius verba non omnia recitata sint, tunc vanus impostor est. Iam enim aliquoties monui, verba Prædicantium in præfatione non recitari, nisi cum diuerso

typo,

typo, (quod tamen in proposito nequaquam accidit, nisi in recitatione illius Epiphonematis Hunniani, de perpetuitate cathedrae Moisaicae) à reliquis lecernuntur. Alias enim absurditatem breuissimis duntaxat symbolis indicari verius, quam enarrari.

Si verò de re contendit, quasi videlicet re ipsa aliquid amplius tribuerit Ecclesiae Hunnius, quàm quod in præfatione relatū est, aut quasi verum non sit, eius quidem sententia fideliter relata, Synagogam Iudaicam, non minus quam Ecclesiam Christianam dicendam esse, *columnam & firmamentum veritatis*, itidem calumniator est. Quid enim in proposito amplius tribuit Ecclesiae Hunnius, quam Synagogam? Ait; quia etiam à se dicta fuerit columna veritatis, *ratione Testimonij, quod veritati in Scripturis comprehensa perhibet Ecclesia. ut quævis potius supplicia sustinere malit, quam eripi sinat veritatem in verbo diuino scripto cœlitus nobis cōmendatam: quod iam in præfatione queritur omissum.*

Sed hoc aut omnino idem est cum eo, quod prius, licet (ut est in verbis profusus, & in tautologia schemate probè exercitatus) diuersis verbis, ijs scilicet, quæ in præfatione habentur, dixerat Hunnius: aut profecto si aliter explicetur, ab Hunnio in Colloquio nunquam assertum est, nec asseri poterit vnquam, quamdiu Hunnius, hoc est, Lutherus Prædicans est. Quod ita manifestissimum facio. Tripliciter enim intelligi potest, Ecclesiam perhibere testimonium etiā sanguinis profusione, si opus sit, obsignatum, veritati in Scripturis comprehensæ. Primo, quia omnibus veritatibus in Scriptura contentis, ita constanter adhareat, ut Ecclesia tota nunquam vllavi possit ab vlla veritate fidei dimoueri, ac proinde sit prorsus quo ad res fidei absolute infallibilis. Et hic sensus verus quidem & Catholicus est, Ecclesiamq; Christianam à Synagoga huius temporis maximo discrimine separat, fundatus in illo Christi Matth. 16. *Porte inferi non praualebunt aduersus eam:* Sed ab Hunnio oppugnatus, non receptus est; nec recipi ab eo potest, quamdiu Lutherum recipit, profitentem se collapsam, & plurimis erroribus vniuerso orbe Christiano inuolutam Euangelij doctrinam primum rursus erant & restaurat. Secundo, quia Ecclesia cū testatur hos vel illos libros esse canonicos, simul

etiam

etiam in genere saltem testatur, veritates omnes in ijs contentas, esse diuinas, & à Deo reuelatas. Tertio, quam in particulari quoque declarat & profitetur aliquas veritates in Scriptura contentas, eisq; ita adhæret, vt etiam, si opus sit, viam pro illis ponere sit parata. Et hi duo modi procedunt quidem in doctrina Hunnij, sed adeo nec Ecclesiâ à Synagoga distinguūt, nec ab ipsamet propagatione & conseruatione Scripturæ distinguuntur, vt cæcus sit, qui hoc non videat.

Constat enim, nec diffidentur ipsimet Prædicantes, etiam Iudæos hoc tempore perhibere testimonium Scripturæ sacræ veteris Testamenti: Neq; hoc tantū, sed etiam quibusdam veritatibus in Scriptura contentis ita constanter adhærescere, vt etiam parati sint vitam pro ijs fundere, verbi gratia, quod Deus vnus sit, quod sit creator cæli & terræ, quod sit iustus vindex malorum, & remunerator bonorum, quod fidelis in promissionibus, quod Abrahamæ factæ sint promissiones de aduentu Messia, &c. Deinde idem esse; *Ecclesiam* hac quidem ratione testari de veritatibus in Scriptura contentis, & custodire, siue conseruare, & propagare sacram Scripturam, ex hoc patet, quia Scriptura propagari non potest, nisi testando, eam Deo reuelante esse conscriptam, & diuinas in ea veritates contineri, quod sine aliquarum veritatum aperte in ea cōtentarum qualicunq; fide & professione fieri non potest. Ex quibus iam satis patet, non solum nihil iniuria tributum esse Prædicantibus, sed etiam simul clarius elucescit illa Prædicantium absurditas, in præfatione notata; vt gratiæ potius videantur agendæ Hunnio, qui sua calumnia huius declarationis occasionem præbuit, quam irascendum.

XXVI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*VO*D institutum illud Rechabitarum Hierem. 35. non ad Dei cultum, sed ad disciplinam solum quādam domesticam spectet. Pag. 137. Plurimū enim interest patrum familias (præsertim è præ-

Prædicantium ordine) ut tam ipsi, quam filij eorum vinum, non bibant, domos non ædificent, vineam & agrum, & sementem non habeant, ut Rechabita fecerunt.

A P O L O G I A.

AGNOSCIT suum dictum Prædicans: Sed negat absurdum esse, remittens Lectorem ad Protocollum: ex quo & ego Lectori integrum permitto iudicium. Dolet tamen interim Hunnio, quod patribus familias Prædicantibus, eorumq; filijs hæc Rechabitarû domestica disciplina, aded in præfatione studiose sit comendata, quam ipse non minus, quam Chameunias, ciliciaq; Monachis ex integro vult relictâ. Sed miror hominem inhumanû nouo onere velle grauatos Monachos, quos alioqui humanis traditionibus aded prægrauatos deplorare solet. Quin potius relinquant Prædicantes traditiones humanas Monachis, & hanc domesticam disciplinam Rechabitarum in Scriptura aded manifestè commendatam, ipsi amplectantur, ut quo erga Scripturam sint studio, non tantum voce, ut hætenus, sed etiam re ipsa ostendant. Iam vero quod non solum ipsi domos vsq; adeo amplas (& latina, & hebraica phrasi) ædificent, sed etiam domos, vineas, agros, hortos, prædia, monasteria, molas, annuos redditus, Monachorum & Ecclesiæ, sub prætextu sui Pseudocouangelij sacrilegè deuorant, valde profecto à Rechabitarum instituto procul absunt. Agnoscit credo Prædicans suas calumnias iure retortas.

XXVII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*Q*UOD omnes hæreses sufficienter ex sola Scriptura refellantur, separata omni alia infallibili Ecclesiæ authoritate ac traditione, pag. 144. Cum tamen Prædicantibus fatentibus seposita infallibili Ecclesiæ traditione, nec sciri quidem possit, an, & quanta sit sacra Scriptura.

R

APO-

A P O L O G I A.

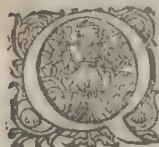
Abfurd. Præ-
dic. 48. & 49.



RIMVM, ait Hunnius, non esse abfurditatem, fed veritatem: Posterius negat fe fallos efle. Sed hoc efle mendacium, ex mera desperatione confictum latis oftendi in examine Relationis Hunnianæ. cap. 18. & paulo poft infra fufius oftendetur. Illum verò perniciofiffimum errorem efle, omniumq; hærefon fontem luculenter commonftratum eft tum in Colloquio Sefl. 9. 13. & 14. tum in Refponfo Iacobi Greleri ad thefes Hunnianas, tum in Relatione part. 1. cap. 11. & tota ferè part. 2. tum in fpecie contra Hunnianas calumnias in examine Hunn. Relationis. cap. 12. & 21. Quæ Lector veritatis amans confulat.

XXVIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



QVOD aduerfarij, vt fupra dictum eft; duo loca in allegatis à fe fæctorum patrum testimonijs depravarunt, vt inftituto fuo defervire viderentur.

A P O L O G I A.



HAC in re calumniæ & impofturæ Hunnianæ fuperius luculenter detectæ funt, quibus nihil addere opus eft, cum nec ipfe Hunnius quicquam hic addat.

XXIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



QVOD ea dogmata de quibus inter nos & illos controuertitur, fimpliciter & neceffario credenda & cognofcenda non funt. Pag. 167. Quo vix aliquid πᾱρὰ δόξαν gov dicere potuiffent aduerfarij. Certe hac ratione ampliffimam facultatem omnibus concefferunt, Lutheranam fectam deferendi. Cur enim tam pertinaciter retineatur, quæ neceffario teneri non debet?

A P O.

APOLOGIA.



VNNIVS, vt ictus ille piscator, serò iam vulnèri emplastrum adhibet. Ait, verba sua illic sonare duntaxat, de dogmatibus Catholicorum, quæ ipsi extra Scripturam habent. Sed hoc mendacium est, non pharmacum. Dictum enim illud Prædicantium generale est, vt ex Protocollo patet, in quo sic habent eorum verba.

Quandoquidem igitur de ijs dogmatibus, de quibus inter nos & illos controuertitur (controuertitur autem vtrinq; etiam de dogmatibus Pseudoeuangelicorū) *perspicuè nihil docetur in sacris scripturis*, (quod tamen æquè parùm faterentur Catholici, quam parùm Gregorius de Valentia omnia omnino dogmata necessario omnibus credenda in Scriptura satis apertè contineri dixit) *arbitramur, illa simpliciter & necessario credenda & cognoscenda non esse.* Vnde verissimè conclusum est, Prædicantes facultatem omnibus fecisse suæ sectæ deserendæ. Quam autem insulsè & pueriliter Prædicantes eo loco, verissimā alioqui doctrina Gregorij de Valentia abusi sint, ostensum est in Protocollo, pag. 135. Illud profecto impudenter facit Hunnius, quod eam Gregorij sententiam, eò nunc rapit, quasi dixerit omnia omnino dogmata Catholicorum perspicue fere in Scripturis ipsis doceri, cum ex contextu manifestissimum sit, locutum esse duntaxat de ijs, quæ alioquin etiam in specie in Scriptura, non extra Scripturam traderentur, idq; occasione controuersia illius, quam de perspicuitate Scripturæ Catholici cum hæreticis habent,

Prot. Monach.
pag. 167.

XXX. ABSVRDVM PRÆDICANTIYM.

Textus præfationis.



VOD legitimi atque etiam supremi magistratus sententiam latam, in aliqua controuersia dubia, quæ ad eum dijudicanda spectet, liceat subditis examinare, & ab ea recedere, si aliter illis videatur. Pag.

215. &c.

R. APO-

APOLOGIA.



Erè illud à se dictum esse, ex Protocollo vult videri Prædicans: liberum sit ergo hac de re iudicium Lectori ex actis Colloquij. Quod verò ait Hunnius, subditum, si facto examine deprehendat, sententiam etiam supremi Magistratus esse aduersam Scripturæ, ab eius sententia recedere posse, inter nos minimè controuertitur: Sed de his duobus I. Vtrum fieri vnquam possit, vt subditus verè deprehendat sententiam supremi capitis Ecclesiæ, Romani Pontificis, in aliqua dubia fidei quæstione latam, Scripturis aduersam esse, atq; adeò an is in definienda dubia fidei quæstione, à scripturæ sensu aberrare possit. II. Vtrum subditus de eiusmodi sententia sibi iam legitimè denunciata, adhuc amplius dubitare, & quæstionem mouere possit, eamq; sub examen vocare, an verò ei (in obsequium fidei captiuando intellectum) sine mora debeat acquiescere, de qua resupra, & in examine Hunn. Relat. cap. 17. Scripturæ autem testimonia, ad quæ nihil in Colloquio à nobis responsum esse vanissimè jactitat Prædicans, infra pertrahabimus, quando plura Prædicantium absurda referemus.

CAPVT IX.

DE QVARTA DECADE AB-
surdorum Prædicantibus in præfatio-
ne obiectorum.

XXXI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



QVOD in causis fidei nullus à Deo constitutus sit Index, per quem ante diem extremum iudicij, ita manifesta fiat controuersiarum decisio, vt partium litigantium altera euidenter sciat, se causam obtinuisse; altera, se amisisse. Pag. 220.

A P O L O G I A.

SERMO est de iudice habente absolutam in terris potestatem iudicandi, cuius videlicet sententiæ absque omni ulteriori tergiuersatione partes absolute stare teneantur. Neq; verò hanc suam esse sententiam, negat Prædicans, sed significat potius, eam Scripturis esse conformem, & à se in suo Apologetico defensam. Sed quia superius de Ecclesiasticæ Hierarchiæ ratione satis fusè contra Prædicantes actum est, & hæc ipsa Hunnij absurditas, tum in Relat. mea part. 2. cap. 2. tum in examine Hunnianæ Relat. cap. 18. satis à me copiosè refutata est, nihil attinet hic eam fusius pertractare.

XXXII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD in disputatione cum Iudeis Christus non sustinuerit officium Iudicis: nec se, sed Moysen, & verbum suum constituerit Iudicem. Pag. 223.

A P O L O G I A.



DE FENDIT etiam hoc Absurdum Hunnius, & Christum Dominum in cuius contumeliam vergit, eius patronum asciscit, adducto eius testimonio Ioannis 5. Ioan. 5. Nolite putare quod ego accusaturus sim vos apud patrem, est qui vos accuset Moyses. Et Ioannis 12. Si quis audierit verba mea, & non crediderit: ego non iudico eum. Non enim veni, ut iudicem mundum, sed ut seruem mundum. Qui reiicit me, nec accipit verba mea, habet qui iudicet eum. Sermo quem locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die.

Sed cur, mi Hunni, dissimulas cætera, quæ apud Ioannem in locis citatis leguntur? Præstabo tuam negligentiam. Ita enim legimus Ioannis 5. Neq; enim pater iudicat quemquam: sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem. Et tu, Hunni, honorem Iudicis ei vis abrogare? Audi rursus Christi

stum eodem loco: *Sicut pater habet vitam in semetipso, sic dedit & filio habere vitam in semetipso, & potestatem dedit ei etiam iudicium facere, quia filius hominis est. Audi rursus: Non possum ego à meipso facere quicquam, sicut audio, iudico: & iudicium meum iustum est.* Vbi nota, Hunni, hæc omnia esse pronunciata à Christo in disputatione cōtra Iudæos. Et quid opus est multis? Voles ne Prædicans, vt ex Symbolo Apostolorū eradamus illum Articulum: *Inde venturus est iudicare viuos & mortuos.* Vole scire, vt eius loco substituamus: Moyses, aut verba quæ locutus est Christus, ventura sunt iudicare viuos & mortuos? Quid ergo sibi volunt illa dicta Christi ab Hunnio citata? Certè ex eis colligi non posse, quin Christus & hîc in terris officium iudicis sustinuerit, & iterum venturus sit iudicare viuos & mortuos, ex symbolo & supradictis Scripturæ testimonijs luce clarius est. quid ergo? In primo dicto solum vult Christus, sua accusatione apud patrem opus non fore, neq; Iudæos à se tantū, sed etiam per scripturā Moysis, in qua Iudæi præcipuā fiduciā posuisse videbantur, velut per infallibilē regulam fidem in Christū multis locis præcipientē, accusari & condēnari. Sunt enim in Scripturis multa similia, vbi quod negatur, non negatiue simpliciter; sed cū certo respectu, & comparatiue accipiendum est. Ioannis 5. *Non*
 Ioan. 12. *quæro voluntatem meam, sed eius qui misit me.* Ioannis 12. *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me.* &c. In posteriori loco, vt ex adiecta antithesi patet, sermo est, non de iudicio definitionis præcisè, quod videlicet ad veritatis decisionem spectat, sed de iudicio absolute condemnationis pœnas scelerum à reis exigente: Venerat enim Christus saluare mundum, non damnare.

Sed vbi, Hunni, dixit Christus, quæ in eadem Protocolli pagina Christo tribuis: *Non ego, sed sermo meus iudicabit, vos in nouissimo die?* annon execrabile scelus hoc est, Christo tua illa verba (non ego) affingere? quæ nunquam eo loco habentur? At dixerat Christus prius: *Ego non iudico eum.* Ita est, sed non dixit hoc postea, cum de nouissimo die loqueretur. In hoc mundo non iudicabat, hoc est, nō damnabat Christus quemquā, vt supra explicatū est: at nusquā negauit, se in nouissimo die iudicaturum. Estne hoc Hunni scripturas citare, an sceleratè deprauare? an hoc est Scripturis in Colloquio cau-

Hunni. fals. crim.
 in Sp. S.
 Ioan. 12.

causam euicisse, an turpiter prodidisse? Concludo hunc de Christi iudicio locum contra Hunnii, cum S. Augustino: *Audite*, inquit, *August. tra. 64. in Ioan.* quomodo dicit filius, ego non iudico eum, cum dicat alio loco, pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio: Nisi quia intelligendū est, modo non iudico eum. Quare non iudicat modo? attende quod sequitur. Non enim veni, inquit, ut iudicem mundum, sed ut saluificem mundum. Nunc ergo est tempus misericordiae, postea erit iudicii, quia misericordiam, inquit, & iudicium cantabo tibi Domine. Sed de ipso etiam futuro nouissimo iudicio, videte quid dicat. Qui spernit me, & non accipit verba mea, habet qui iudicet eum. Sermo quem locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die. NON AIT, qui spernit me, & non accipit verba mea, EGO NON IUDICO eum in nouissimo die, Hoc enim si dixisset, non video quomodo possit non esse contrarium illi sententiae, ubi ait: Pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio. Cum verò, dixit, qui spernit me, & non accipit verba mea, habet qui iudicet eum: expectantibus autē quisnam ille esset, secutus adiunxit, Sermo quē locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die: Satis manifestauit, semetipsum iudicaturum in nouissimo die. Seipsum quippe locutus est, seipsum annuntiavit, seipsum ianuam posuit, qua ipse ad oues pastor intraret. Ita Augustinus, qui sic plane hic disputauit, tanquam si ex instituto, & Hunnij deliria refutare, & eius execrandam illam imposturam, & falsi crimen, in Colloquio commissum notare voluisset.

XXXIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

SPIRITVM Sanctum, quatenus præcisè per Scripturam loquitur, eo modo quo hætenus semper locutus est, ac proinde, si aliud interim nec dicat, nec faciat, non iam quidem ita claram sententiam ferre, ut altera pars euidenter sciat, se causam obtinuisse, altera se causa cecidisse. Sed posse tamē ea ratione, quatenus, ut dixi, præcisè per Scripturā loquitur, hoc facere, quæ est apertissima implicatio contradictionis. Et tamē quisquis hoc nō asserit, Prædicantibus blasphematur.

Pag. 122. APO-

A P O L O G I A.

AIT Prædicans, se confixisse obiectum de contradictione in suo Apologetico. Sed scilicet Cornici oculos. Contradictio vera Prædicans non configitur, Hanc autem verissimam contradictionem esse, cum per se manifestum est, tum fusius declaratur à P. Iacob. Gretsero cap. 18. sui responsi, & in digressionem 5. contra Hunniū, & à me tum in Relat. part. 2. c. 2. tum in exam. Hun. Relat. c. 18.

Addit, falso nunc addi verba illa (*si aliud interim nec dicat, nec faciat*) quæ in Protocollo, nusquam habeantur. Sed calumniatur Prædicans. Non enim ignorat, verba Protocolli à nobis non recitari, nisi cum id distincto charactere indicatur. Sensus autem ipse planissimè in Protocollo habetur loco citato. Vbi sic loquitur D. Gretserus. *Hoc non potest facere Spiritus sanctus, ut P R A E C I S E loquitur per hanc scripturam*, quæ restrictio sæpius etiam postea indicata est. Ait, nec illud se negasse in Colloquio, quin altera pars (quæ veritatem tuetur) euidenter sciat se vicisse. Sed nec in præfatione dicitur, id per se separatim Prædicantes negasse, sed duntaxat connexum illud: Videlicet euidenter scire & hanc se causam obtinuisse; & alteram, se causam amisisse: Quod à se negatum esse neq; negat Prædicans, neq; negare potest. Itaq; calumniator est Hunnius, dum quicquam hinc mala fide relatum indicat.

XXXIV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

QUOD observatio Paschatis non sit cultus diuinus. Pag. 231. cui affine, quod qui pertinaciter negent Pascha celebrandum esse die dominica (*ut fecerunt olim Quartadecimanī ab omnibus pro hæreticis habitū*) non sint hæretici. Pag. 226.

A P O L O G I A.

R

ERETIT hinc Hunnius prius illud absurdum; idē his verbis luculentius asserit: *Pascha noui testame.*

quia caret mandato Dei, & solum ab Ecclesia, licet virili consilio est institutum, recte negatur esse cultum Dei. Satis est Hunni, hoc scire Christianum, ut te Iudæum fugiat, qui Pascha veteris testamenti pro cultu Dei agnoscis, noui non item. Plura à me dicta sunt in examine Hunnianæ Relationis cap. 18.

Circa secundum repetit ex suis dictis quædam ex Protocollo, sed ea prudens prætermitto, ut in Protocollo refutata. Illud tamen dissimulandum non est. Ait, se non negasse simpliciter Quartadecimanos fuisse hæreticos. Sed verba Hunij citata pagina sunt clara. Cum enim D. Gretserus probasset hoc argumento esse articulum fidei, siue dogma Religionis (quod negauerat Prædicans) Pascha celebrandum esse die Dominico: *Qui pertinaciter contrarium defendit ille est hæreticus: Ergo Pascha celebrandum die Dominico, est articulus fidei.* Respondit Hunnius his verbis. *Est Schismaticus, itaq; NEGATVR* antecedens. Rursus cum D. Gretserus probatione subiunxisset: *Est Quartadecimanus; Ergo est hæreticus.* Hunnius respondit. *NEGO CONSEQUENTIAM.* Annon hoc est simpliciter negare, Quartadecimanos fuisse hæreticos? Neque refert, quòd postea suam ipse sententiam videatur voluisse corrigere. Nihil enim noui erat Hunnio, eandem propositionem in Colloquio negare, & rursus concedere.

Prot. Monach.
pag. 116.

XXXV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



VANGELIVM S. Mathæi esse canonicum, nō esse articulum fidei, sed tanquam traditionem quandam historicam: fide solum, historica, ob historicam, testificationem, Ecclesiæ credendam esse. Pag. 233. 235,

XXXVI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis,



VANGELIVM S. Matthæi esse Matthæi, siue canonicum non tantū non esse articulum, sed nec dogma fidei, nec partem verbi diuini. Pag. 232. 257. 260. & c.

Apologetici
APOLOGIA.



TRVM QVE hoc, quod in præfatione Prædicantibus pro absurdo obijcitur, negat & tanquam falsi crimen suggillat Prædicans. Ait enim, *accurato studio per totum colloquium se distinxisse inter disparatas hæc quæstiones, num Evangelium Matthæi sit Matthæi; ac proinde fœdissimum utrobique, falsi crimen committi, cum velut à Prædicantibus dictum refertur; Evangelium Matthæi esse canonicum, non esse articulum, nec dogma fidei, nec partem verbi diuini: Sed tanquam traditionem quandam historicam, fide solum historica, ob historicam testificationem credendum esse: Ego verò è conuerso assero, Hunnium, non præfationem utrobique; fœdissimum falsi crimen committere, cum per calumniam sua apertissima dicta negat, & ait, se inter duas illas quæstiones *accurato studio, per totum Colloquium*, distinxisse. Quod falsum esse ad eò Deo volente ex ipsis Protocolli verbis testatum faciam, ut sperè Hunnio, vel ob hanc vnicam suam impudentem calumniam & mendacium, omnem impofterum fidem à viris cordatis abrogatù iri: qui etiam simul tacite cogitabunt illud, quid nunc cogat Prædicantem, suamet tam aperta dicta tegere, negare, & retractare. Audiamus ergo Protocollum.*

Hunn. fals. crim.
& calum.

Primò cū Sess. 10. D. Gretserus inter quæstiones ex traditione, non ex scriptura dijudicandas obieciſſet etiã hanc, *an Evangelium Nicodemi sit Nicodemi, item an Epistola ad Philemonem sit canonica, necne;* ex instituto suam hac de re sententiam declaraturus Hunnius inter cætera sic respondet. *Quod attinet censuram sacrarum Scripturarum novi testamenti, tum canonicarum, tum apocrypharum: Certum est, eam Ecclesia censuram pertinere, NON AD 7 P.S.A. per se dogmata, sed ad HISTORIAM.* Vbi hic, Hunni, est tua distinctio?

II. Pag. seq. 231. (est enim in Protocolli numeris error) vniuersim ait Hunnius, *absurdum esse affirmare, quod per scripturam doctrina aucta fuerint dogmata articuli & eorum numerus.* Essent autè secundum Hunnium. a. Ita, si hoc articulum siue dogma fidei esset, quod Evangelium S. Matthæi sit canonicum. Vbi ergo Hunni manet hic tua distinctio?

III.

III. Ibidem Hunnius generatim de his quæ de
ea primitiva testificatio externa de his
consentur inter articulos fidei, nisi &c.
monium pro fidei articulo habet
externum, & historicum.

IV. Ex Scilicet. II. pag. 259. sic loquitur: *Adversarij, qui os meum arguunt, & au-
ditoribus suam facere, dum probant, quod non est, & admittendas esse traditiones, cum tractamus, & cum sit autem
sermo de hac traditione, quod hic vel ille liber sit canonicus) de qua
inter nos prorsus NULLA est controversia. &c.* Et cum dixisset, Protoc. Monast.
etiam tempore Christi & Apostolorum necessario credendum fuisse, pag. 259.
scripta Moysi & Prophetarum esse canonica, & nihilominus Christum
ac Apostolos ea transisse pro unica norma Religionis; interrogatus
à me, anne ergo hanc traditionem præter scripturam credendam
admitteret? Respondit his verbis: *Intellexi Dominum Doctorem
pro confesso sumere, quod admitam aliquam traditionem. Respondeo,
si proprie de hoc negotio loquimur, non est traditio, sed MERA TESTI-
FICATIO Ecclesie primitiva & Apostolica.* Vide Hunni, quam hic
malè est tuæ distinctioni. Loquitur enim Hailbronnerus de ea
traditione, per quam constat scripta Moysi & Prophetarum esse
canonica, & dicit esse meram testificationem.

V. Sed audiat Hunnius rursus seipsum pag. 262. Cum enim
ad eum conuersus dixissem: *Quæso domine Doctor iuuatum Colle-
gam, his sanè verbis respondit: Respondeo per distinctionem, quod pa-
ri quidem fide credendum sit, hos vel illos libros esse canonicos, idq; non
modo propter testificationem Ecclesie, sed & propter interna Critiria, ni-
hilominus verò non conficitur hinc, quod illa testificatio licet necessariò
credenda sit PARS QUÆDAM VERBI DIVINI, siue articulus,
& caput doctrine Christianæ.* Num ergo adhuc negabis, Hunni, te
negasse, articulum & partem verbi divini esse, quod Euangelium S.
Matthæi, seu alius quispiam Scripturæ liber (eadem enim est om-
nium ratio) sit canonicus. Adhuc tuam distinctionem vrgebis?
adhuc dices, te in Colloquio semper distinxisse inter duas illas
quæstiones? &c. Sed plura adhuc supersunt, quibus te conuincam.

VI. Cum siquidem taxassem illud Hunnij dictum his verbis: *Notetur hoc: rursus conatur idipsū, quod dixit, retexere, & negare, quod traditiones eiusmodi constituant articulum fidei*, respondit Hunnius. *Proto. Monach. pag. 260.* *Credendum est, non sicut articulus fidei, sed ut testificatio historica &c.*

VII. Suam illam distinctionem rursus euertit Hunnius his verbis: *Pag. 261. Respondeo quod dictum est de testificatione historica, vigore istius necessario credendum nobis esse, libros Apostolorum canonicos esse. vel ab hoc vel ab alio Apostolo scriptos, iterum atq; iterum prouoco ad Protocollon: quod autem Aduersarius ex historica testificatione, architectatur peculiarem articulum, id multoties iam protritum & refutatum est.* Si igitur, ut ais Hunni, hoc toties ipse protriuiisti & refutasti, quomodo nunc iterato id vis statuere & erigere.

Prot. Monach. pag. 260.

IX. Sed necdum finis est. Nam cum his verbis argumentū virgerem: *Mainusculis litteris notetur, quod D. Hunnius dicit, non esse articulum fidei, quod omnes libri in Biblijs sint canonici. Jactant verbum, verbum, & tamen non credunt: Mox his verbis respondet Hunnius: Non est negatum, quod sit de fide. Aliud est, quando quid creditur, ut HISTORIA certa, cui fidem derogare nefas sit. ALIUD vicissim est, cum quid creditur, ut dogma, & articulus Religionis. Annon hæc sufficiunt, optime Lector, ad immanem illam Hunnij calumniam & impudentiam retundendam, qua dixerat, sibi falsū quippiam impactum esse, seq; distinxisse semper, inter duas illas quæstiones, an liber quisquam sit canonicus, & an sit huius authoris, & hanc quidem non constituere fidei dogma, sed illam. Aded scilicet oportet desperata causæ tutores extrema etiam ac desperata remedia tentare. Neq; refert, quod Hunnius aliquando inter duas illas quæstiones distinguere voluisse visus est. Comperit enim est ex Protocollo, Hunnium in hac re aded nutante, vario, ac incerto gradu incessisse, ut sibi ipse consentientia minime loqueretur. Verum de illo discrimine Hunniano fusius etiam à me actum in examine Relat. Hunn. cap. 18.*

XXXVII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

EVAN-

EVANGELIVM S. Matthaei esse Matthaei siue canonicum, demonstrari ex visione quatuor animalium Ezechielis, & Apocalypsis. Pag. 236.

XXXIIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

IMO etiam ex internis Critirijs & inscriptione.

A P O L O G I A.



GNOSCIT sua dicta Prædicans, sed contendit absurda non esse. Verū absurdissima esse, luculenter demonstravi in examine Hunn. Relat. cap. 18. Id solūmodo hoc loco ad imposturā Hunnii detegendam observabit Lector, nō negare Catholicos, quia his, quæ in manibus habemus, quatuor Euāgelij iam ex Ecclesiæ traditione cognitis, rectè accomodari possit visio illa quatuor animalium, ut non raro SS. Patres fecerunt: Sed hoc solū contra Prædicantiū ineptias negare, posse remota Ecclesiæ traditione, ex eiusmodi visione demonstrari, aut sufficienter colligi, hæc quæ modo in manibus habemus, esse canonica Euangelia. Similiter nō negamus, esse quædam Critiria, quibus velut adminiculis roboretur fides nostra, quā ex Ecclesiæ traditione, de hoc aut illo Scripturæ libro habemus, quod sit canonicus. Sed hoc tantū pernegamus, posse nos ex internis Critirijs aut solis, aut adhibita simul inscriptione libri, sine Ecclesiæ testificatione certos reddi, sufficienterq; edoceri, quinam libri sint canonici, qui non sint. Id enim tanquā prorsus novum, insulsum, & ab omni autoritate & ratione alienum figmentum Prædicantium detestamur.

XXXIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



VOD testificatio de libris canonicis, nō ad hodiernam, sed ad primitivam Ecclesiam pertineat. Pag. 232. &c. Prædicantes enim facile tam longas aures habent, ut sublata etiam præsentis, & totius Ecclesiæ, qua inter nos & primitivam intercessit, testificatione & fide, ipsiusmet primitivæ Ecclesiæ testificationem immediate inaudiant.

Apologetici
A P O L O G I A.

Prot. Monac.
pag. 232.

Exam. Hunn.
Relat. cap. 18.

EXISTIMAT Prædicans, f. re, ut hoc absurdum mox eu-
nescat, si verba sua recitentur. Ego tamen: *Testificatio*,
inquit loco citato, *de scriptis (cat. c. 1) non ad hedicinam*
Ecclesiam sed ad primitivam pertinet *monach. Ecclesia ex*
originalib. testari, & canonem constituturo potest *monach. Ecclesia vero Ec-*
clesia Canonem iam ante constitutam, agnoscit *monach. Ecclesia* et abs-
que testificatione intermedia Ecclesiam. *Arg. hac ratio* *monach. Ecclesia*
cenfario modo judicat evangelium Matthæi esse Matthæi. Ita Hunnius.
An ergo euauit iam absurditas: an magis emicuit? Sed hac de re
pluribus à me alibi actum est.

X L. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

AR T I C V L V M fidei esse, quod Pontifex sit Antichri-
stus. Neg. verò hanc iniuriam censere debent Catholici:
quia oportet scapham appellare scapham, li-
gonem ligonem & in Ecclesijs Prædicantium
non est injuria. Pag. 254. & 287.

A P O L O G I A.

Melancht. in sub-
script. articulo
Schmalcald.



PROBAT hoc dictum Hunnius, hancq; velut opti-
mum suæ doctrinæ articulum collaudat, nihil tamen
hic noui ad eum stabiliendum affert. Ego verò scire
velim, cur ergò non in symbolo Apostolorū positus,
imò nec in Augustana confessione expressus, nec à
Philippo Melanchthone Augustanæ cōfessionis Architecto, sim-
pliciter approbatus, cur ab omnibus veteribus non solum igno-
ratus, sed etiā refutatus fuit? Et si nullo nouo Articulo Ecclesia post
Apostolorum tempora facta est auctior, ut toties dixit Hunnius,
cur hunc tam nouum, tam ante inauditum nobis obtrudunt? Sed
de execrabili hac Prædicantium calumnia fusius à me actum est
non solum in Relatione part. 2. cap. 5. sed etiam in Examine cap.
19. & 22. & dicentur plura in refutatione Apologetici Hunniani.

CAPVT

DE SEPTEM ABSVRDIS

*Prædicantium quinta decadis, in præ-
fatione notatis.*

XLI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.



*VOD locus ille Matthæi 28. Euntes docetes
omnes gentes, baptizantes eos &c. docen-
tes eos seruare, euidenter quoq; ad infantes spectet.*

APOLOGIA.



*VETVR hoc suum Absurdum Hunnius hoc Syllo-
gismo. Si juxta mandatum Christi baptizanda sunt om-
nes gentes: Ergo & infantes. Antecedens est verum: verū
igitur & consequens. Optimè, Hunni, cœpisti, perge
in odd, & ex citatis Christi verbis, hunc etiam geminū
Syllogismum subnecte. Si juxta mandatum Christi docendæ sunt
omnes gentes: ergo & infantes: Antecedens est verum: ex citatis
verbis Christi: verum igitur & consequens. Num placet Hunni
hic Syllogismus tibi? Sat scio, non placet: sed nec prior mihi. Ita-
que reiiciatur vterq;. Tu verò Hunni ex ipsis Christi verbis di-
dicisses dudum, dictum illud Christi; Omnes gentes &c. ob addi-
tam ab ipso Christo limitationem per voculas, *decere & docentes*
ad infantes per euidentem aliquam consequentiam trahi non
posse, si infans non esses, aut mentia infans esses.*

Matth. 28.

XLII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

NAM & ipsi fieri discipuli possunt, licet doceri non possint.
Pag. 250.

APOLOGIA.

AGNO.



AGNOSCIT suum dictum Prædicans, sed quid vis? Hunnius simpliciter infantes vult habere discipulos. Certe quidem nullis discipulis nisi fortè infantibus hoc paradoxum persuadebit. Sed ait discipulos postea fuisse dictos Christianos? Sed quid tum? Esto enim discipulos Christianæ Ecclesiæ esse Christianos, sed Christianos & infantes esse discipulos, hoc inauditum est. Quod autem cantilenam de fide actuali infantium, item de pusillis illis (non infantibus) qui in me credunt, rursus occinit, actum agit: Cum in ipso Protocollo, cum maxima Prædicantium gnominia sint refutata. Sess. 12. pag. 269. Erubesceret potius Hunnius, eaq; segeret, nisi frontem penitus exuisset.

**XLIII. ABSVRDVM PRÆDICANTVM,
Textus Præfationis.**

QUOD pædobaptismus, seu infantes olim baptizatos fuisse, euidenter colligatur ex Actor. 16. & 1. Corinth. 1. ubi integra familia baptizata legitur, pag. 266. & 269. quomodo enim possit integra familia esse absque infante?

A P O L O G I A.



REspondet, in citatis locis legi tres familias distinctas, baptizatas esse, Lydia, & custodis carceris Actor. 16. Et Stephanæ. 1. Corinth. 1. Sed licet adhuc tres adderet, nunquam tamè euident, & infallibilis consequentia pro pædobaptismo hinc extrueretur. Facile enim est inuenire præsertim in diuersis locis, centum familias, in quibus infans (nam de liberis generatim non est sermo) nullus sit. Quid? quod, ut etiam in colloquio dictum est, familiæ nomine sæpe non intelliguntur infantes, tamen in ea alioqui reperiantur: ostendi hoc vel ex ipso loco Actor. 16. cōtra Prædicantes euidenter potest. Nam faciamus, ut volunt Prædicantes, in familia Custodis carceris fuisse infantes, certè tamen illa S. Pauli etsi ad totam familiam dicta, ad infantes pertinere non pollent, cum diceret; *Crede in Dominum Iesum,*

Iesum, & saluus eris tu, & domus tua. Et locuti sunt ei verbum Domini, cum omnibus, qui erant in domo eius: nisi forte Hunnius velit, S. Paulum etiam infantibus prædicasse fidem. Neque magis ad infantes referri potest illud, quod subiungitur, latatus est cum omni domo sua credens Deo, nisi noua quadam Philosophia lætari etiam infantes ob auditam, & acceptam Euangelij doctrinam posse censet Hunnius.

XLIV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD ex scripturis euidentis sit, infantes credere, atq; adco fidem actualem habere. pag. 276.

APOLOGIA.



*V*IA ex Protocollo hoc absurdum probatum esse existimat Hunnius, idcirco locis citatis id consulat Lector; videbit haud dubiè, quam ineptè & pueriliter scripturas in hac re confirmanda tractarint Prædicantes. Habitum fidei quem infantibus tribuunt Catholici, taxat Prædicans, quia nescit, quid sit habitus: Velim tamen ex eo scire, an cum dormit, fidem etiam aliquam habeat, atque adè fidelis maneat, & si habet, an actualem, an vero duntaxat habitum fidei? Idem quæro de infantibus iam baptizatis, donec ad vsum rationis perueniant.

XLV. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD negare consequentiã cathymematis sit nihil prorsus respondere, imò nec respondere quicquam in æternum posse. pag. 282.

APOLOGIA.



E hac Prædicantium ineptia & probro, quod in eò loco suis ineptis consequentiis ex Colloquio, cunctis palam arridentibus, reportauit Hunnius, diu est a me prolixè non solum Relatione parte. 2. cap. 7.


T

sed

Sed etiam in examine Hunn : Relat. cap. 8. & 14. vbi argumenta illa quæ hic vana iactantia innuit Hūnius, & in Colloquio ex parte quidem facta fuerant, ab Hunnio verò in relatione multis mendaciis, ineptiis, & imposturis aucta & mutata, luculenter à me sunt dissoluta. Et lætor, Hannium meum illud examen iam accepisse, quanquam ex parte doleo, eum ex illius lectione, tam parum voluptatis cepisse. Quod si Deus dederit, vt cum Iesuitis denudò disputare ausit Hunnius, recepta in se obligatione de omnibus suis argumentis in formam syllogisticam redigendis, experietur, an possint ad ea etiam syllogismo constricta respondere, si hæcenus expertus non est. Interim gratias nobis ager, quod informia sua, & confusa illa verborum sarmenta vel in enthymematum formâ redeamus, redactaque displosimus.

XLVI. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus præfationis.

UOD Syllogismus prima figura, sit in secunda figura.

A P O L O G I A.

Anst. pag. 218.



GNOSCIT tandem miser, cum suo illo Didascæto Andrea Libauio, hunc errorem, de quo alias velut eximio quodam artificio, imò egregio trophæo, nō solum in Colloquio, sed etiam post Colloquium, multo tempore, tum in Relatione sua, tum in notationibus fuerat gloriatus, etiam in Absurdis vtrinque posito illo Syllogismo, quem in secunda figura affirmatiuum à D. Gretsero propositum iactabat. Iam autem tandem de sua inscitia toties notatus, se deceptum agnoscit, fateturque illum syllogismum, non in secunda figura, prout in Colloquio dixerat, sed in prima fuisse; sicut omnino erat, non solum *duobus*, sed actu & re ipsa, et si verbis grammaticè nonnihil transpositis, Sed quanquam, ô bone, satis tardè hunc tuum errorem agnoscere didicisti, en tamen eum tibi liberaliter condonamus; hæc tamen conditione, vt & de cæteris

teris erroribus tuis singulis annis dedifcas, & corrigas vnum; idq;
 ed libentius facies, quod iam in tua Apologia etiam fateris, *te de
 fingulari quadam scientia Dialectices non multum gloriari &c.* Illud
 autem caue, ne dicere pergas, quasi videlicet *ne a nostris quidem in
 Colloquio ille tuus error fit animaduersus.* Non enim existimare de-
 bes, frustra à D. Gretsero illic dictum; *possum quidem ostendere, eum* Apol. p. 424.
*sylogifmum non esse vitiosum, sed quia res placent, ad eas progredior &
 probo minorem.* Hæc tu quidem quasi σχήματ & ἐνενὰ dicta asse-
 ris. Sed rectius dixerit quispiam, te nunc σχήματ & ἐνενὰ falſita-
 te ludere.

XLVII. ABSVRDVM PRÆDICANTIYM.

Textus Præfationis.



*Q*UOD nisi aliquis (etiam in infantia baptizatus, non
 tantum moraliter, sed etiam euidenter ſciat,
 atque adeo etiam recordetur, ſe baptizatum eſſe,
 fidem habeat ſuper arenam ædificatam, pag.

279. Ecce quam firmam & tenacem memoriam habent Prædi-
 cantes, qui ſui baptiſmatis in infantia accepti tam euidenter re-
 cordantur. Vi interim taceatur illud, quod, aiunt, nihil ad valo-
 rem baptiſmi intereſſe, qua intentione baptiſmus conferatur. Ibid.

A P O L O G I A.



*H*IC falſi crimen in eſſe clamat Hunnius; ob adiecta
 illa verba, *atque adeo etiam recordetur*: quæ à ſe vel ſuo
 Collega dicta negat. Sed proſecto manifeſtum calu- Hunn, calum.
 lumniatorem agi Prædicans, quando quidem vel ex
 ipſo verborum contextu ſatis colligi poteſt, id tan-
 tum per modum ſequelæ ex Prædicantium ſen-
 tentia deductæ, additum eſſe: Quid, quod ſimul etiam in ipſa
 præſatione verba Prædicantium à verbis præſationis hoc i-
 pſo loco per typum manifeſte ſunt diſtincta. Interim ſeque-
 lam

lam illam, ex illo Prædicantium pronunciato rectissime & verissime deduci, quicquid alioqui Hunnius negauerit, opus esse, ut quispiam sui baptismatis recorderetur, adeo evidens est, ut à nemine possit negari. Cum enim propositio illa, quod quis sit baptizatus; nec sit principium aliquod per se notum, nec etiam ex principio per se noto euidenter deduci possit; neque etiam sit de veritate aliqua quam presenti experimento, aut euidenti reuelatione quispiam agnoscat, sed sit de re particulari eaque præterita, necessarium profecto est, ut qui talem veritatem euidenter cognoscat, per euidentem recordationem rei illius præterita cognoscat. Dicit forè Prædicans, sciri hoc euidenter ex aliorum relatione & reificatione. Sed hoc scilicet est insanire, & nescire quid sit euidenter, quid moraliter certò scire. Verum satis video, quorsum in suo scripto tendat Prædicans. Vellet quippe particulam illam euidenter à suo Collega viurpatam non esse, quam etiam idè nequiter iam dissimulat, eamque sententiam, ita iam recitat, quasi solummodo ab eis in Colloquio dictum sit. *Fidem tum super arenam adificatam esse, si quis dubitet, se vere & efficaciter baptizatum esse.* Sed hoc, Hunni, non est præfationem falsi criminis arguere; sed eo seipsum turpiter implicare. Res in Protocollo sic habet. Cum Sciss. 12. asseruissem, posse quidè aliquè moraliter scire, se baptizatum esse, attamen euidenter non item, sed potius de eo simpliciter, & absolute loquendo posse dubitari; his planè verbis respondit I. Hailbronnerus loco citato. *Verè & efficaciter me esse baptizatum, NON TANTVM DEBEO MORALITER SCIRE: Sed oportet me certò & EVIDENTER scire, quia alias fides mea super arenam esset adificata.* Ex hac ergo tam prodigiose absurda sententia, (quam si posset libenter iam reforberet Hunnius) iudicet Lector, annon rectè inferatur, debere etiam quemquam recordari sui baptismatis? Certè si à facto superius argumento se expediuerit Hunnius, facile ei tum impactam calumniam, tum hanc imposturam dissimulatæ veritatis condonabo. Interim ut intelligat lector, quonam tandem homines istos sua figmenta adigant, lubet hic asseribere doctrinam Hunnij, quam in suo libro de sacramentis cap. 13. pag. 298. de pædebaptismo publicis typis euulgauit. Hic enim proposita quaestione; *si mater in loco so-*
litario

Hunn. in post.

Protoc. Monoc.
pag. 279.

ditario enitatur infanrem, eumq; propterea, quod videatur moriturus, baptizet, postea verò conualeſcat infans: num acquieſcere debeat mater in baptiſmo, quem ipſa contulit parvulo? Reſpondet: ſi moriatur infans, ne dubiet mater illum percepiffe verum baptiſmum, & feliciter eſſe mortuum. (Iſtud Catholice, ſed iam pergit.) Si vero, inquit, reualuerit, mater nulli hominum indicet, quod baptizavit illum: ſed tanquam non baptizatus eſſet, ſinat illum in Eccleſia catu baptizari. Itane vero iterum baptizari? cum antea tamen, ipſomet Hunnio cōfiteſcente validè ſemel baptizatus fuerit? ſinat rebaptizari? ſine conditione? matre ſciente valorem præcedentis baptiſmi, & tacente? Equidem ſi hoc non eſt Anabaptiſtarum ſacrilegia docere, neſcio quid ſit.

CAPVT XI.

DE QVINTÆ DECADIS
oſtāuo & nono Abſurdo Prædicantium; quòd
nimirum vi veritatis coacti ſuas theſes
propria confeſſione eliferunt.

XLVIII. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM

Textus Præfationis.



QVOD ſcriptura ſit index controuerſiarum Religionis omnium, vt apertè habetur in theſi aduerſariorum ſecunda, & iamen aliquarum controuerſiarum non ſit index, vt tandem faſſus eſt Hunnius. pag. 232. 233. &c. qui ipſa re quo ad primum principale totius diſputationis punctum Prædicans palmam Catholicis ceſſit.

A P O L O G I A.



VIA hic de palma contra Prædicantes agitur, non obiter duntaxat res hæc tractanda eſt, ſed diligenter, & referenda, & refutanda eſt Hunnij reſponſio. Ait itilicet:
Hæc verba ex quibus palmam capiat præfator in Protocollo

non inuenies, imò ne quidem in ea pagina, quam allegat, quicquam occurrat, ex quo figmentum illud suum per bonam consequentiam inferre queat. Sed quod ad verba attinet, nouit Hunnius, nos hic de verbis non agere, sed de re, & quidem omnium totius Colloquij præcipua, cui Hunnius insistere debet, si mentem cum causa non perdidit. Verba enim nostra & Prædicantium hoc loco in præfatione diligenter sunt distincta, vt sepius monui.

Relat. de Colloq.
part. 3. cap. 5.

Protoc Monac.
pag. 9.

Relat. de Colloq.
part. 3. cap. 5.

Prot. Monac. pag. 9.

Quod ad rem ipsam attinet, impudens, & planè desperatæ mentis mendacium est, si negare velit, hæc re ipsa sua fuisse in Colloquio pronunciata, atque aded alterutrum illorum dictorum Prædicantibus in præfatione falso impingi, quod licet etiam alibi probauerim in Relatione, non pigebit tamen hoc loco fusius etiam cōtra Hunnianam impudentiam, id demonstrare. Et quidem primum illud, quod videlicet in sua thesi secunda dixerint, *Scripturam esse omnium controuersiarum Religionis iudicem*, expresse patet ex ipsa thesi, quæ ad verbum sic habet: *Id ipsum (verbum DEI scriptum) controuersiarum Religionis omnium, inter eos præsertim, qui Christianorum nomen sibi vendicant, iudicem, aut sanè vocem iudicis supremi, quem omnes agnoscere, timere, ac venerari tenemur constituimus.* Quæ thesis sic ad verbum in utroque Protocollo habetur. At secundum illud dictum, quòd nimirum Prædicantes, vi argumentorum Catholicæ partis coacti, admiserint tandem, *Scripturam seu verbum DEI scriptum non esse iudicem omnium controuersiarum Religionis*, ex his Hunnij verbis, quæ ex Protocollo etiam alibi recitauimus (vt alia taceam) euidenter ostenditur. Nam cum Sess. 10. D. Grefserus propositis aliquot controuersiis Religionis, quæ sola scriptura iudice dirimi non possunt, etiam hanc, de scripturæ canone, his verbis proposuisset: *Si questio oriatur, an Euangelium Nicodemi sit Nicodemi. Item an epistola ad Philemonem sit canonica, necne, illa quoque controuersia ex Scriptura iudice decidi non potest: Ergo sacra Scriptura sola non est index omnium controuersiarum.* Hunnius his verbis respondit pag. 232. *Ad alteram (controuersiam) de Euangelio Nicodemi dicimus, quod illud euangelium refe-*

ren?

rens nomen Nicodemi, non sit euangelium, probari posse testimonio primitiua Ecclesia. proinde NON SVM in ea opinione, quod simpliciter OMNES traditiones reiciamus: semper enim precedentibus diebus addita est hac determinatio, quod reprobentur traditiones illae, quae complectantur articulos & dogmata. Iam euangelium illud venditatum sub nomine Nicodemi non esse Nicodemi, non est articulus fidei, non dogma. **DISTINGVO** ergo inter duplices traditiones, quarum aliae sunt historicae, aliae verò dogmaticae. Et quod attinet CENSURAM sacrarum scripturarum noui testamenti, tum canonicarum, tum apocrypharum, certum est, eam Ecclesia censuram pertinere non ad ipsa per se dogmata, sed ad historiam. Neque posse per testimonium illud Ecclesia nouum aliquod, & peculiare procudi dogma, quod deinde assueuimus sit ceteris dogmatibus in scriptura expressis. In quibus verbis haec tria notanda ad propositum. Primum Hunnium non negare, sed concedere, Ecclesiam (non Scripturam solam) esse iudicem illius controuersiae. An euangelium Nicodemi sit Nicodemi, ut argumentum petebat. Secundum. Hunnium etiam in materia Religionis (de hac enim sermo erat) non reprobare omnes traditiones non scriptas, sed solum quae complectantur articulos & dogmata, ut patet ex illis verbis: Proinde non sum &c. & infra: Distinguo ergo &c. Tertium. Censuram sacrarum Scripturarum noui testamenti, esse censuram Ecclesiae, pendentem ex testimonio Ecclesiae.

Ex quibus sic iam contra Hunnium argumentari licet. **I.** Quisquis concedit Ecclesiam (non solam Scripturam) esse iudicem controuersiae illius: An euangelium Nicodemi sit Nicodemi, is concedit solam Scripturam non esse iudicem OMNIUM controuersiarum Religionis: Sed Hunnius id concessit, ut patet: ergo concessit quoque Sacram scripturam solam non esse iudicem omnium controuersiarum Religionis. Maior est euidens, quia etiam haec est controuersia Religionis, an Euangelium Nicodemi sit Nicodemi: ergo qui concedit sacram Scripturam solam non esse iudicem huius controuersiae, is etiam concedit, sacram Scripturam solam non esse iudicem omnium controuersiarum Religionis.

Nullius

II. Nullius traditionis non scripta (si forte circa eam quæstio incidat) sola scriptura est iudex; Hunnius concessit esse traditiones aliquas non scriptas, etiam in materia Religionis: Ergo etiam concessit, esse traditiones aliquas in materia Religionis, quarum (si forte de iis his moueatur) scriptura sola non sit iudex.

III. Quisquis asserit censuram librorum canonicorum, vel apocryphorum noui testamenti spectare ad Ecclesiam, is etiam fateatur, Ecclesiam esse iudicem aliquarum quæstionum Religionis: Sed Hunnius id asseruit: Ergo etiam fassus est, Ecclesiam, esse iudicem aliquarum controuersiarum Religionis. Minor ex ipsis terminis patet. Maior probatur. Quia maxima Religionis controuersia est, qui nam, & quot sint libri Canonici. An non hic Hunnium quasi in tortura confitentem fecimus?

Sed ulterius eum confitentem audiamus. Cum enim D. Gretserus circa propositam illam quæstionem, ex traditione, non ex Scriptura (iplomet Hunnio confitente) diiudicandam, ut res ab Hunnio verbosè dicta velut in summam conferretur, iterum interrogasset, *Vnde patet, quod Euangelium Nicodemi non sit Nicodemi?* respondit Hunnius his ipsis verbis: *Ex testimonio primitiua Ecclesia.* Cum vero hic D. Gretserus, quasi nodum ad vinciendum prædicantem adstricturus, instaret his verbis; *Ergo Ecclesia primitiua est Iudex, & consequenter non sola Scriptura;* mox Hunnius, quasi canis lori impatiens iniecta vincula abrumperere volens, seipsum tamen interim magis constringens, sic inquit. **DISTINGVENDVM** est inter controuersias; *Controuersia vox interdum refertur ad ipsa dogmata, & articulos comprehensos in iis Scriptis, de quibus testificatur Ecclesia.* Et hac ratione sola Scriptura est omnium controuersiarum Religionis concernentium ipsos articulos fidei iudex. Iam verò quando inferitur (nimirum à D. Gretsero) **ergo Scriptura NON EST SOLA IUDEX** controuersiarum, manifestum est, controuersias in conclusione notatas referri ad traditionem illam historicam, qua Ecclesia designat hunc vel illum librum esse Pauli, non esse Nicodemi. Itaque, omnium & singularum controuersiarum que attingunt articulos ipsos, iudex est sacra scriptura. Ex quibus verbis hæc habemus. Primum, distincte Hunnium inter controuersias Religionis, dogmaticas videlicet,

Protocol. Monac.
229. Seu potius. 233.

cer, & historias: quales esse voluit istas, an hic vel ille liber sit Pauli, an sit liber Nicodemii &c. Alterum. Illarum quidem controuersiarum sacram scripturam esse iudicem, harum autem iudicem esse Ecclesiam. Vbi vides Hunnium rursus confitentem, quod iam in præfatione obiectum libenter, si posset, retractaret: Nimirum sacram scripturam non esse iudicem omnium controuersiarum Religionis.

Verum dissimulare non potest Hunnius, quin his testimonijs, quæ etiam, licet non ita enucleatè, in Relatione mea retuli, potenter conuictus teneatur. Vnde neq; iam in suo Apologetico id simpliciter negare audet, à se dictum fuisse. Quid ergo? In hoc nimirum totus est, vt ne videatur hic aliquid contra suam thesin admisisse. Hæc omnes partim impudentiæ, partim imperitiæ nervos intendit. Et primo quidem ait, in thesi non simpliciter dictum esse, sacram scripturam esse *omnium* controuersiarum Religionis iudicem, se tunc limitatione, controuersiarum Religionis *omniū* *INTER EOS præsertim, qui Christianorum nomen sibi vendicant.* Sed hoc nihil est. Primum enim particula energetica, *præsertim*, non negat, nec restringit præcedens dictum vniuersale, sed in certo subiecto auget. Vt si quis diceret, omnes Prædicantes indocti sunt & impudentes, præsertim Hunnius: is non negaret aut restringeret præcedens dictum: videlicet, cæteros Prædicantes esse indoctos & impudentes, sed solū ostenderet eiusmodi encomia Hunniopræ cæteris conuenire. Item si quis dicat: Omnes homines sunt diligendi, sed præcipuè propinqui, talis minimè restringit illam vniuersalem, sed solum declarat, quinam in amore cæteris sint præferendi.

Deinde si maximè verba illa, *inter eos præsertim qui Christianorum nomen sibi vendicant*, restringerent primum illud dictū (quod tamen turpissimè factum est) adhuc tamen Hunnius constri-ctus, & conuictus à nobis teneretur; velut qui vi argumentorum adactus, postea in Colloquio fateri debuerit, sacram Scripturam non esse iudicem omnium controuersiarum, etiam inter Christianos. Dupliciter enim intelligi potest, aliquam controuersiam esse inter Christianos. Primo ita, vt controuersia quæpiam Christia-

Relat. part. 3.
cap. 5.

nis intercedat cum quibusvis etiam infidelibus, saltem iis, qui Christi nomen, & legem quomodocumque profitentur. Secundo, ut sit duntaxat inter ipsos orthodoxos mutuo. Si primum velint, tunc iam, etiam fatente Hunnio, habemus controuersiam, quæ hac ratione inter Christianos est, aut esse potest, quandoquidem fieri potest, ut sit aliquando hæreticus, qui (ut olim fiebat, idque etiam nunc accidit) vel novos libros canonicos Ecclesiæ velit obtrudere, aut priores adimere, cuius quidam controuersiarum index non poterit esse Scriptura. Si secundum, tunc quidem primo suam de Iudice sententiam non satis explicassent, quin etiam iuxta suam doctrinam, scripturæ iudiciariam autoritatē, nimis angustis terminis definiuissent, statuentes, eam esse iudicem illarum tantum controuersiarum, quæ inter ipsos orthodoxos mutuo possent oriri; cæterarum verò, quæ cum hæreticis essent, iudicem non esse. Unde rursus à nobis ne petere quidem, ne dum impetrare possent, ut in controuersis, quæ inter nos & illos sunt, scripturam esse propriè iudicem, admitteremus: Quandoquidem & illi nos, & nos multo magis illos pro hæreticis habemus: Ita prorsus, ut si hoc sensu duntaxat Scripturam esse voluerunt iudicem earum controuersiarum, quæ inter Christianos mutuo esse possunt, iam planè victoria ante confectum Catholicis cedere debeat. Deinde verò ne sic quidam thesis aduersariorum consistere posset. Quandoquidem hæc controuersia, cuius iudicem Ecclesiam admiserunt Prædicantes, etiam inter ipsosmet orthodoxos esse potest, ut manifeste patet, non solum ex veteri historia, attestante, non omnium omnino antiquorum hac de re semper eandem fuisse sententiam; sed etiam ex rebus gestis nostræ ætatis usque ad concilium Tridentinum, ex quæ constat, de quibusdam libris vere canonicis ante concilium Tridentinum, à multis Catholicis fuisse dubitatum. Quid? quod nec ipsi Lutherani inter se, nec Hunnius cum Hailbrunnere, imo ne secum ipso quidem per omnia contentit, ut alibi à me demonstratum est.

Hunn. Hunn.
Relat. c. 18.

Atque ex his quæ hætenus diximus facile reseruntur innumeræ Hunnij calumniæ & mendiciæ, quæ circa hunc in hoc Apologetico effusiunt, alibi Deo volente, distinctius enumeranda.

Ab. ut.

XLIX. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM.

Textus Præfationis.

Scripturam esse VNICAM normam doctrinæ, cultus, ac fidei Christianæ, ut in prima sua thesi apertè professi sunt; cum tamen Prædicantes tandem argumentis Catholicorum victi, fateri debuerint, esse ALI-

QVID FIDE DIVINA, infallibili & CATHOLICA necessario credendum, quod ex sola seu VNICA scriptura sufficienter non colligatur, pag. 232. 288. Quo pacto etiam quoad alterum, atq; ad eò quoad utrumq; principale huius disputationis punctum Catholici contra Prædicantes triumpharunt.

A P O L O G I A.

Impudentissimum simul & imprudentissimū rursus calumniatorem hic agit Hunnius. Cum enim absurdū præcedens in præfatione Prædicantibus tributū de falsi crimine accusare non auderet, iam hoc falsi crimē appellat: Cum tamen si præcedens nullū falsi crimen est, neq. hoc esse possit, quandoquidem vnū ex alio sequitur, ita vt si scriptura non est iudex omnium controuersiarū Religionis, ob eam quidē causam, quod aliquæ Religionis controuersie ex ipsa scriptura diiudicari nō possint, nō poterit quoq; esse ipsa sola & vnica norma doctrinæ Religionis. Vnde omnia illa testimonia, quibus à Prædicantibus præcedens absurdum esse commissum ostendimus, etiam ad hoc ipsum de iisdem comprobandū valent. Sed quanquam hæc ita sint, nihilominus vt magis elucescat veritas, operæ præciū erit, hæc ipsa duo pronūciata, in hoc absurdo Prædicantibus tributa separatim ostendere. Igitur quod ad primū dictū attinet, est illud ex thesi prima aduersariorū manifestissimū, quæ sic ad verbū sonat. Verbum Dei Prophetarū, Euangelistarū, & Apostolorū scriptis comprehensum, DOCTRINÆ, CVLTVS, ac FIDEI Christianæ, VNICAM certam atq; infallibilem normam, regulam, ac mensuram, cui propter ipsum Deum authorem fides per se habenda sit, indubitanter agnoscimus. Audit hic Lector asseri, scripturam VNICAM NORMAM doctrinæ, cultus,

Protoc. Monac.
pag. 8.

Protoc. Monac.
pag. 24.

& fidei. Nunc ad alterum pronunciatum ostendendū accedamus. Et primo quidem Hunnius in prima statim sessione, cum D. Grotius inter traditiones non scriptas protulisset etiam hanc, libros Moysis esse Moysis, esse canonicos, esse verbum Dei, mox his ei verbis respondit Hunnius, *libros Moysis esse Moysis, CONCEDITVR, esse hanc TRADITIONEM TESTIMONIUM Ecclesie Dei &c.* Et infra. *Non est, inquit, questio de TRADITIONIBVS, de quibus utrinque inter nos CONVENIT, sed de his, secundum quas dogmata inter nos & inter vos controuersa cognoscenda & iudicanda sunt. Alienè igitur hoc à vobis affertur.* Ita Hunnius, cuius hoc vnicum testimonium ad insignem illam eiusdem impudentiam retundendam sufficiat.

Protoc. Monac.
pag. 259.

Sed adhuc plura restant. Idem enim asserit lac. Heilbronnerus Sess. II. his verbis: *Aduersarij potius videntur tergiversari, & auditoribus fucum facere, dum probaturi scripturam esse normam, & admitendas esse TRADITIONES, eam TRADITIONEM, asserunt (de librorum scilicet canonicorum numero, siue autoritate) de qua inter nos PRORSVS NULLA est conuersa.* Et rursus pag. sequenti: *Miror inquit, quod urgeatur adeo hac traditio, cum de ea inter nos non sit controuersa. Utrunque enim sacram scripturam accipimus.*

Protoc. Monac.
pag. 260.

III. Rursus eadem pagina Hunnius circa eandem questionem sic loquitur: *Respondeo per distinctionem, quod pari quidem fide credendum sit, hos vel illos libros esse canonicos, idg. non modo propter testificationem Ecclesie, sed & propter interna critiria. Nihilominus verò non conficitur hinc, quod illa testificatio, licet necessario credenda, SIT PARS QUÆDAM VERBI DIVINI, siue articulus & caput doctrinae Christianae.* Ex quibus verbis ita licet augmentari contra Hunnium: *Nulla testificatio siue traditio, quæ non est pars verbi diuini, potest esse ὡς ἡ γὰρ, hoc est, in sacra scriptura contenta, vt ex terminis patet: Sed testificatio siue traditio illa: (Hos vel illos libros esse canonicos.) est traditio siue testificatio talis, quæ non est pars verbi diuini, vt apertè falsus est Hunnius: Ergò secundum Hunnium non potest esse ὡς ἡ γὰρ scripta, siue scripturis contenta. Ac proinde cum alioquin falsus sit Hunnius, eam traditionem esse diuinam fide credendam (quod negari nullo modo potest) constat*

stat, eū admisisse aliquid, diuina fide necessario credendum, quod tamen in scriptura sacra non contineatur.

1 V. Illud quoque in hoc genere efficax argumentum est, quod in Sess. 13. etsi non nisi post incredibilem vnius quasi horæ tergiversationem, hac vnica quæstione torti, anne credendum sit aliquid diuina & infallibili fide, quod in scriptura nō cōtineatur, nec ex ea sola euidenter deducatur, tandem confiteri sunt coacti, esse omnino aliquid necessario credendum, tanquam historiam à Spiritu sancto TRADITAM, & quidem fide infallibili, quod tamen nec cultus, nec dogmatis, nec articuli rationem habeat: Etsi postea cū eos huius suæ tam apertæ confessionis puderet, in reuisione Protocolli, pro voce TRADITAM supposuerunt vocem DESCRIPTAM, vt mox in capite sequenti fiet manifestius.

Protoc. Monac.
pag. 288.

CAPVT XII.

DE VLTIMO ABSVRDO
Prædicantium in præfatione relato, vbi euidentibus argumentis demonstratur, Prædicantes eorumue adiutores, per turpissimum falsi crimen, pro voce TRADITAM, in Protocollo supposuisse vocem DESCRIPTAM.

L. ABSVRDVM PRÆDICANTIVM

Textus præfationis.

QUOD Prædicantes, vt hoc suum probrum non nihil tegerent, in Pen'sone Protocolli pro voce TRADITAM supposuerunt DESCRIPTAM pag. 288.

APOLOGIA.



OC sine dubio falsi crimen appellare debuit Prædicans, ne haberetur ipse cum suis saluator. Sed quia res vna parte horrendè iam cruciat Prædicantes, ita vt non solum Hunnius in suo Apologetico, & iam in examine præfationis, sed etiam Prædicantes Neoburgerles in sui Protocolli appendice, & VVirtenbergen-
ses in quodam germanico scripto (quod Triumphum Iesuiticum intercriperunt, nomine Reuisorum Pseudoeuangelicorū, qui Protocolli reuisioni interfuerunt edito, & Gauglerus quoq; in defensione suæ germanicæ versionis Protocolli, contra Andreæ Mōtanum, ei se opposuerint: Verum etiam per se grauissimi momenti est, ita profecto vt considerata materiæ grauitate, vel sola sufficiat non modo ad omnem fidem Prædicantibus abrogandam, sed etiam, eorum fidem seu perfidiam penitus detestandam: Ideo suis ea momenti diligenter ponderāda est. Et quamuis hanc ipsissimam esse veritatem partim in præfatione, partim in mea Re'atione parte. 3. c. 6. apertissimis argumentis sit ostentum, ad quæ illi nihil hæc enus respondere potuerunt: Iam tamen id diligentius adhuc & apertius commonstrabo.

Protocol. Monac.
pag. 288.
Protoc. Lauing.
pag. 385.

Est autem, vt res tota probè intelligatur, controuersia de illis verbis Hunnij Sess. 13. prolatis: *Multoties responsum est, esse aliquid necessario credendum, tanquam historiam à spiritu Sancto DESCRIPTAM, & quidem: si de infallibili, quod tamen nec ceteris, nec dogmatibus, nec articulationem habet.* Vbi circa verbum DESCRIPTAM triplex oritur quæstio. Prima, an Hunnius in Colloquio dixerit DESCRIPTAM, an verò TRADITAM, atq; adeo an non primum vox illa DESCRIPTAM, pro voce TRADITAM, contra rei gestæ & dictæ veritatem sit substituta, quod nos certissimum esse affirmamus; Prædicantes autem aperte quidem fateri non volunt, etsi cū adeo firmis argumentis comprobetur, etiam aperte negare non audent, vt infra ostendetur. Secunda, annon hæc vox studio & opera Prædicantium, siue partis aduersæ substituta sit, vt substitutam esse infra patebit, nec ipsis quidem Prædicantibus, siue quæquaq; abnuentibus. Tertia quæstio est, an non hæc vox à Prædicantibus, vel eorum affectibus, proprii cōmodi causa, atq; adeo dolo malo fuerit supposita. Potest etiam quaeri, vbinam hæc fraus, & qua ratione commissa

missa sit, & quisnā in particulari sit talis facinoris auctor. De singulis ordine agemus, sed ed breuius de posterioribus, quo minus in iis explicandis esse potest difficultatis, supposita primæ quæstionis elucidatione.

Igitur, vt primam quæstionem aggrediar, in Colloquio dictū ab Huñio fuisse *TRADITAM*, non *DESCRIPTAM*, sed hanc vocem primum postea fuisse suppositam, his argumentis validissime comprobatur. Primo quidem id demonstratur ex authentico Protocollo Bauarico, quod ab vtriusq; partis Notarijs & Reuisionibus omnibus numero decem, propria manu subscriptum, sigillisq; singulorum appressis inuolabiliter cōfirmatum est. In eo enim vox illa, *TRADITAM*, leui litura sic deleta reperitur, vt nihilominus euidenter à quolibet legi possit: Eius verò loco supposita inuenitur vox *DESCRIPTAM*, idq; sine vlllo alterius lituræ vel rasuræ indicio. Et quamuis ad fidem hac de re faciendam, apud quoslibet prudentes & cordatos abundè sufficiat ipsa præfatio Serenissimi Bauariæ Ducis Maximiliani consensu & authoritate edita, & Protocollo præfixa, abiq; vlllo alio argumento vel instrumento; tamē vt Calumniatorum ora validius obstruerentur, adeoque ea res, vt pote maximi momenti, & vt spes est, in boni communis utilitatem plurimum redundatura, omn. fide quam testatissima redderetur, deirco eius Serenitati corā ipse humillimè supplicauit, vt ob commune bonu, publicum hac de re Instrumentū benignissimè confici mandaret, quo illud non solum quibus opus esset ostendi, sed etiam publicis typis mandatū omnium oculis oblici, & Calumniatorum, quorū se maximus offerret numerus, maledictis opponi posset. Quam etiam petitionem cum eius Serenitas pro suo e.g. bonū & nune propensissimo studio mox clementissima voluisset, in huius rei, idcirco cura & industria Nobilis, Magnificentiæ Illustrissimæ D. n. Io. Ioachim: Doulspergeri Iuris vtriusq; Doctoris, Serenissimiq; Bauaria Ducis supremi Cancellarij, aduocat & publicis Notarijs vris integerrimis ac doctissimis, restituta, quæ omni ex parte ratione mai. ribus acris, hoc instrumentū descripte confectū, quod ad hunc diuē traditū est, quod proinde hoc instrumentū, vt ad hunc diuē traditū est, & sic se habet.



IN Nomine Domini Amen. Notum sit vniuersis ac singulis, præsens hoc Instrumentum visuris, lecturis, seu legi audituris, & pateat euidenter, Quod anno à Natiuitate Domini ac Redemptoris nostri Iesu Christi M. D C III. indictione prima, die verò vigesima quinta mēsis Februarij, hora octaua, vel circiter, ante meridiem, Pontificatus S.^{mi} D. N. Domini Clementis VIII. PP. anno vndecimo, coram me Notario publico infra scripto, in præsentia fide dignorum testium, specialiter ad hoc rogatorum ac vocatorum, personaliter constitutus fuit Magnificus, Nobilis, & Amplissimus vir, Dominus Ioachimus Donrsperger, Ser.^{mi} Principis ac D. Domini Maximiliani Comitis Palatini Rheni, Vtriusq; Bauariæ Ducis, Dōini mei clementissimi Consiliarius secretus, supremus Cancellarius, & Præfectus in Marquartstain &c. atq; ex clementissima voluntate & authoritate Seren.^{tis} suæ viua voce exposuit, nec nō à me Notario publico requisitum, quatenus in quadam cōtrouersia, quæ
circa

circa Protocollum colloquii Ratisbonensis Anno sexcentesimo primo habiti, exorta est, speciatim verò quoad voculas TRADITAM, & Descriptam, in illa oratione Ægidij Hunnij, Prædicantis Lutherani, quæ habetur sessione decima tertia, & sic incipit: *Multoties responsum est &c.* ipsummet authenticum, ac vtriusque partis Reuiforum nominibus & sigillis confirmatum Protocolum, quod in Archiuo suæ Serenitatis inuiolatè asseruatur, inspicere, nec non de rei veritate per vnum vel plura, publicum publicæ Instrumenta testari vellem. Qua requisitione debito modo admissa, & inspectione præmemorati authentici Protocolli fol. 575. cum omni diligentia facta, manifestè deprehendi, in eo loco prius scriptum fuisse vocabulum TRADITAM, iam verò vocula TRADITAM, leui litura (vt tamen nihilominus facilè legi posset) deleta, eius loco suppositum haberi vocabulum DESCRIPTAM; idq; quantum animaduvertere licuit, sine vlllo alterius lituræ aut rasuræ vitio. Acta sunt hæc Monachij in Castro

X

stro

stro Nouo, & quidem in interiori Conclau
Cancellariæ secretæ, anno Domini, Indictio
ne, Pontificatu, die, & hora supra scriptis,
præsentibus ibidem Nobilibus, Clarissimis
que viris Christophoro Gevvaldo, & Ioan-
ne Simone VVangereccio in Gersdorf, Iur.
Vtr. Doctoribus ac suæ Serenit. Consiliarijs
Aulicis, testibus ad præmissa specialiter vo-
catis atque rogatis.

*Ego IOANNES PFRONT-
NER Füssensis Augustana
Diœcesis, V. l. Doctor, publicus
Apostolica & Casarea autori-
tatibus, Roma, ac in Camera
Imperiali Spira, approbatus &
immatriculatus Notarius,
Nunc temporis supremi Ducalis
Aula Iudicij Monachij iuratus
Causarum Patronus &c. Quia
supradictis præmissis omnibus
& singulis, dum ratione colla-
tionis fierent & agerentur, vna
cum prænominatis Dominis te-
stibus, & adiuncto Domino
Notario hic subscripto, præsens
interfui: Ideo hoc publicum in-
strumentum, manu equidem
alterius fideliter scriptum, ma-*

*Ego OSVVALDVS STAD-
LERVS, Artium & Philosophia
Magister, Laicus, Frisingensis
Diœcesis, ac Ciuis Monacensis
Apostolica & Imperiali autho-
ritate publicus, & in Archivio
Romani Collegij immatricula-
tus Notarius, Attestor me præ-
missis omnibus, vna cum supra
nominatis Dominis Testibus in-
terfuisse, & vidisse, quod loco &
tempore præfatis, subscriptus
Dominus Notarius clementer
requisitus, Protocollum authen-
ticum & sigillatū suis manibus
tenuit, loco supradictō diligēter
inspexit, in eodemq; voce, TRA-
DITAM, leui litura deletā, vo-
cem verò, DESCRIPTAM,*
sup-

nu propria subscripsi, signavi & publicavi, in fidem & testimonium premissorum omnium, Ad hoc specialiter clementer vocatus & requisitus.

suppositam inuenit. Quas quidem voces, prædicto modo, Protocollo contineri, aliq; omnia, sic ut præmittitur, rite ac legitimè fieri, vidi & audiui. Ideo præsens Instrumentum etiam subscripsi, in maiorem fidem premissorū clementer etiam requisitus.

SIGNVM NOTARIATVS.

SIGNVM NOTARIATVS.

Cum ergo ex hoc publico instrumento sit testatissimum, in authentico illo Protocollo Bavarico, prius scriptum fuisse vocem TRADITAM, deinde verò vocem DESCRIPTAM eius loco suppositam, idq; sine vlllo alterius rasuræ, lituræ, vel vitij indicio; certe hinc liquidissimè colligitur, ante Revisionem in eo Protocollo fuisse scriptam vocem TRADITAM. Audeat, si cui ex Prædictantibus lubet, rem hanc tanta euidentia comprobata in posterum negare amplius.

Secundo verò id ipsum demonstratur ex Protocollo, quod separatim in ipso Colloquio ex parte Serenissimi Bavaricæ Ducis, tanquam publicus Colloquij Notarius conscripsit clarissimus vir Leonhardus Treitvvain, vtriusque I. Doctor, Consiliarius Episcopalis & Syndicus in cathedrali Ecclesia Ratisbonæ. In quo vox illa TRADITAM sine vlla litura vel rasura adhuc legitur. Neque, sine dubio, aliter scripserunt alij Notarij, etsi mihi eorum exemplaria videre non licuit.

Tertio idem colligitur ex antecedentibus eiusdem loci. Constat enim eo loco minimè controuersum fuisse, an aliquid necessario credendum sit, tanquam historia à Spiritu sancto descripta, quod tamen nec cultus, nec dogmatis, nec articuli rationem habeat: sed hoc ab initio Sessionis 13, perperuo à nobis quæsitū fuisse, an Ecclesia possit traditiones aliquas non scriptas, quæ ad cultum aut fidem pertineant, necessariò obseruandas proponere: Seu quid idem est, an aliquid fide infallibili credendū sit (sive vocetur articu-

lus fidei siue non ita vocetur) quod nec in Scriptura expressè con-
tineatur, nec ex Scriptura sola euidenter deducatur. Hæc quæ-
stio tunc vrgebatur, nec obiter tantum, sed ita à nostris constan-
ter, vt cum aduersarij non aliter ab eâ quæstione, quàm ab expan-
so, & eminus conspecto reti sæpius agitata vulpes quaqua versum
diffugere niterentur: non minus, quàm tredecim iteratis vicibus
Prædicantibus fuerit ingerenda. Et quia non solum ad nostrum in-
stitutum peropportunum est, scire quid vtrinq; circa eam quæstio-
nem actum sit; Sed etiam per se Lectori commodum accidere po-
test, pudentiam eius loci Prædicantium tergiuersationem perspe-
ctam habere, vt vel hinc intelligat, quanta Prædicantium animis
fiducia sedeat, sua quæ alio qui tanto applausu jactant, pronunciata
defendendi, opera precium esse duxi, vtriusq; partis dicta, circa
hanc quæstionem ex Protocollo descripta reddere.

Proto Monac.
pag. 285.

Dent. 4. 5. 12.

Cum igitur initio Sessionis 13. proposito à me argumento, ad
comprehendam Ecclesiastici iudicij authoritatem, Iacobus Hail-
bronnerus respondentis officium assumens, inter cætera præfaretur,
eas tantum traditiones hæcenus à nobis in medium prolatas
fuisse, de quibus nulla inter nos esset controuersia, hoc illi à me
exprobatum est, cum probè sciret Prædicans, illam ipsam præci-
pua nobis esse de eiusmodi traditionibus controuersiam, an vi-
delicet quippiam in materia Religionis extra Scripturam necessa-
rio aut credendum, aut obseruandum esset; cuius quæstionis af-
firmatiuam partem nos eiusmodi traditionum exemplis euincere
niteremur, cum ipsi negatiuam ex Deuteronomij locis probare
operosissimè conati fuissent. Quod si tamen (aiebam) hoc ita non
esset, tunc ergo vt suam mentem denuò panderent, & palam sine
tergiuersatione edicerent, anne traditiones aliquas non scriptas,
quæ ad cultum aut fidem pertineant, tanquam necessarias ex Ec-
clesiæ constitutione, recipere & obseruare liceat. Ad hoc satis
prolixè respondit Hailbronnerus, & summa est: An ex traditioni-
bus allatis sequatur, scripturam sacram quoad dogmata nō esse iudicem,
& normam, auditoribus relinqui iudicandum, nec opus esse repetere Sed
quia de dogmatibus præcisè non erat quæstio. Sed generatim de
rebus ad cultum, & fidem pertinentibus, ideo his verbis eius ter-
giuers

giuerfationem notavi: Tergiuersatur dominus mirum in modū, & non audet respondere ad propositam questionem. Hoc dicas peto, an Ecclesia possit aliquas traditiones ad cultū pertinentes credendas proponere, quæ nec in scriptura expressè extent, nec inde euidenter deduci possint. Ad hoc respondeat disertè: Respondit Iacobus Hailbronnerus. De his omnibus his diebus satis dictum, quod Ecclesia non habeat potestatem novos articulos circa fidem & cultum constituendi. Sed quia de articulis non erat quæstio, sed generatim de re quacunque extra Scripturam credenda, his verbis hanc secundam eius tergiuerfationem acrius notavi: Video quam versipelles sitis: non credo vestris dictis: Intelligunt omnes fraudem, (scilicet tergiuerfationis & mutati controuersie status.) Dicat mihi disertè, & non utatur terminis suis fallacibus, an aliquid fide infallibili credendum sit, siue vocetur articulus fidei, siue non sit, quod nec in Scriptura expressè contineatur, nec ex scriptura, sola euidenter deducatur. Videt hic Lector, semper vrgeri illam quæstionem, non de historia aliqua siue traditione scripta, sed de non scripta. At frustra. Tertio enim iam tergiuersatur Hailbronnerus his verbis. Ad illud (aliquid) respondeo, quod ibi lateat aliqua amphibologia. Dixi ego: Omnino non. Respondeas mihi disertè. Vos vultis iterum tergiuersari, & fallere? Respondit Iacobus Hailbronnerus. Ne me interpelles, quod in legibus est prohibitum. Dixi. Nunquam interpellabo, si ad formam (hoc est ad propositam quæstionem) responderitis. Et quis posset alias cum eiusmodi hominibus disputare, ne quidem Christus ipse. Subuenit hic Hailbronnero Hunnius: Nudiustertius, inquit, antemeridiana Sessione distinximus inter dogmata, & articulos fidei, & inter historias biblicas. Quod attinet articulos Christiane Religionis, nullos licet effingere, vel sub prætextu autoritatis Ecclesie præcipere, & proponere populo Christiano. Quod autem omnia quæ tenemur credere de fide, sint articuli fidei, & dogmata, id verò ex indubitatis fundamentis negatum est, & declarata res, exemplo historie Thamar. Sed quia hæc inera tergiuerfatio erat, non solum quod iam minimè controuersum esset, an omnia quæ tenemur credere, sint articuli fidei & dogmata, sed etiam quia in distinctione, quam facere occipiebat Prædicans, principale distinctionis membrum callide prætermittebat, asserens videli-

Prot Monach.
pag. 286.

cet solum nulla dogmata, & articulos nullos extra Scripturam credendos, sed non explicans, an aliquid aliud (siue articulus aut dogma esset, siue non esset) extra Scripturam necessario credendum sit, quod tamen in mea Quæstione vnice postulabatur: Idcirco rursus his verbis hanc quintam tergiuersationem Prædicantium notauimus. *Nihil ad rem. Nonne diserte excludo eam distinctionem, dicens, siue articulus fidei, siue non articulus? Vultis iterum tergiuersari & fallere?* Respondit Hunnius; *Tu facis mihi iniuriam; & ad Serenissimum Ducem Bauaria conuersus, ait: Serenissime & Illustrissime Princeps, affecti sumus iniuria, dum aliquoties vocati sumus versipelles.* Serenissimus Bauariæ Dux dixit. *Vos appellastis Romanum Pontificem Antichristum, quæ est iniuria insignis & clarissima, & hoc nunquam probabitis.* Respondit Hunnius pro sua impudentia. *Serenissime & illustrissime Princeps, oportet scapham scapham, ligonem ligonem appellare, præsertim in actu Confessionis: & in nostris Ecclesiis (vbi nimirum Prædicantibus fas atque nefas idem est) id non est iniuria.* Serenissimus Bauariæ Dux dixit; *Imo est insignis, iniuria, quæ redundat in omnes Catholicos.* Hac digressionem finita post sextam tergiuersationem, ad propositum rediens dixi: *Quæro, an aliquid credendum sit fide infallibili, quod nec in Scriptura expressè, nec ex ea euidenter deducatur?* Vbi rursus videt Lector eandem semper quæstionem, non de historia scripta, sed de traditione aliqua non scripta iterari. Sed rursus tergiuersando Hunnius ait; *Per distinctionem (tergiuersationem scilicet illam, de qua superius) responsum est, & distinctio nostra probata, & aduersarius ad absurdum (absurdi scilicet Prædicantis iudicio) deductus, ut assereret, quod Thobias canem habuerit caudam mouentem, esse articulum fidei.* Sed respondi; *Si vultis distinguere rectè & suo loco distinguite, iam categoricè respondere. Et facite hoc in gratiam auditorum; quia ego excludo omnem vestram distinctionem. Categoricè igitur respondendum est.* Quia videlicet Quæstio illa generalis erat, anne aliquid omnino necessario credendum esset extra Scripturam, siue esset articulus, siue non.

Sed septimæ tergiuersationi annectit Prædicans octauam. *Distinctio illa nostra (extra propositum allata, & quoad alterum*

membrum nunquam explicata) solido, & immoto fundamento superstructa est, quod ostensum est exemplis modo allegatis. Si verò vult Dominus Doctor, ut progrediamur ad argumenta classis tertia nobis non displicet. Vides Lector, quam libenter ab illa quæstione diffugeret Hunnius? Sed respondi: Non progredior, donec ad propositam quæstionem respondeas. Quæso da gloriam DEO, & responde diserte, utrum sit aliquid præter Scripturam credendum siue dogma sit, siue non, siue A. siue B. siue C. siue quomodocunque vocetur, dummodo ALIQUID sit?

Audis lector, iam quarto eandem quæstionem semper explicari. Sed Hunnius iam nona vice tergiuersando respondet: Ostende tu, quod aliquis Patrum historiam aliquam seu particulam historia vocauerit dogma, siue articulum fidei. Deus bone Hunni, ubi est iam tuum illud præceptum Apostolicum, cum in prima Sessione diceres. Petrus ait, quoniam tempore reddendam esse rationem fidei, saltem interroganti? Estne hoc omni tempore rationem interroganti reddere; iam nono interrogatum ad propositam quæstionem nihil respondere nec posse, nec velle? Respondsum ergo est Hunnio, Dicis igitur, quod aliquid fide infallibili credendum sit, Protoc Monac pag. 288. etiam si non habeat rationem dogmatis, nec ita vocetur, (modo tamen eiusmodi sit) quod nec in Scriptura extet, nec inde euidenter deducatur.

Audis Lector, semper quæstionem de aliquo extra Scripturam credendo vrgeri. Sed Hunnius adhuc nihilo magis hoc alterum suæ distinctionis membrum, de quo omnis quæstio erat, explicat: sed decima tergiuersione rursus ab omni propolito alienam quæstionem ingerens respondit: Probet dominus, quod particula historiarum biblicarum, appellata sint ab ullo scriptore Ecclesiastico dogmata Religionis seu articuli fidei. Sed respondi: Nihil ad rem; nihil ad formam. Responde prius ad meam quæstionem, dicas mihi diserte: & tunc videbis quod aliquid sit præter Scripturam credendum. Da gloriam DEO, quæso te. Respondit Hunnius; Quod aliquid sub ratione dogmatis, vel cultus, vel articuli fidei, quod in Scriptura vel expresse non extet, vel ex ea bona consequentia deduci ne-

ei nequit, credendum sit fide infallibili, iterum atque iterum negamus. Multa enim in Biblicis historiis necessario credenda sunt, propter auctoritatem Spiritum sanctum, quæ tamen nec Patres, nec uniuersa antiquitas, nec ullus Scriptorum Ecclesiasticorum (quod est falsum) unquam dogmata, vel articulos, vel cultus appellare ausus fuit, quod demonstrari posset multis, inter cetera exemplo Ane inuentoris mulorum in deserto. Genesis 36. Num enim quæso hæc historiola est articulus fidei?

Sed quia iterum nequiter hic dissimulabat Prædicans alterum distinctionis membrum, de quo solo erat quæstio, rursus eum vrsi his verbis: Oro per Deum ut categoricè respondeas. Non quero de dogmatibus, sed Quomocunque aliquid vocetur. Qualecunque illi nomen detur. Respondit Hunnius, iam tertiadecima tergiuersatione. Relinquo iudicium omnibus auditoribus. Sed adhuc à tergo fugienti institi. Nihil ad rem, sed responde obsecro categorica, an aliquid sit credendum fide infallibili, quod nec in Scriptura aperte extet, nec ex ea sola euidenter deducatur, detur illi nomen quodcunque, vel A. B. aut C.

Vbi cum septimo semper eadem à me quæstio fuisset inculcata, hic iam tandem subsequitur illa responsio Hunnii, de qua inter nos est controuersia. Nam sic in Protocollo iam responsum legitur: Multoties responsum est (hoc ne sit mendacium, si particula TRADITAM legatur, ad præcedentes Sessiones referendum erit) esse aliquid necessario credendum, tanquam historiam à Spiritu sancto DESCRIPTAM (nos TRADITAM dictum esse probamus) Et quidem fide infallibili, quod tamen nec cultus, nec dogmatis, nec articuli rationem habet. Vbi certe manifestum est, Hunnium ad propositam quæstionem nihil penitus dixisse, si vox DESCRIPTAM legatur: At si TRADITAM; tunc falsum esse aliquid (ut nos volebamus) traditum, atque adeo non scriptum esse necessario credendum.

Atque hæc erat occasio, hic processus & ordo huius totius non tam disputationis, quam scdissimæ tergiuersationis, quæ si vel sola in Protocollo extaret, cuique prudenti satis esse posset, saltem ad dubitationem (si non etiam ad desperationem) de Prædicantium causa suscipiendam. Ad propositum sufficit, hoc iam demon-

monstrasse, omnia antecedentia indicare, ab Hunnio dicendum fuisse *TRADITAM*, non *DESCRIPTAM*: quin adeo etiam ab Hunnio sic dictum re ipsa fuisse; nisi forte Hunnius fateatur, se nec post decimam quidem, & tertiam tergiuersationē respondiisse ad propositam sibi *Quæstionem*.

Sed quarto hoc idem luce clarius probatur ex consequentibus, ex quibus patet nos eiusmodi responsionem a lueriariorum (iudita procul dubio voce *TRADITAM*) ratam & gratam habuisse, eisque idcirco, quali in principali cōtrouerſiæ puncto deuictis inſuiſſe. Sic enim accepto illo Hunnij responſo verba mea in Protocollo habent: *RECTE. Dixerant autem Domini non eſſe hoc controuerſum ſed an aliquid ſit addendum (Scripturæ ſcilicet) tanquam dogma ſeu articulus fidei. Quod imprimis diſerè pugnat contra omnia veſtra dicta, quibus convincere volebatur, nihil omnino debere credi, quod in ſcriptura ſciſcrite non exiſt: Jam vero corruiſt omnis impetus, & ſtrues argumentorum veſtrorum ſi vel unum aliquid ſit credendum, quod nec exiſt in ſcriptura, nec inde ſolum euidenter deducatur: VT IAM CONCESSUM EST. Qua de re iudicium iam relinquo auditoribus. Vides lector, me responſo illo accepto dixiſſe: *Recte*. Cum tamē ſi vſurpata fuiſſet particula *DESCRIPTAM*, ego illud haud dubie, (vt antea, multoties feceram) tanquam meram tergiuersationē fuiſſem reiecturus. Audis de inde, quod plus eſt, me percepto eo responſo, dixiſſe, iam ab Aduerſarijs *conceſſum fuiſſe, ALIQUID credendum eſſe, quod nec in ſcriptura exiſt, nec ex ea ſolum euidenter deducatur*. Audis demum me hinc inſultaiſſe omnibus argumentis aduerſariorum, pro ſola & vnica ſcripturæ norma allatis. Vt omnino lector aliter cogitare non poſſit, quam à nobis auditam, atq; aded à Prædicantibus vſurpatam fuiſſe vocem *TRADITAM*, non *DESCRIPTAM*.*

Ne autem fortaiſſe Lector ſuſpicetur, contra eiufmodi ratiſhabitionem noſtram proteſtatos fuiſſe Prædicantes, audiat, quid reſponderit Hunnius: *Similiter, inquit, concludo, quod non ſit aliquid in cultu, & in articulis, & in dogmatibus credendum, quod non vel expreſſe contineatur in ſcriptura, vel inde per bonam concluſionē pe-*

Protoc Monac.
pag. 288.

consequentiam deduci queat. In qua nostra finali conclusione penitus acquiescimus, & iudicium committimus Deo, & Ecclesia ipsius. Ita Hunnius, qui ut omnes vident, nullum verbum de protestatione facit, neque negat in hac sua finali conclusione, quin aliquid tandem in materia Religionis sit credendum extra Scripturam, sed solum hoc negat, de quibusdam specialibus fidei obiectis, quæ videlicet aut cultum aliquem contineant, aut articulū seu dogma fidei; cum tamen ipsi met Prædicantes tum hic, tum in præcedentibus sessionibus, sæpius alioqui dixerint, multa adhuc alia esse credenda, quæ nec essent cultus, nec dogmata, vel articuli fidei. Quocirca cū aduersariū nostræ rati habitationi minime aduersantē aduerterem, ego quoque totum hoc negotium his verbis finaliter conclusi: Ego similiter Deo ipsi, Ecclesia, & toti auditorio committo iudicium, quod scilicet illa loca Dent. 4. 5. & 12. male & contra suam conscientiam adduxerit aduersarius, dum vniuersaliter probare conatus fuit, nihil credendum, nisi quod in scriptura extet, aut inde euidenter deducatur. Qua in re ad Protocolū me refero. Atque ita omnis hac de re contentio vtrinque cessauit. Et verò aduersarios alioqui vniuersaliter asseruisse, atque adeo etiam probare debuisse, nihil extra Scripturam credendum esse, satis ex illorum thesi prima superius ostentum est.

Quinto hoc ipsum etiam comprobatur ex iis, quæ Prædicantes iam antea in superioribus sessionibus concesserant. Cum enim, ut supra ostensum est, iam sæpius admisissent, traditiones quasdam non scriptas (quas *historicas* vocabant) diuina & infallibili fide credendas, non potuerant sane negare, necessario credendum aliquid traditum, non scriptum, nisi sua ipsi responsa retractare voluissent. Quod si hoc vlla ratione negare potuissent, quam illis proum, imo verò etiam necessarium erat facere, toties hac ipsa de re suam sententiam edicere iussis?

Sextò demum hoc confirmatur ex ipsamet confessione aduersariorum. Licet enim eos hæc res magnoperè torqueat, nec omnino constanter fateantur, à se eiusmodi vocem esse suppositam, multis tamen modis id ipsum in suis scriptis tacitè consentur; certè constanter non negant, quod est certissimum argumentum

Vid. cap. præced.

Cap. præced.

Vid. cap. præced.

gumentum, eos in hac re tibi male confcios esse. Primo enim Prædicantes Neoburgenses in sui Protocolli appendice, quam suo & suorum Collegarum, qui Colloquio interfuerunt, nomine conscripserunt, cum obiectam hanc tibi in præfatione nostra priore (quam alioqui refutandam sumpserant) turpissimam fraudem legerent, tantum abest ut factum negarent, ut id etiam non obscure facerentur. Sic enim planè habet illorum responsum: *De voce, traditam, aut descriptam, cum pagina Monacenses*, (intelligunt etiam Protocollum Bauaricum authenticum à se subscriptum, & obsignatum) *in promptu non sint, non est, quod moneamus: nisi quod falso nostratibus tribuitur*: (tribuebatur autem in ea præfatione solum inmutatio facta circa voces illas *TRADITAM*, & *DESCRIPTAM*) *ob certum aliquod commodum, VNAM aut AL-TERAM VOCEM fuisse immutatam: hacq; querela non tam nostrates, qui in toto illo negotio candidè (scilicet) & aperte egerunt, quam suos quoque Renisores ac Notarios accusant*. At quod de Notariis & Reuisoribus nostris dicunt, infra diluetur: hic satis est aduertere, eos non negare, voces de quibus agitur, inter se *commutatas*, sed duntaxat aliter, eiusmodi commutationem ob nullum certum suum commodum factam esse. At profecto nisi Prædicantes ipsamet conscientia criminis reos teneret, factum hoc ab eis negari, non excusari intentionis prætextu oportebat. Iam nos hanc minimè obscuram confessionem libenter acceptamus, & velut euidentis indicium malæ conscientiæ aduersariis, fidenter obiiicimus. Nam si secundum regulam iuris, *qui tacet, consentire videtur*, quanto magis ille, qui cum ad obiectum crimen responderet, non negat, sed intentionis prætextu excusare conatur.

Deinde non minorem tacitæ confessionis vim obtinet illud, Apolog. Hunn. pag. 488.
quod in suo Apolegetico ad hoc crimen tibi obiectum respondit Hunnius. Cum enim id in mea relatione verbis grauiissimis, ut pat erat, Prædicantibus exprobratum diluere aggredideretur, hanc totam turpissimam, multisque argumentis probati criminis accusationem in iocum vertit. *Ridiculus est*, inquit, *T A N N E- R V S* in eo, quod uodum in serpo quarens, & in aëre papiliones in-
T 2 sequens

Append. Protocolli
Lauring. lat.

sequens, & ex musca Elephantem faciens, cum admiratione mirifica refert. Rem miram (ita enim mea sonant verba) quam nisi evidentissimis signis compertam, nemo dicere posset, nemo credere. Quid tandem (inquit Hunnius) illud Tannere? quæsumus ne nos cela tantum prodigium. Num forte mons peperit? &c. In fine verò etiam aliquid germanicè ludens hoc epiphonemate rem concludit, sie suchen so gnaw wie ein Mauss in einem lehren Bro: tforb/ vñnd finden doch nichts. Interum nullo verbo apertè factum negare audet: tantum dicit, nò posse malæ fidei accusari Reuifores suos, nisi etiam Catholicis statuatur eidem crimini confines. Deinde ostendere conatur, nullam potuisse eiusmodi mutationis esse causam, quod tamen satis ex supradietis patet, falsum esse. Hæc cum ita sint; cum res hæc adeo tibi antea ridicula videretur & murè parturiētī mōti conferenda, qui sit Hunni, ut iam primum velut contra lernam depugnans tanta contentione oblucteris, & in examine tuo adeo serò simulaculū exclames: crimen falsi in præfatione commissum esse; impium Santam falsi crimen vobis falsò imposuisse. An iam primum parturientis montis, aut triplicis lunæ prodigium, hoc est fœdissimi criminis nota Hunnio conspecta est? atque ita quidem abominabile visum, ut etiam Tubingenses Prædicantes in suo illo scripto germanico, quod nomine, & in causa Reuiforum ac Notariorum Pseudoeuangelicæ partis, principaliter ad expurgationem huius criminis ediderunt, subsidio occurrere, & quasi deficienti Hunnio manus auxilarias ad mouere coacti fuerint? sed frustra iam Æthiopē lauant. Nimis tarde iam (crassam & palpabilem calumniam) exclamant, quando & Neoburgenses antea factum non negabant; & Hunnius id in Tannero non aliter, quàm papilionum insectationem interpretatus est. Quid? quod etiam ipsimet Tubingenses satis apertè fatentur, prius in Protocollo nostro scriptum TRADITAM, & postea in reuisione Protocolli suæ partis studio suppositam fuisse voculam DESCRITAM. Aiunt enim, nihil referre, quod pars aduersa in suo Protocollo initio habere potuerit vocem TRADITAM, Eius enim Reuifores postea tantum compenisse, ut eiusmodi voculam prudenter ac scienter deleri, eiusque loco aliam vocem DESCRITAM proposito conuenientem substitui

stui finerent. In eundem sensum respondent, ad alterum nostrum argumentum, ex singulari Protocollo Bauarici Notarij desumptū. Aiunt enim; *Parum in idem referre, tametsi aduersæ partis Notarij unus, vel uterq; vocem TRADITAM in suo exemplari habuissent.* Nam etiam *trās flumen (Sensit des Bachs ex sua nimirum parte) fuisse homines, qui oculos, aures, calamos, atramentum, & chartam habuerint, ut tam ex Protocollis Notariorum, quam ex contextu intelligere possent, atrum ne an album, TRADITAM, an DESCRIPTAM legendum esset.* Vbi vides Lector, fateri eos ex sua parte, ab hominibus (so *sensit des Bachs gewesen*) animaduersum esse, DESCRIPTAM, non TRADITAM legendum fuisse, atq; adeo fuisse prius in Protocollo scriptum TRADITAM, non DESCRIPTAM: etsi simul turpissimè mentionatur, ex contextu eos collegisse *descriptam*, non *traditam* esse legendum: nisi forte hoc ideo dicunt: quia ex contextu animaduertebant, nulla ratione à se, salua causa sua, tolerari posse vocem *Traditam*; sed necessariò per fas & nefas substituendā esse vocem *Descriptam*. Quod verissimum est. Quod ad secundum attinet; num videlicet Prædicantium opera hæc vocum commutatio facta sit; iam ex dictis, & ab ipsismet Prædicantibus concessis patet, Prædicantium, siue aduersæ partis studio eiusmodi vocum permutationem factam. Et certe de Catholicis nulla hic potest esse suspicio; sicut ex aduersariis, quantumuis impudens, eos nemo hætenus hac de re suspectos habere ausus fuit; quandoquidē vox illa TRADITAM Catholicorum parti adeò seruit, ut etiam victoriā quoad principale terius disputatiōis punctū eis transcribat. Cur ergo eam expunxissent? At contra vox DESCRIPTAM nihil penitus emolumenti poterat importare. Quamquā iam cognita fraude, plus prodest hac ipsa aduersariorum contumelia, quam si vox TRADITAM vel aureis litteris in Protocollo seruata fuisset.

Nec etiam in tertia questione opus est diu:ius immorari. Nam cum ipsismet Prædicantes negare non possint, prudenter à se eiusmodi vocem suppositam, utpote cum altera instituto (Prædicantium intellige) nō esset conueniens, & verò aliunde liqueat, seruata voce TRADITAM de causa Prædicantium conclamatum esse, quisque videt, Prædicantes commodo sane suo eiusmodi vo-

cis commutandæ periculum in se suscepisse: Etsi iam detecta fraude, nihil nisi turpissimam & indelebilem ignominiam notam inde reportent. Neque vero frustra tam diu tergiversari fuissent Prædicantes, si altoqui vox illa TRADITAM nihil illorum cautæ noxia, nihil Catholicorum proficua fuisset, multo minus hoc onus permutandi huiusmodi voces suo honori tam periculosum suscepissent.

Quod attinet ad quartam quæstionem, etiam partim ex dictis, partim ex Confessione aduersariorum manifestum est, eam transmutationem non potuisse fieri, nisi in Reuisione Protocolli. Quandoquidem etiam vox illa DESCRIPTAM in authentico Bauarico Protocollo eodem caractere scripta reperitur, quo cæteræ emendatoriæ notæ in reuisione ab utriusq; partis collocutoribus datæ. Quæ ratione autem, & consilio eiusmodi literæ in Bauarico Protocollo à Reuisoribus nostræ partis retentæ sint superius c. i. explicauimus.

Quod ad quintum etsi quidem scire, nihil magnoperè intersit, quis in particulari præcipuus sit eius criminis auctor, facile tamen colligi potest, cum ea deprauatio circa verba Hunnij contigerit, itq; haud dubiè suorum verborum emendatorias notas Reuisoribus, ut consuetum erat, tradendas ipsemet confecerit; ut qui ea quoq; de causa durante Reuisionis negotio Ratisbonæ remanserat; satis, inquam, ex hoc verisimiliter colligi potest, Hunnium præcipuum esse huius egregij facti auctorem. Quod vel ideo annotauerim, ne Hunnius à se hanc accusationem transferre in suæ partis Reuisores imposterum audeat, quasi nos istos præcipuè in hoc crimine reos agamus: Cum equidem eos non aliter acculem, quam quatenus Hunnio animaduersa fraude cooperati sunt. Hinc sicut fieri potest, ut quidam ex iis aut emendationem hanc non viderint, aut eius certè fraudem non notauerint, ita etiam singulos in particulari huius criminis arguere mihi non libet; nec etiam opus est: sufficit generatim scire, homines illos ex Aduersariorum parte reos esse, qui ut Prædicantes Tübingenses in suo scripto germanico loquuntur, *jenseit des Bachs so wol gemerckt haben*

ben/das es sol DESCRIPTAM vnd nit TRADITAM heißen. Inter quos haud dubie primus fuit Hunnius, quē honoris causa nominamus.

Sed nunc videamus, quibus rationibus Prædicantes huius notati criminis notam abstergere conentur. Primum quidem omnes communiter hoc argumento à se repellere hanc accusationem nituntur. Quia alioquin, inquiunt, eiusdem criminis etiā reos esse oportet Reuifores Catholicos, quorum consensu, eiusmodi vocū commutatio facta est. Sed hæc planè friuola ratio est. Nā vt supra dixi; in cōmunionem sceleris vocari nec possunt, nec debent illi, qui fraudis conscij non fuerunt. Fuisse autem nostros Reuifores ab aduersariis de eiusmodi sua emendatoria nota Protocollo inferenda singulariter præmonitos, non modo res ipsa falsum esse demonstrat, sed nec Prædicantes puto affirmabunt. Quocirca cum totaliis mutationibus permixta traderetur, fieri facile potuit, ut etiam accuratissimæ mentis diligentiam, adeo variarum rerum obseruatione diuisam (præsertim in re tali, vbi minima poterat esse fraudis suspicio) vna illa vox effugeret. Neque forte multum à vero aberraret ille, qui existimet, id planè diuinitus accidisse, vt videlicet admissa fraus maiore postea aduersariorum præbro detegeretur, nostraque de Prædicantibus victoria manifestius elucesceret; cum alioqui si vox T R A D I T A M seruata fuisset, mille modos conquisissent Prædicantes, quibus suadere conati fuissent, eam vocem nihil suæ causæ præiudicare, quandoquidem Hunnius id etiamnum facere conatur.

Secundo addunt Tübingenses, cur non ego reclamauerim eiusmodi mutationi, cum illa mihi Sessio relegenda traderetur. Lepide profectò, tanquam si fures lucem ambiant. Mihi quidem vt & aduersæ partis Collocutoribus Sessiones per partes reuidendæ domum missæ fuerunt, sed (quod equidem in tempore monui) aduersariorum notationes non item, nisi semel atque iterum, cum Domini Reuifores nostræ partis in re controuersa, meum etiam tanquam Collocutoris iudicium expetendum ducerent. Quod si etiam Sessionem illam iam notatione Prædicantium deformatam legissem (quod tamen
falsum

falsum est) quid hinc obtinerent, nisi quod ego quoq; aut dicta aduersariorum non legissem, aut fraudem non animaduertissem, quod me quidem alicuius fortè aut indigentia, aut imprudentia culpae queat, sed aduersarios tamen à crimine aboluere nequaquam posset. Et certè incredibile est, me, si vocem illam *Descriptā* pro *Traditam* suppositam esse legissem, non animaduersurum fuisse fraudem, cum tamen in Colloquio amplius quam horæ spatiū elaborauerim, ut voculam illam *Traditam* ab aduersariis tandem aliquando extorquerem. Eamque adeo magno applausu, gratoq; animo ex Aduersariorum ore susceptam palam in Colloquio ratam habuerim; ut supra ostensum est.

Tertio Hunnius ex eo quoque probare nititur, mutationem eiusmodi à se nullam esse factam; quia eius nulla potuerit esse causa, cum etiam vox *TRADITAM* nullum ipsis incommodum, nec aliquod etiam nobis commodum creare potuisset. Quocirca etiam nunc in examine Praefationis stomachabundus urget, ut si ita lubet, etiam vocem *TRADITAM* in ipso Protocolli textu denuo reponamus. Sed haec omnia desperata, & coniectae mentis indicia sunt. Vocem enim *TRADITAM* in proposito non generatim, sed strictè pro doctrina aliqua voce palā extra scripturam *TRADITA* accipi, tum res ipsa; tum circumstantiae eius loci, praesertim tam diu agitata quaestio, & nostra Hunniana responsionis grata acceptatio testantur; tum etiam satis intellexerunt Tubingenses, dum aiunt *die Leuth so jenseit des Wachs aewesen / haben wol gemerckt / es müßte DESCRIPTAM, vnd nit TRADITAM heißen.* Certè vox *TRADITIONIS*, in eo puncto controuersia, quo sensu vsurpari soleat, nemo nescit.

Quid omnia tentant aduersarij, ut nobis quoq; probae fidei opinionem idimant. Et Hunnius quidem his verbis velut grande nobis obiecturus scelus, intonat. *Ipsi Jesuite tales sunt, qui ad Protocolum ab utriusque partis Renisforibus approbatum, & conformatum, aut fuerunt sui quod putant, emolumentum causa, in margine aducere vocabulum TRADITAM.* Itane verò Hunni in margine? extra contextum? atque adeò fide optima? Et pre-

monito

monito in præfatione Lectore? Et hoc tibi crimen videtur? asterisco in margine posito vestra crimina notari? Credo sanè asteriscum illum vobis omni cometa funestiozem illuxisse. Sed quam pulchre nostrum Protocollum adornat? quantumvis vrat magis Prædicantes, quam illustret; quanquam etiam illustrat, dum eos aded illustres impostores demonstrat. Tubingentes verò aliud quippiam quasi magnum crimen intentant, nouas videlicet solutiones obtrudere me conatum fuisse circa Aaronem nōdum consecratum, & locum Rom. 14. de conscientia dubia. Sed apertè calumniantur, vt in defensione Relationis meæ luculenter ostendo. Cap. 2.

Quinto, addunt Tubingenses, etiam circumstantias eius loci demonstrare, legendum esse *DESCRIPTAM*, non *TRADITAM*. At si dicere velint, ex circumstantiis colligi, dictum fuisse *DESCRIPTAM*, tunc aio, illos secundum omnes circumstantias mentiri, nam ex circumstantiis tum antecedentibus, tum consequentibus supra contrarium apertè demonstratum est. Nisi forte Prædicantes aded sunt acuti, vt quia Hunnius in antecedentibus antea turpissime fuerat tergiuersatus; idcirco etiam tunc tergiuersatum fuisse concludere velint. Sed hoc ipsum tamen circumstantiæ consequentes factum non esse conuincunt, quibus constat id responsum à nobis gratissimo animo acceptatum.

Sexto, Tubingenses vehementer vrgent subscriptiones nostrorum Reuiforum, qui testati sunt *omnia circa Reuifionem bonæ fidei acta fuisse*. Sed imprimis hæc ipsa, tam nostræ, quam aduersæ partis Reuiforum subscriptio quæ in Protocollo Bauarico extat testatur, facit, id quod in hac controuersia præcipuum est, nempe Prædicantium opera, pro voce *TRADITAM* suppositam fuisse vocem *DESCRIPTAM*, vt pote cum in illo ipso authentico Protocollo vox illa *DESCRIPTAM* pro *TRADITAM* legatur supposita. Deinde ad bonam fidem quod attinet, quandoquidem Reuifores nostri quoad Reuifores aduersæ partis cardiognostæ non erant, certè id quoad eos intelligendū erit, cum grano salis: quantum videlicet eo tempore compertum haberent. Quod si vero iam detecta fraude, bonæ fidei testimonium ab eis quoad

hoc punctum impetrabunt aduersarij, tunc esto per metrium-
phent.

Septimo, aiunt Tubingenses. Pari modo posset in dubium vocari Protocolum multis etiam alijs locis, quæ itidem in Monacensi Protocollo notationibus quibusdam immutata cernuntur. Sed respondeo, quacunq; fide rem suam in alijs locis egerint Aduersarij (omnes enim eorum emendationes taxare nihil opus est) hunc sanè locum à Catholicis dissimulari nequaquam potuisse, cum non solum fraus hoc loco commissà apertissimis argumentis conuinci possit; sed etiam in principali totius Colloquij puncto. & ea quidem ipsa confessione aduersariorum acciderit, pro qua exprimenda horæ ferè spaciū ob turpissimam aduersariorum tergiversationem consumptum fuit. Alioquin tantum abest, vt Catholici Protocollū oderint, (quicquid isti calumniatores mentiantur) vt id etiam secunda editione magno exemplarium numero in lucem dederint: & certe in tanto mendaciorum nymbo, hoc solum ferè, certe nullum melius præsidium reliquum factum sit. Atq; sic ergo hoc, quod à nobis quidem Prædicantibus semper quali falsi crimen fuit obiectum, à Prædicantibus autem initio nō negatum, partim etiam pro ludo habitum, tandem de calumnia & falsi crimine notatum, euidentibus argumentis denuo communitum in Prædicantium caput adauctum est. Et tantum abest, vt quod Tubingenses ridiculè minitantur, verear vllius hac in re æqui iudicis censuram experiri, vt plane aliud non optem, quam vt seculares quoq; Principes & Magistratus, cognita causā, vel ex hoc vnico facto tum Prædicantes nosse, eosq; suo habere loco discant; tum etiā quā ruinosa maleq; fida sit Prædicantiū causā intelligant.

Et hic finis est etiam Absurditatum, quæ Prædicantibus in præfatione obiectæ sunt. Quanquam vero Hunnius initio promiserat, se refutationem suam præfationis ita instituturum, vt de verbo ad verbum poneretur Præfatio, iam tamen sui promissi oblitus postremam præfationis partem penitus prætermittit. Quocirca operæ precium visum est eius in soluendo promisso negligentiam notare pariter & supplere, Præfationis contextum reliquum integrè describendo. Sic ergo habet.

TEXTVS

TEXTVS PRÆFATIONIS AB
Hunnio prætermiffus.

EN Lector, ad quæ paradoxa, quas absurditates quas contradictiones, quantas calamitates adduxerit Prædicantes, DIALECTICA FORMA, cuius se studiosos Catholici Collocutores prabuerunt. Plura autem de his absurdis studiosus Lector videre poterit in Relatione de Colloquio Ratisbonensi, quæ Monachii edita est: ut & in refutatione Relationis ab Aduersariis edita: Vbi etiam luculentam ad ea, quæ Prædicantes Catholicis absurda inaniter obiecerunt, responfionem inueniet.

Relatio de Colloquio. Examen Hunni. Relat.

DE MV M illud te non prætereat, Lector, quod tuo bono scire potes. Inuenies Sess. 13. pag. 288. manu indice, pro voce. TRADITAM suppositam esse vocem DESCRIPTAM eorum studio, quorum commodo. Sed dictum esse. TRADITAM, non solum norunt ij, qui præsentis Colloquio fuere: Sed etiam tum antecedentia, tum consequentia eiusdem loci, tum protocolla à Notariis Catholica partis seorsim excepta, tum ea quæ Sessione prima, & decima circa traditionem illam librorum canonicorum, apud aduersarios in confesso fuisse intelliges, tum imprimis ipsum originale & authenticum exemplar Protocelli, manu Reuisorum & Notariorum utriusque partis subscriptum, in quo vox, TRADITAM leui litura ita oblita est, ut legi nihilominus ab omnibus possit, luculenter demonstrant. Et bene est, quod rem hanc, nec ipsi quidem Prædicantes Neoburgenses, suo aut suorum Collegarum, qui Colloquio huic interfuerunt, nomine negant, De voce TRADITAM aut DESCRIPTAM, inquit, cum paginæ Monacenses in promptu non sint,

non est quod moneamus, nisi quod falso nostratibus tribuitur, ob certum aliquod commodum, vnam aut alteram vocem fuisse immutatam. *Rem acu.* Quisquis enim dicit, eos ob CERTVM aliquod commodum eiusmodi vocem supposuisse, extremè sanè fallitur. Nam etsi vel maximum aliqui sibi proposuerint commodum, nullum tamen CERTVM sperare poterant: nec iam hoc artificio suo, & Protocolli in precipuo totius disputationis puncto deprauatione, nisi certissimum incommodum reportant. Sed aiunt, se apertè & candidè in toto illo negotio rem egisse. Verum nimis apertè iam & candidè Lectoris candore abutuntur. Se enim candidè voluisse decidere, suadere quidem poterunt quibus volent, persuadere autem nulli prudenti. Quid enim hæc aduersariorum diligentia sibi velit, quisque prudens suo Marte, absque cuiusquam admonitu, inspecto, & perlecto eo loco, facile intelliget.

Quod autem queruntur loca, quadam Scriptura, à se, ut aiunt, in Colloquio recitata, finito Colloquio in Protocollum relata non esse, immerito faciunt. Cur enim, finito iam Colloquio, in acta referantur ea, quæ nec in Colloquio à Notariis annotata fuerant, & de quibus etiam constare non poterat, an, & quomodo ab aduersariis adducta fuerint: fortè enim, si in Colloquio excepta fuissent, inueniri potuissent plura similia illis: Est qui iudicabit vos Moyſes. Ioan. 5. Petrus ait, 1. Pet. 3. Quouis tempore reddendam esse rationem fidei, &c. quæ quidem cum præclara sint Prædicantium monumenta, nulla unquam obliuerit obliuio. Accedit, quod nec testimonia, à Catholicis in Colloquio recitata, descripta in Protocolla omnia habeantur. Et certè Scriptura allegationem Catholicis aliqui, ut ipsi aiunt, vehementer fuisse exosam, vanissima Prædicantium calumnia est. Sed iam sat præfationis, candidè, & veritatis amans Lector, in cuius

gratiam

*gratiam hac acta in lucem denuò proferuntur, Tu his frue-
& vale.*

HÆc sunt, quæ contra datam fidem prætermisit Hunnius, non alia haud dubiè de causa, quàm quia noluit hoc tam insigne Prædanticæ vanitatis monumentum, tot argumentis roboratum, in suo scripto extare. Verum nunc eo magis hîc describendum fuit, ut quasi eorum quæ superius fusius diximis Synopsis, ob omnium oculos denuò poneretur, & vel ex hoc argumento discerent omnes, quam sit Hunnio sincera & fraudis nescia mens; qui circa vocem TRADITAM in suo examine ita cõtra nos deblatera-uit, tanquam si accusatio nostra nudis verbis, nullis argumentis in præfatione fuisset transacta. Ita nec argumenta nostra referre voluit, nec ad ea respondere potuit.

CAPVT XIII.

DE OCTOGINTA SEX ALIIS
*absurdis Hunnij, collectis ex ijs, quæ ipse velut
absurda in suo examine præfationis Ca-
tholicis impingere frustra ten-
tauerat.*



QUIA vindicare se de nostris cupiebat Hunnius, & ut ait, *par pari referre*, idcirco cum initio non nisi octo- decim aut viginti circiter, suo quidem iudicio, velut absurda Catholicis objiceret, iam ad octoginta lex numerat, vnum scilicet & idem multis numeris am- plificans. Sed lepidè res accidit, ut Prædicans, dum nostra vellet re- censere absurda, sua indicaret; cum partim falso nobis quædam tribuat; quædam dicta verè quidem, sed quæ aded non sint absur- da, ut eorum potius antitheses sint absurdæ. Vtraque nos ergo iam (supposito tamen, vel subindicato nonnunquam in his vero & germano sensu nostrarum Propositionum) conuersa in eum

eiusue Collegam Iacobum Hailbronnerum retorquebimus: id quod eò breuius fieri poterit, quod non solum plura ex ijs etiam superius recensita in absurdorum Prædicantium catalogo reperiuntur, sed etiam quod pleraq; ex ijs in Examine quoq; Hunnianæ Relationis prolixè pertractauimus, ad quod etiam Lectori subinde remitemus, vt etiam ad Apologeticum pro Relatione Compendiaria à me perscriptum. Absurda ergo Prædicantium collecta ex Hunniano examine Præfationis sunt ista.

I. & II.

Quod Prædicantes iniquissimis postulatis mouendis, de modo & medijs à Iudice Ecclesiastico in definiendo adhibendis, & traditionibus specificandis, initio statim Colloquij turpissimè sunt tergiuersati, de qua re supra in primo absurdo ex ijs, quæ in præfatione notata sunt.

III.

Quod S. Petrus iubens SEMPER esse paratos ad rationem reddendam, de actu ipso confessionis loquatur, de quo supra absurdo 3. & 4.

IV.

Vid. Apolog. Relat.
De tradit.

Quod traditiones, atq; adeo verbum non scriptum non sit eiusdem auctoritatis, cuius est scriptum. Auctoritas scilicet verbi diuini Prædicantium iudicio pendet à charta & atramento.

V.

Quod non liceat in enthymemate negare consequens, de qua re in Examine Relationis Hunnianæ cap. 8. *Vos Dialectici iudicate.*

VI.

Cap. 7. absurd. 14.
Vid. etiam Apolog.
Relat. de Phariseis
& Pont.

Quod quia Pontifex priuatim hæreticus fieri potest idcirco etiam possit errare in definiendo ex cathedra. Nihil enim capiunt Prædicantes, nihil intelligunt: neq; verò in suo Examine scit Hunnius, quid sit cathedra, etsi quandoq; sciuerit, vt supra ostendimus; multò minus intelligit, aut intelligere vult, quid sit ex cathedra definire. Plura alibi.

VII.

Quod respondens non minus quam argumentans principium petat, de qua re in Examine cap. 8. vbi etiam ad exemplum Hunnij responsum est.

VIII.

Quod in veteri testamento pro scemellis non fuerit aliquod remedium externum, de qua re supra, & in examine cap. 10. & 20.

IX.

Quod Scriptura paruulis veteris testamenti ante octauum diem mortuis promittat beatitudinem, etiam absq; remedio aliquo externo. De hoc enim loquutum esse D. Gretserum patet ex omni.

omnibus antecedentibus & consequentibus eius loci.

Quod baptismus tempore passionis Christi ante eius mortem iam obligauerit, & quod hoc probetur ex Ioan. 3. aut exemplo baptismi Ioannis, quæ falso & absurdè Hunnius ratione efficaciæ salutis eundem cum baptismo Christi asserit. Sed de hac re infra. X.
Cap. 14.

Quod latro beneficium (passionis Christi) sibi non applicauerit etiam per suam mortem, quam patienter tolerando sibi meritorem fecerit, nec etiam vigore sui supplicij patienter tolerati saluatus sit; de quo cap. 10. Examinis. XI. & XII.

Quod infantes, qui sine baptismo decedunt saluentur; de quo cap. 10. & 20. Examinis Hunn. Relat. & infra. XIII.
Cap. 14.

Quod dici non possit Necromanticos (seu verè, seu in speciem) mortuos exsuscitare, cum tamen ipsam Samuelis animam exercente Pythonissa artem suam magicam, verè à Deo excitatam fuisse sentiant viri omnibus Prædicantibus doctiores, Lyranus, Tostatus, Caietanus, imo etià S. Augustinus, & B. Thomas, vt fufius probat noster Benedictus Pererius dissolutis rationibus contrarijs; quanquã profecto adeo acutas rationes pro sua opinione alibi adducit Hunnius, vt quædã ex ijs virum adeo ingeniosum ac diligentem plane effugerint. Et tamen Hunnius in suo Apologético pag. 117. ijs adeo insolenter gloriatur, tanquã si meræ sint demonstrationes, cum pleræque ad stuporem vsque ridiculæ sint. Quasi verò oporteat Deum cooperatum malitiæ mulieris, si hac superstitionem suam exercente, Deus ex malo bonum eliciendo, (vt etiam factum est cum Balaam Num. 22.) Samuelem tum ad maiorem huius gloriam, tum ob acerbiorẽ pœnam & condemnationem impietatis Saulis, interim à mortuis excitauit. Quasi verò anima nõ potuerit Dei virtute, aut verum, aut fictum corpus assumendo, visibilis apparere, & quidẽ in specie senis barbati, & pallio Samuelis simillimo amicti, cum tot ipsius Dei atq; Angelorum apparitiones in scripturis legamus. Quasi verò si Deus Sauli, quia indignus erat, nec per visiones, nec per Prophetas voluit antea respondere, idcirco etiam non voluerit per defunctum Samuelem, ob maiorem huius gloriam, & Saulis supplicium responsum dare. Quasi non potuerit Samuel ad Saulem verè dicere: *Hodie mecum* (id est apud

August. lib. de cura
pro mortuis cap. 19
Thom. 1. p. q. 89.
a. 2. & in 2. 2. q. 174
art 5.
Pererius in cap. 71
Exod. disp. 2.

Ecclef. 6.

apud inferos, abstrahendo à determinato loco) *eris*. Hæ scilicet sunt inuictæ illæ rationes, ob quas, cum contrarium, ipsomet Hunnio agnoscente, habeat liber Ecclesiastici, idcirco ex Canone Prædicantium, ac Hunnij iudicio, sit eradendus.

XV.

Quod sit absurdum, Aduersarios monere, vt vel ad antecedens, vel consequens respondeant.

XVI.

(iuxta Latinos, 115.)

Quod illa propositio Psalmo 116. *Omnis homo mendax*, non patitur exceptionem. Ergone Christus quoq; & B. Virgo veri vtrique homines, Prædicantibus dici debent mendaces? An ipsi potius blasphemæ & mendaces sunt?

XVII.

Genes. 9.

Quod similiter etiam limitationem nullam patiatur illud Psalmi 14. *Omnes declinauerunt*. Sic ergo procul dubio à Prædicantibus illud Genesis 9. *Omne quod mouetur & vinit erit vobis in cibum*, etiam de pediculis, culicibus, pulicibus intelligendum erit, & illud quoq; 2. Tim. 4. *Omnes me dereliquerunt*, etiam de Tito & Timotheo.

2. Timot. 4.

XVIII.

Matth. 23.

Quod fieri non possit, vt summus Pontifex sit quoad suam personam malus, & simul in definiendo infallibilis: item quod priuata cæcitas obstat, Deoq; proinde manus liget, ne per tales possit Deus aliquid veri docere, aliosque illuminare, quidquid Christus dicat: *Super cathedram Moſis ſederunt Scribæ & Pharisei, omnia ergo, quæcunq; dixerint vobis, ſeruate & facite: ſecundum vero opera eorum nolite facere.*

XIX.

Quod Deuteronomij 17. Malach. 2. Hag. 2. Matth. 23. non imputat Deus Iudæos etiam ad Sacerdotes, aliquid extra Scripturam, (iuxta Scripturam tamen) pronunciantes &c. Scilicet ipsamet interpretatio Scripturæ ex sola Scriptura, non ex traditione habebatur.

XX.

Quod defectum priuatæ scientiæ non possit, aut velit Deus supplere in Iudice à se constituto, circa fidem aliquid deſignare, & quod hoc fieri non possit, nisi iudex talis *duplicem mentem* habeat. Sed an Prædicantes vnâ saltem mentem habent, vnde etis suis *palpabilibus mendacijs* rectè tandem sapere discant? hæc re plura in Apologetico pro Relatione.

XXI.

Matth. 16.

Quod Christus Matthæi 16. cauere iubens à fermento Pharisæorum & Sadducæorum,

ſæorum, non loquatur tantum de doctrina priuata Pharifæorum; ſed de publica illa atque adeo definitiua & iudiciaria. Scilicet Prædicantes miſeri neſciunt quid ſit publica, & quid priuata doctrina; & tamen eos docere poterat D. Gretſerus digreſſione 4. contra calumnias Hunn. Et non nihil de eadem re à me actum eſt in Exam. cap. 10. & alibi in Apologetico Relationis plura.

Quod abſurdum ſit dicere, poſſe ſingulos ſacerdotes errare, omnes autem ſimul in definiendo errare non poſſe. An forte Hunnius quoq; non ſolum poteſt ſingulos cereuiſiæ ſextarios exhaurire, ſed etiam omnes totius Saxoniz?

Quod Aaron fuerit ſacerdos ſummus ſimpliciter, etiam, reſpectu Moſis in uiuis exiſtentis, de quo in Exam. Hunn. Relat. cap. 16. & in Apologetico Relationis plura.

Quod fides interior cum peccato mortali, aut externa idololatria conſiſtere non poſſit. Mendacia autem & fraudes ſui labyrinthi inueniet Hunnius notata & iugulata à D. Iacobo Gretſero in labyrintho Cretico Hunniano.

Quòd circa ea, quæ quoad ædificationem altaris, vituli erectionem, promulgationem celebritatis feciſſe legitur Aaron, nò tam permiſſiuè ſe habuerit, quam ipſemet omnia fecerit, Prædicantibus, vt apparet, ſimul & cæmentarius, & aurifaber, & præco, ſummus plane non tam pontifex, quam opifex, de quo etiam ſupra, & in Exam. Hunn. Relat. cap. 11.

Quod ſi pontifex poteſt errare errore personali, & vt priuatus homo, poſſit etiam errare errore iudiciali, & vt pontifex, atque adeo in definiendo, de quo paulò ſupra, & plura in Apologetico Relat.

Quod pontifex, etiam cum nihil definit, ſed in factò ſolùm vt homo priuatus errat V. G. ædificando hæreticis templum, aut exterius honorem idolo deferendo, adhuc tamen in ſuo officio iudicis errare dicatur.

Quod cathedra Moſis etiamnum ad Chriſtianos pertineat: item quòd in cathedra Moſis ſedere nihil ſit aliud, quam ſonare ſine explicare doctrinã Moſis, eo modo, quo id nunc etiam Chriſtiani Doctores facere ſolent.

XXII.

XXIII.

XXIV.

Iacob. Gretſ. Labyrinthus cretico-hunnianus.

XXV.

Cap. 7. abſurd. 12.

XXVI.

XXVII.

XXIIX.

XXIX. XXX.

XXXI. XXXII.

Vid. Apol. Relat.
cap. II. & 13.

Quod Vrias Pontifex non tantum in moribus, sed etiā vt sacerdos in potestate iudiciaria, eiusq; exercitio, ac proinde in definiendo errauerit; eo quod in diuini cultus exercitio errauerit. O plū-
bum. Quasi cum auctoritate definire, & sacrificare, aut altare erigere idem sint &c. Interim absurdus Prædicans cōtradictionē fingit in verbis, quæ non intelligit, errasse videlicet Vriā, vt sacerdotē, & nō errasse tamē vt Sacerdotē, cum vtrumq; diuerso sensu & respectu verū sit; non errasse videlicet, vt sacerdotij officiū ritē explerem, vt intelligebat D. Gretserus, errasse tamē in officio seu potius cōtra officiū sacerdotale, vt ego dicebā. Dialectici breuius dicerēt, prius verū esse, si particula, vt, accipiatur reduplicatiuē; posterius, si specificatiuē. Sed nū hoc intelligeret Hunius: tā malus Dialectic⁹?

XXXIII.

Quod nona & toti choro Prophetarum & Apostolorum prorsus ignota sit interpretatio definitionis ē cathedra, quā dedit D. Gretserus, asserens. 2. Sess. inter alia indicia, ex quibus cognoscitur, Pōtificē ex cathedra definire esse etiā hæc duo. 1. Cū aliquid sub anathemate definit. 2. cum per Bullam obligat totam Ecclesiam. Prædicantibus scilicet: Propheta non est Christus, qui tanquam Ethnicum & Publicanū habendum decernit eum, qui Ecclesiam non audierit, quod aliud re ipsa non est, quā inflicto anathemate ab Ecclesiæ cōmunionē quēpiam remouere. Nec aut Propheta, aut Apostolus erat Paulus, quādo sub anathemate definiēs ait: Si quis nō amat Dominū Iesum Christū, sit anathema. Et rursus alibi: Si quis vobis euāgelizauerit prater id, quod accepistis anathema sit. Neq; etiā Apostoli aut Prophete erāt Petrus, Iacobus & ceteri in Cōcilio Hierosolymitano cōgregati, quando veluti Bulla quadā reliquis Ecclesijs per Paulū & Barnabam suam sententiā in Concilio definitā his verbis denunciarunt: *Visum est spiritui sancto & nobis &c.* An isti Prophete & Apostoli non fuerunt? an tu potius, Hunni, nec Apostolus, nec Propheta, sed potius Pseudopropheta es?

Matth. 18.

1. Cor. 16.

Gal. 1.

Act. 15.

XXXIV.

Quod aded mirabiles & miserabiles fuerint Prædicantes, vt nec datis solutionibus nostris acquiescere voluerint, nec eas ordine & in forma impugnare potuerint.

XXXV.

Quod Reges olim tantū ad verbum Dei scriptū respexerint, & non e. iam ad alia secundum illud. *Interroga patrem & matrem tuā Deut.*

Deut. 32. Quasi verò hoc Dei præceptum consistere non possit cum illo Ezech. 20. quo prohibet Deus, ne filij peccata parentum imitentur, sed, ut sua potius præcepta obseruent, præcipit.

Quod pij Reges olim in suis Reformationibus non respexerint etiam ad ductum rationis naturalis. Vnde ergo, ô cæce Prædicans, colligit David sibi in necessitate licitum esse, comedere panes propositionis? Vnde Machabæi licitum sibi esse pugnare die Sabbathi? ut alia taceam. An tu non adhibes rationem cum scripturam interpretaris? aut in tuarum Ecclesiarum Reformatione laboras? An homo vecors & sine mente es? An falsò diuinus Propheta, quæret: *Quis ostendit nobis bona?* responder: *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine:* lumē scilicet naturalis rationis diuinitus mei imprelsū? An impie Augustinus? *Contra rationem nemo sobrius: contra scripturas nemo Christianus: contra Ecclesiā nemo pacificus senserit?*

Quod exempla illa Sess. 4. à me producta, de pileo & cornibus non apte declararint rem, de qua agebatur, nempe scripturā idē imperfectam non esse dicendam, tametsi non omnia quæ credenda sunt, in specie contineat: nisi forte putat Huñius, cornua quoq; ad sui perfectionē spectare. Et quamuis ego hæc solū adduxerim, ut exēpla, quibus ostenderē, non cuiusvis perfectionis absentia rei cupiam imperfectionē inducere, non ut similia, quibus scripturā conferrem; si tamē id maximè fecissem, quid in sacram scripturam contumeliosum fecissem? An sorte Huñius dicet, Christum quoq; *scabiosis similibus conspuisse* regnum cælorum, quando illud comparauit *sagem. missā in mare. fermento. grano sinapis. &c.*

Quod sine contradictione non possit asseri, scripturam esse perfectam, & tamen per se solam non sufficere homini, ad eum finem consequendum, ob quem condita est, nimirum ad docttrinam, & ad redarguendas hæreses, hominemque perfectū reddendum, & tandem ad salutem hominis externam &c. Quod si ita est, tum ergo, ut sua scripturā perfectio cōstet, nemo amplius baptizetur, nemo absoluator, nemo corpore Christi pascatur, nemo credat, nemo discat, nemo doceat, è mundo eiiciatur vniuersū Prædicantiū ministeriū, quandoquidē scriptura (ut aiūt) per se sola sufficit ad doctrinā, ad redarguendas hæreses, ad salutē. An ne vel ob hanc vnicam insipientiam hoc non meremini Prædicantes? Quod

XXXVI.

1. Reg. 11.

1. Machab. 2.

Psal. 4.

August. lib. 4.
de Trin. c. 6.

XXXVII.

Matth. 13.

XXXIX.

Vid. Apolo. Relat.
cap. 7.

si præter scripturam, vestrum adhuc ministerium putatis esse necessarium, quod vestra etiam confessione, absolute loquendo, fallere potest, cur ex illa scripturæ perfectione & sufficientia suum ministeriū Catholicis vultis ademptū, quod nostra quidem sententia fallere non potest?

XXXIX.

Quod præceptum illud Deut. 12. de non addendo, ideo simpliciter loquendo magis ad sacerdotes spectet, quam ad populum; quia sacerdotum erat ex professo tractare diuinum cultū, de qua pulchra argumentatione, quam Hunnius pro demonstratione habuit, vide Exam. Hunn. Relat. cap. 10.

XL.

Quod sacerdotes non solum in priuata doctrina (quod frustra probat Hunnius) sed etiam in definiendo tanquam pontifices & supremi iudices in terris errare potuerint, quod nullo exemplo seu noui, seu veteris testamenti in æternum probare poterit Hunnius.

XLI.

Quod Hunnius cum suo Collega non magis, probare potuit, scripturam continere expresse omnia dogmata fidei & cultus, quā quod quartū præceptum decalogi contineat omnia cætera præcepta, tamen in ea re octo fere sessionibus desudarit, vt ex protocollo Lector intelligere poterit.

XLII.

Exod. 34.

August. lib. 2. qq.
q. 66. in Exod.

Quod sit absurdum verba illa Exod. 34. *Scriptisq; in tabulis verba fœderis decem*, ad Moſen referre, cum tamen non solum verborum contextus id quodammodo exigere videatur; sed sic etiam ex instituto docuerit Augustinus, cuius hæc sunt verba: *Et scripsit in tabulis testamenti decem verba. De Moſe dictum est, quod ipse scripsit, cui etiam Deus paulo antè dixerat, scribe tibi verba hæc. Cum vero primum legem accepit, cuius tabulas abiecit & fregit, nec ipse excidiſſe dictus est tabulas lapideas, & modo dictum est: Excide tibi duas tabulas lapideas; nec ei dictum est, vt scriberet, sicut ei modo dicitur; nec eas ipse scripsisse narratur, sicut modo narrat scriptura, & dicit: scripsit in tabulis testamenti decem verba.* Et infra: Proinde, inquit, magna oritur quæstio, quo modo illa tabula, quas erat Moſes, Deo utiq; præſciente facturus, non hominis opus esse dicantur, sed Dei, nec ab homine scriptæ, sed scriptæ digito Dei. Posteriores vero tabula (de quibus in eo loco Exodi sermonem esse constat) tam diu mansura ac in tabernaculo ac templo Dei futura, iubente quidem Deo, tam ab hominibus excise

excisa sunt, quā ab homine scripta &c. Ita Augustinus, & ex eo glossa ordinaria in illum Exodi locū, quos etiam si liber, absurdos vocare poterit Hunnius; qui longe profecto sapientius inter se scripturas composuisset, si cum Lyrano dixisset: *Potest etiam aliter dici, scilicet quod Moses manus ad tabulas apposuit, sed Dominus tunc litteras miraculosē formavit, sicut ad impositionem manuum Apostolorum dabatur Spiritus sanctus.* Ita Lyranus. Sed Hunnius delirare maluit, quam cum Lyrano sapere.

Quod rursus mihi tribuere audet Hunnius, quasi dixerim, illud Deuter. 12. Obserua omnia quæ præcipio tibi &c. Esse I N T E L L I G E N D V M tantum de præceptis, quæ tunc tradebat, cum solummodo dixerim, tunc quidem Deum aperte tantum locutum esse de præceptis tunc traditis, nec interim negauerim, per cōsequentiam id etiam ad reliqua præcepta accommodari posse. Et certe nec è suis quidem mihi vllum monstrabit auctorem, qui asserat, tunc Deum de omnibus præceptis, etiam postea primum tradendis loquutum fuisse cum per se incredibile videatur, Deū mandasse obicruari mandata nondum à se tradita. De qua re in Exam. Hunn. Relat. cap. 10.

XLIII.

Hunn. mend.

Quod per Apostolos & Prophetas diuina auctoritate, de lege diuina (Mosis) multa detracta (hoc est omissa siue antiquata) nō fuerint. Igitur Apostoli & Prophetæ non erant, qui in Concilio apostolico congregati circa legē Mosis hæc tantum decreuerunt seruanda: *Abstinere ab immolatis simulachrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Nec Apostolus aut Prophetæ fuit Paulus, cum ait: *Translato sacerdotio, necesse est, ut legis translatio fiat:* & infra: *Reprobatio sit quidem precedentis mandati propter imperfectionem:* Et rursus: *Dando nouum veterant prius.* Et rursus alibi: *Legem mandatorū decretis enacuans.* Sed quid mirum, Hannium erga Mosis legem tanta moueri zelotypia, cui cathedra Mosis est eterna?

XLIV.

Actor. 15.
Heb. 7.

Heb. 8.
Ephes.

Quod vel omnes, vel vlla omnino heretis sit refutata, aut porro refutari possit ex sola scriptura, seclusa traditione, & infallibili præsentis & viventis Ecclesiæ auctoritate. De qua re prolixè in Exam., Hunn. Relat. Certe quidem si S. Paulus per 1^{am} epistolam ad Corinthios, aut epistolam ad Timoth. 2. sufficienter

XLV. & XLVI.

Cap. 10. & 20.

Vid. Apol. Relat.
cap. 7.

Cap. 14. absurd.
Prædic. 53.

XLVII.

XLIIIX.

Aug. de vult. Eccl.
cap. 6.

XLIX.

1. Coriath. 2.

L.

Relat. part. 1.
cap. 11.

refutauit hæresim negantium resurrectionem, id factum non est, seclusa aliqua infallibili Ecclesiæ tunc viuentis auctoritate, neque etiam sepolita traditione, per quam de ipsis illis epistolis cõstaret, eas vere S. Pauli esse, quod nisi stulti forent aduersarij, tandẽ sane aliquando intelligerent. De cõmunionem vero sub vna specie infra.

Quod sepolita traditione, ex testimonio Christi & Apostolorũ in Euangelica historia, constet scripturam veteris testamenti esse canonicã. De qua re fusẽ supra, & in Exam. Rel. Hunn. cap. 18.

Quod absurdẽ dictum sit, *mysterium incarnationis, Redemptionis, & similia quedam alia* (dogmata, non controuersias, vt fingit Prædicans, quantum est ex parte scripturæ, de cuius claritate & obscuritate tunc agebatur) esse facillimæ intelligẽtiæ, ita scilicet, vt aperte satis in scripturis contenta facile à quouis generali quadam notione ex scriptura colligantur. Sed quid Augustinus? *Qui non credunt, Christum in carne venisse, de virgine Maria* (quod est ipsum incarnationis mysterium) *ex semine David, quod APER- TISSIME scriptura Dei loquitur &c. non utiq; sunt in Ecclesia nec in aliqua diuinarum scripturarum obscuritate falluntur, sed notissimis & apertissimis earum testimonijs contradicunt.*

Quod Apostoli omnia, quæ ad Religionem necessario spectant, & scripserint, & populis prædicauerint. Nimirum multũ laborabant Apostoli, vt populis ad fidem conuersis aut conuertendis omnia, quæ ad Ecclesiasticam hierarchiã, ad sacramentorum administrationem, ad ministrorum ordinationem spectabant, innotescerent. Nimirum nulla ex parte explicatiorem fidem aut cognitionem habuerunt Apostoli, quam plebeij fideles, neq; verũ est, quod S. Paulus sapientiam locutus fuerit *inter perfectos*. Et vbi scripsit aut prædicauit S. Paulus, suas omnes epistolas canonicas esse? Plura in Apologetico Relat. c. 6.

Quod, vt volunt Prædicantes, remota Ecclesiæ auctoritate, hæreses se ex scripturis tueri non possint; cum tamen omnes quos si hæreticos suis erroribus defendendis scripturas prætexere solitos fuisse, luculenter à me alibi demonstratum sit. *Si enim*, vt cum Melchiorre Cano loquar (intelligentia diuinæ scripturæ) *ad priuatam regulam dirigitur, unde vincitur Hæcuidius de perpetua Ma-*

ria virginitate? unde Arrius de vera Dei in Christo natura? Sed hac de re adeo luculenter à me alibi actum est, vt vere dicere possim, verbis Hunnij parum mutatis; *Nam ad tam apertam lucem vultus adhuc cecutire vos pseudoeuangelici?*

Quod cum in sumptione Eucharistiæ vna species omittitur, ipsi sacramento desit substantialis pars, cum tamen sumptio nullo modo sit huius sacramenti pars substantialis, vt centies contra aduersarios probarunt Catholici. Sed de hac re plura infra.

Quod subditi possint Pontificis ac supremi iudicis Ecclesiastici in terris sententiam examinare. De qua re supra, atq; etiam de exemplo Berœnensium & ceteris scripturæ testimonijs quæ Hunnius ad hanc rem comprobendam inepte protulit, infra.

Quod in dubio subditi non teneantur in quauis bene ordinata politia, deposito dubio, stare sententiæ sui legitimi magistrat⁹, suūq; iudiciū superioris sententiæ latæ in re ad eius iurisdictionē spectante, conformare; esto quod ea forte re ipsa sit erronea: quodq; hoc sit difficillimū etiā mansueto & promptæ obedientiæ Christiano: imo etiā periculosum, quasi vero nō ideo sit apud Deum excusatus subditus, si quando forsitan accidat, eum in re dubia ex tali obsequendi studio erroneam sui magistratus sententiam (qualis quidem Summi Pontificis in causa dubia Religionis definienda esse non potest) sequatur, de qua re prolixè in Examen. Hunnia. Relation. cap. 13. Et certè quidem hoc absurdissimum Aduersariorum dictum, vel ex ipsis scripturarum locis refutatur, quibus suū inepte probare nituntur. Si enim, *qua sunt. Caesaris Caesari, qua sunt. Dei Deo* reddenda sunt Matth. 22. ergo utique Caesari in rebus ad se spectantibus aliquid decernenti à subditis obtemperandum erit, modo ne constet Caesaris decreta diuinis mandatis repugnare. II. Si oportet Deo magis obedire, quam hominibus. Actor 5. ergo oportet etiam magis sequi sententiam legitimi magistratus. vtpote in rebus ad eum spectantibus auctoritate diuinitus accepta latā. quamdiu nō constat eam malā esse, quā propriū iudiciam. III. Si nihil hæsitante conscientia faciendū est. Rom. 14. ergo ex hac parte nihil obstat, quo minus subditus in re, quæ aperte mala nō erit, deposita hæsitazione ac dubitatione, possit ac debeat

supe-

Can. lib. 3. loc.
Theol. cap. 2.
Exam. Hunn. Rel.
cap. 20.

LI.

Cap. 14. absurd.
Prædic. 53.

LII.

Cap. 3.

LIII. LIV. LV.

LVI. LVII.

LIX. LIX. LX.

LXI.

Cap. 14. Absurd.
Prædic. 69.

Matth. 22.

superioris sui sententiam sequi. IV. Si *cum cæcus cæcum ducit, am-
bora in foveam, cadunt* Luc. 6. quântd magis periclitatur cæcus sub-
ditus, qui legitimi, & non cæci, sed probabilibus rationibus du-
cti iudicis sui Iudex & Doctör esse contendit. Et sane, licet ea
sententia non vno in loco Christus utatur, nusquam tamen eam
adhibet ad auocandos subditos ab obedientia legitimo superiori
præstanda, cum aliquid in re dubia faciendum decreuit: sed lo-
quitur tantum aut de pari respectu paris minus ad docendum ap-
pri, vt videre est Luc. 6. aut Phariseis quoad eam doctrinam, quã
Christus ipse supremus in fidei causis magistratus iam aperti erro-
ris damnarat, vt patet Matth. 15. Quo modo nos ipsi etiam liben-
ter fatemur, tam ipsos Prædicantes quasi *cæcorum duces*, quam mi-
sere ab eis seductos, in æternæ damnationis periculo versari, nî
relipiscant; quandoquidem nō modo legitimi superiores in cau-
sis Religionis nec sunt, nec esse possunt; sed vel ob hoc etiam,
quod cū eorū errores à legitimo magistratu dānati sint, nemo eis
tutd adhærere potest. V. Si quisque *opus suum* probare iubetur
& vnusquisque *onus suum* portabit Galat. 6. an ideo debet subdit⁹
iudicare superiorem? an non potius ob hanc ipsam causam, vt
subditus suum opus Deo prober, & onus suum velut subditi re-
ctè portasse centeri possit, debet suis præpositis legitimis, in-
rebus ad eorum iurisdictionem pertinentibus, nec apertè malis,
sine cunctatione obedire? Sed hæc scilicet sunt illa scripturæ lo-
ca, ad quæ à Prædicantibus extra propositum solo tergiversandi
studio vanissimè obiecta, *in colloquio obmutuerunt & obbrutuerunt*
Suina, vt Hunnius loquitur, qui si *brutus homo* non esset, de tali va-
nitate sua procul dubio erubesceret.

LXII. LXIII.

LXIV.

Quod sit aut falsum, aut blasphemum, dicere, spiritum sanctū,
quatenus (vt in ipso Colloquio explicatum est) *præcise per scripturā*
loquitur, vt hætenus semper locutus est, non posse esse Iudicem
controuersiarū fidei in hoc mundo, quæ tamen est implicatio cō-
tradictionis, vt etiam supra diximus. Quod si modus tantum le-
quendi tantopere eis exosus est, tunc viderint, ne scripturæ quoq;
suam calumniam impingant. Nam etiam Gen. 19. Deus per An-
gelum loquens ad Loth ait: *Festina & saluare ibi, quia non potero fa-*

cere

vere quicquam, donec ingrediaris illuc. Et Hieremis cap. 44. dicitur: *Et non poterat Dominus ultra portare propter malitiam.* &c. Et S. Marcus de filio Dei cap. 6. ait: *Et non poterat ibi virtutem ullam facere.* His & similibus scripturæ locis si lubet adscribant suam illam notam hæretici: *Blasphemia.* Aut si malunt, *appungant de super,* quasi incredibile sit, vt Hunnij fratres Iudæos alicubi in scriptura fecisse notauit S. Hieronymus. Sed ad hanc Aduersariorum calumniam prolixè respondit P. Iacobus Gretserus tum in responso ad theses Hunn. cap. 18. tum in digressionē s. contra Hunnium, & non nihil etiam à me dictum est in Relat. de Colloq. part. 2. cap. 2. & in Exam. Hunn. Relat. cap. 13.

Hieron. in tradit.
hebraicis in Genes.

Quod locus ille Ioannis 3. *Qui non credit, iam iudicatus est,* intelligendus sit de aliquo iudicio manifesto, finiente lites, aut controuersias dirimente in hoc sæculo: cum ipsimet Prædicantes hoc iudicium magna ex parte reiiciant ad extremū iudicium, ad cuius latebras miseri toties confugiebant. Itaq; tametsi nihil ex instituto ad hunc locum responsum sit, sed is potius velut extra disputationis formam, solo tergiversandi studio obtrusus, non male tamen, vt in Colloquio insinuatum est, sic explicatur locus ille: *Qui non credit, iam in se condemnationis caulam & materiam habet, ac proinde reus iam est sententiæ æternæ damnationis in extremo iudicio non credentibus infligendæ.* Vide digressionem s. Iacobi Gretseri contra calumnias Hunnianas.

LXV.
Ioan. 3.

Quod ille, qui cum S. Paulo 2. Thessal. 2. asserat, Antichristū semet eleuaturum *supra omne, quod dicitur Deus,* aut quod colitur, atq; adeo dicturum, se maiorem esse quolibet hætenus agnito ab hominibus Deo, euerat illam Catholicorum & SS. Patrum opinionem, asserentium, Iudæos Antichristum pro Messia accepturos esse, juxta illud Christi Ioann. 5. *Ego veni in nomine Patris mei & non accepistis me; Si alius venerit in nomine suo illū accipietis:* quandoquidem, vt ait Pseudopropheta Hunnius, nunquam in eam opinionem induci poterunt Iudæi, vt sibi persuadeant, Messia esse Deum, Quasi verò necesse sit, Iudæos proprii sensus adeo tenaces esse, vt nullis seu promissis, seu præstigijs, ab vno errore in alium pertrahi possint. Legat quæso Hunnius quid S. Paulus de hac re

LXVI.
2. Thess. 2.

LXVII. scribat: 2. ad Theſſ. 2. *Eo quod charitatem, inquit, veritatis non receperunt, ut ſalvi ſerent, ideo mittet illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio.* Legat item quæ non ſolum S. Lucas Actuum 5. ſed etiam Joſephus lib. 20. antiquit. cap. 4. & cap. 12. & libro 2. de bello Iudaico cap. 12. de varijs ſeduceribus Iudæorum ſcribunt. Equidem Iudæorum res geſtas conſiderans, obſtupelſco in ſumma pertinacia, ſummâ incontinentiam ac varietatem. Quis enim quæſo adhuc vigente & durante lege Moſis, ſæpius, turpius, peruicacius diuinas Dei leges maiorumq; inſtituta ac cæremonias violauit? Quis ad alienos & illicitos etiam Idololatrarum cultus nullis nec ratiſimibus, nec ſignis confirmatos pronius declinauit? E conuerſo quis in toto terrarum orbe populus hoc tempore, quo, per Chriſtum nouæ lege promulgata, lex Moſis antiquata, ſuisq; cultoribus diuina inſuſione pernicioſa facta eſt, patrijs moribus pertinacius inſisteret, & ad alienam religionem, non dico idololatricam naturalis rationis lumini aduerſantem, ſed veram & Chriſtianam tot ſignis & prodigijs adeo magnifice confirmatam difficilius inſectitur? An non ergo, vt in hac re ſummè quidem varium, ſed nihilominus ſemper tamen in malum proiectum fuit Iudæorum ingenium, à Deo ſcilicet in reprobum ſenſum datum, ita etiam fieri poterit, vt quamuis Chriſtum verum Meſſiam, tot ſignis & prodigijs demonſtratum pro vero Deo minime receperint, olim tamen vel abſq; ſignis adeo ſtupendis Antichriſtum pro vero Deo recipiant. Neq; verò opus erit (quod ex noſtra ſententia inepte colligit Hunnius) vt Antichriſtus dicat, ſe eſſe maiorem, aut aliū Deum, quam ſit ille, per quem ex Aegypto educti ſunt. Sed ad noſtrum, ſanctiq; Pauli pronuntiātū tuendum, ſatis erit dicere, quod ipſe ſit ille verus Deus, qui eos ex Aegypto eduxerit, qui cælum, terramq; creauit, ſuoq; imperio teneat omnia. Quia nihilominus adhuc verum erit, quod Antichriſtus veri & cuiuſcunq; alterius Dei cultu eliminato, ſe ſolum pro Deo haberi, cæterisq; omnibus anteponi cupiet. Anne ergo Hunni tua cariola *xxx* quā per ludibrium *confracta* eſt? Sed pergamus ad ſequentia tua abſurda.

LXVIII.

Quod cum Catholici ſuo tempore obtulerint ſe ad diſputandum de Antichriſto, ideo licitum fuerit Hunnio, etiam ante tempus,

pus, neque iam per modum disputationis, sed quasi dicta iam & decisa causa, Pontificē appellare Antichristū, de qua immani calumnia, vt & de annexis Hunnij mendacijs dictū est in Exam. Hunn. Relat. cap. 19. & 23. præter ea, quæ in Relat. part. 2. cap. 5. diximus, & a me prolixè tractantur in Apologetico Relationis cap. 14. 15. 16. 17.

Quod, si forte questio moveatur, an omnino sint aliqui libri sacri & canonici, possit ex tota scriptura sermosita Ecclesiæ auctoritate, sufficienter colligi & probari, esse aliquos libros sacros & canonicos. De quo absurdo *horribili*, vt loquitur Hunnius, fusè à me actum est in Exam. Hunn. Relat. cap. 18.

Quod articuli fidei generatim appellari non possint, & aliquando solcant qualibet propositiones fidei, quales sunt illæ, de fonte paradisi, de cane Tobia, de asina Balaam, & similes non modo centum, vt ait Prædicans, sed etiam SEXCENTÆ. De quare in Exam. Hunn. Relat. cap. 14. Illud nunc addo, hanc articuli acceptionem nec S. Thomæ quidem incognitam fuisse, vt patet 2. 2. q. 7. a. 6. Vbi in argumento secundo ita loquitur: *Nullus debet examinari de eo, quod explicitè credere non tenetur: sed quandoq. simplices examinantur de MINIMIS ARTICVLIS FIDEI: Ergo omnes tenentur explicite omnia credere.* Vbi per minimos articulos intelligit etiā quædam fidei subtilitates, quas absolute & per se alioqui non omnes fideles credere tenentur, vt ex responsione eius ad hoc argumentū patet: licet S. Thomas alias strictius etiā hanc vocē sumere soleat.

Quod illud pronunciatum Prædicantium, de fide actuali infantium, non sit paradoxum & euidenter falsum, de quare tum in Colloq. Sessizatum in Exam. Hunn. Relat. cap. 19.

Quod ridicule & absurdè à nobis fuerit illa infantium actualis fides resutata, ex eo, qd si infantes dum baptizantur crederent, à sacrolegio exulari nō possent, de quare in Exam. Hunn. Relat. ca. 14.

Quod peccauerint olim Ecclesiæ Africanæ infantibus dando Eucharistiam. Quanto sapientius Concilium Tridentinum: *Neg. ideo tamen ait, damna: id est antiquitas, si enim morem, in quibusdam locis aliquando seruauit: Et enim sanctissimi nri Patres sui fidei probabile causā pro illius temporis ratione habuerūt, ita certe eos nulla salutis necessitate necesse, sine controuersia credendū est.* Itaq; falsum est, id esse vo-

LXIX.

LXX. LXXI.

LXXII. LXXIII.

LXXIV.

LXXV.

LXXVI.

Conc. Trid. Sess.
21. cap. 4.

1. Cor. 11.

luntati instituentis contrarium. Falsum quoq; & juxta Prædicâtes tripliciter falsum est, dum ait Hunnius, eos per præceptum Apostoli 1. ad Corinth. 11. *Probet autem se ipsum homo &c.* excludi ab huius sacramenti usu. Nam nec ad infantes hoc præceptum spectat, quod illi exequi non possunt; nec si ad eos spectaret, id communicando violarent: quandoquidem loquendo saltem de obligatione sub peccato mortali, id tantum prohibet, ne quis peccato mortali obnoxius sine legitima pœnitentiâ ad illud accedat. Infantes autē baptizati (de his enim loquimur) cum à peccato mortali sint penitus immunes, nullum illius legis violandæ periculum communicando possunt incurrere. Tertio si maximè etiâ peccare infantes possent, adhuc tamē juxta sua principia Aduersarij stolidè negarent, eos & probare se ipsos, & communicare licite posse. Nam cum Pseudoeuangelicis istis probatio omnis in fide consistat, & vero, vt aiunt, infantes primo ætatis anno dum baptizantur credere possint, cur quoad ætatem vno aut altero anno vel mense prouectiores, nō fortius credant? An ipsorum infantes quantum ætate crescunt, tantum sapientiâ & gratia coram Deo & hominibus decrescunt? An potius ipsi sine ratione insaniunt?

LXXVII.

Quod nouum illud, & ab orbe condito inauditum paradoxū, nec ratione vlla, nec minimo scripturæ apice munitum, de fide actuali infantum, dum baptizantur, in gratiam Prædicantium credendum sit, priusquam ex eorum numero quispiam, id vel sua, vel sui alicuius infantis experientia testatum faciat, & testetur, se nimirum, vel alium suæ fidei consortē, habitæ actualis fidei in adulta ætate meminisse, de qua re in Exam. Relat. cap. 14.

LXXVIII.

Quod quisquam debeat certo, euidenter, & infallibiliter scire, se esse recte ac verè baptizatum, de qua re supra, & in Exam. Hunn. Relat. cap. 19.

LXXIX.

LXXX.

Quod manifestam cōtradictionem implicet, aliquem ex parte ipsius baptismi certum esse de effectu baptismi, & ex parte tamē conferentis de effectu & valore baptismi certum non esse. Stolidi nimirum sunt Prædicantes, nec quid sit, aut quando accidat cōtradictio intelligunt. Estne hæc contradictio, Hunni, si quis dicat: Ego certò scio, ex parte ipsius Dei siue sacramēti baptismi secundum

dum se nullum esse defectum, quo minus baptismi effectum consecutus sum: atramen quia ad eius effectum & valorem requiritur etiam certa quædam dispositio & intentio, tum ex parte administrantis, tum suscipientis baptismum, idcirco ex hac parte euidenter ac infallibiliter certus non sum de valore & effectui mei baptismi. Purga caput Prædicans, & intellige quod hætenus non intellectum calumniaris. De *diabolica* vero Hunnij *desperatione*, quam hinc exstruere nititur, dictum est à me in Exam. Hunn. Relat. cap. 14.

Quod sit cassa responsio in enthymematis prædicantibus negare consequentiam: nisi forte quia talis responsio Prædicantium argumenta plane cassa reddit: de qua re in Exam. Hunn. Relat. ca. 8.

Quod Christus, Apostoli, & SS. Patres, quando cum contumacibus agebant, Aduersarios quantum in se erat, non semper coegerint ad breue & disertum responsum, omissa verbosa declamatione, propositæ quæstioni dandum, de qua re in Relat. part. 3. cap. 3. Certè Christus Ioann. 3. cum Aduersarij ad illam quæstionem propositam diserte respondere nollent: *Baptismus Ioannis de celo erat, an ex hominibus?* non ulterius progrediendū existimauit. Quam autem malè Hunnius scripturas legit, dum pag. 201. & 472. asserere ausus est, *ne unum quidem exemplum ostendi posse in vniuersa scriptura, integri alicuius syllogismi, in ea forma & positi, quam præcise urgebant Aduersarij. Et in omnibus disputationibus Seruatoris argumentationem nullam propius accedere ad formam syllogisticam, quam ea, qua Sadducæos refutauit Matth. 22. Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac & Deus Iacob: Non est Deus mortuorum, sed viuentium, &c. quam in mea Relatione prius adduxeram. Sed accipe mi Hunni syllogismum Christi omnibus numeris absolutum, Matth. 12. Omne regnum diuisum contra se desolabitur, & omnis ciuitas vel domus diuisa contra se non stabit: (Ecce maior) Et si Satanas satanam eiecit aduersus se diuisus est: (hæc minor) Quomodo ergo stabit regnum eius? Ecce conclusio. Disce igitur à Christo formam syllogisticam Hunni.*

Quod Scriptura propriè loquendo tanquam Iudex, vel ante, vel post Conciliū Nicænum, Ephesinum, & Chalcedonense, con-

LXXXI.

LXXXII.

Ioan. 3.

LXXXIII.

demnari Arrium, Nestorium, Eutychetem. De qua re in Exam.
Hunn. Relat. cap. 12. 20. & 21.

LXXXIV. Quod, seposita Ecclesiæ auctoritate, facillime non responderet Arrius, illud Rom. 9. *Qui est Deus benedictus super omnia referri ad Deum Patrem, non ad Filium*, de quo in Exam. Hunnian. Relat. cap. 21.

LXXXV. Quod multi sancti & eruditi viri, etiam adhibito medio orationis, in multos errores (sive fundamentales, sive principales fuerint, de quo nihil à me in Colloquio disputabatur) non sint lapsi. Itaq; S. Irenæus, Papias & similes sancti etiam viri, qui in errorem Chiliasarum lapsi sunt; item S. Cyprianus, qui baptizatos ab hæreticis rebaptizandos censuit, aut in errores lapsi non sunt, aut sancti non fuerunt, aut sanctè non orarunt? An ita desipis Hunni? an nescis esse varias diuisiones gratiarum? & hoc ipsum quandoque expedire sanctis, vt non audiantur? nec omnia dona immediate à Deo solo orationis medio acquiri? sed alijs ordinarijs quoque & à Deo institutis medijs (quale in nostro proposito est Ecclesiastici iudicij auctoritas) vtendum esse? Disce quælo te, sapere. I Hunni, ne alioquin vel ob hoc tuum dogma, contra te tuosque Symnystas confurgat populus, licet iam à vobis seductus, rarus alijs Doctores sibi opus non esse, sed sufficere orationis medium, priuatamque Scripturæ lectionem ac meditationem, vt quid credendum sit, norit.

LXXXVI. Quod Prædicantes omnium hæreticorum defensionem suscepierint, dum reiecta Ecclesiæ & traditionum Ecclesiasticarum auctoritate, impiè contenderunt, solam scripturam esse unicam normam & iudicem controuersiarum. De qua re in Exam. Hunn. Relat. cap. 20. vbi etiam Lector contrarias Prædicantis calumnias potenter depulsas inueniet.

Atque hic tandem suum examen præfationis concludit Hunnius. Ego vero quia animaduerto illum esse numeri suarum absurditatum propagandi adeo studiosum, operæ precium esse duxi, illis, quas in præfatione quinquaginta notatas adeo beneuolis auribus excepit Hunnius, centum alias addere, quæ inter lectionem Protocolli obiter occurrebant.

DE CENTVM ALIIS ABSVR-
dis Prædicantium, in Colloquio commissis,
in præfatione tamen non
adnotatis.



REVES erimus in his absurdis commemorandis, utpote quorum abiurditas facile per se elucescit. Illud tamen curabimus, ut quoad fieri poterit, ipsorum Prædicantium verbis exprimantur, diligenter adnotatis Protocolli Monacensis 2. editionis paginis,

in quibus, qui volet Lector, ea facile reperire, & cum nostro hoc catalogo conferre queat. Sunt ergo sequentia.

I. Quod Iacobus Hailbronnerus statim initio disputationis adeo diligenter cautum sibi esse voluit à forma dialectica, dum è Colloquio remoueri cupiebat *disceptationes scholasticas*. pagina 6.

II. Apertissime mentiuntur Prædicantes, dum aiunt quæstionem propositam, de qua in Colloquio disceptandum erat, *præter spem & expectationem suam in dubium vocatam esse*. pag. 6. cum tamen eos minime latere potuerit, nullum unquam ex nostra parte in ea quæstione cum eis consensisse.

III. Lepidum est illud, quod in oratione sua ad Deum, circa propositum disputationis thematuendum, petunt auxilium *ad celestem veritatem INVESTIGANDAM*, pag. 7. Cum tamen alias ita se insolenter iactare soleant, se in hac re dudum sibi exploratissimam comperisse veritatem, quam tunc primum *inuestigare* cupiebant. Sed utinam id ipsum serio crassent. Inuenissent fortasse melius, quam optassent.

IV. Aiunt in sua thesi 12. Recens a duerse partis pronunciatum, "quo prædictam vnius normæ ac iudicis constitutionem omnium hæresion & confusionis Babylonice cantam at, se sciturginem " de dictat, minime catholicæ ecclesiæ vera Ecclesia Christi inau-
ditum

ditum esse arbitramur. Quibus verbis tunc continentur mendacia. 1. hoc nostræ partis pronunciatum esse recens. 2. esse minimè Catholicum. 3. in vera Christi Ecclesia esse inauditum. Quæ omnia apertissimis testimonijs Tertulliani, Augustini, Vincentij Lyrenensis, quæ in Relat. de Colloq. par. 1. cap. 11. à me relata sunt, refutantur.

V. Egregie dialecticum est illud Hailbronneri, cum ait, *non esse sibi propositum, per allata testimonia Iudicem demonstrare, sed normam. Aliud enim esse Iudicem demonstrare, aliud normam, Iudex vero, inquit, ex norma SEQUITUR PER SE DIRECTE.*

VI. Festiū est illud eiusdem, qui cum ad petitionem Aduersariorum enumeratas à Catholicis traditiones veteris testamenti refutare non posset, dicebat: *Petit Aduersarius principium, pag. 23.*

VII. Quam formosus est ille Syllogismus Hunnij, pag. 24. *Vbi nulla lex, ibi nulla prauaricatio; masculis ante octauum diem morientibus non fuit data lex circumcisionis: proinde Deus immediata sua virtute in illis operatus est regenerationem.* Sed melius sic: Proinde Hunnius ineptus est Dialecticus, qui cum quinque terminis syllogizatur, & simul tamen dicit, *hoc esse respondere ex Scriptura.* Ibid.

VIII. Ibidem admittit Hunnius traditionem illam, quod libri Moysi sint Moysi. Iam vero quia hac confessione thesin suam primam euertere animaduertit; ideo negat, se admisisse aliquam traditionem fide diuina credendam extra Scripturam.

IX. Ineptum est illud Hunnij pag. 24. Deum in verbis illis Deut. 17. (*iuxta legem*) conditionaliter locutum. Quod si ita esset, sequeretur, non tam sacerdotes fuisse Iudices populi constitutos, quam **populum Iudicem sacerdotum.**

X. Pag. 25. ait Hunnius, *altissimum esse silentium* (de illo remedio salutis externo pro scemellis veteris testamentis, & pro masculis ante octauum diem decedentibus) *in omnibus scriptis veteris testamenti, Iudeorum, antiquitatis, & Patrum.* Quod quam verum sit discere poterit Hunnius ex digres. 2. Iacobi Gretieri contra calumnias Hunnianas.

XI. Falsum & absurdum est illud Hunnij, *Baptismum iam tunc* (tempore passionis Christi ante eius mortem) *obl. gassè.* Quod tamen

Vid. cap. 11.

men non solum repugnat S. Bernardo, & communi Theologo-
rum sententiæ, sed etiam refellitur ex Matth. 28. & Marci. 16.

XII. Absurdum quoque est illud eiusdem, *id* (præcedens ab-
surdum) *probari ex Joan. 3. & 4.* cum tamen illic in futuro loquatur
Christus: *Nisi quis renatus fuerit* &c. suo videlicet tempore cum
præceptum baptismi à me feretur, vt ex simili modo loquendi col-
ligitur Ioan. 6. Hinc verò solum colligatur, Apostolos ex volunta-
te Christi baptizasse, vt & infirmos curasse, leprosos mundasse, æ-
gros vixisse, Mar. 6. ex quo tamen nemo colligat præceptum à
Christo fuisse alijs, eiusmodi pietatis opera admittendi.

XIII. Acutissima est illa Hunnij consequentia pag. 29. Latro
saluatus est per *attritionem Christi* Isaia 35. ergo non per suam at-
tritionem. Cur non etiam in gratiam Hunnij addamus: Ergo
etiam neque per suam fidem?

XIV. Similis est illa eiusdem ibidem. *Christi meritum fuit plenif-
simum, exuberantissimum & absolutissimum.* Ergo latro non fuit sal-
uatus per suam contritionem. Quamquam si meritum Hunnius
vocat absolutissimū, tanquam si abiq; omni conditione & respe-
ctu ad nostram dispositionē aut cooperationē nobis applicetur,
turpissime falsum est, cum vel ipsorum quoque Aduersariorum
confessione saltem ex nostra parte requiratur fides.

XV. Tantundem etiam valet hæc consequentia eiusdem ibidē:
Christus satisfecit non tantum pro culpa, *sed etiam pro pœna.* Nam
*Christus maledictio facta est, (id est sustinuit pœnam pro nobis denun-
ciatam) vt nos à maledictione legis liberaremur.* Gal. 3. Ergo non est
opus propria satisfactione ad redimendam pœnam temporalem,
nec etiam illa vim habere potest ad promerendum regnum cœlo-
rum, sed cur non etiam hoc modo argumentemur? Christus est
baptizatus pro nobis: Ergo nos baptizari opus non est. Christus
orauit Patrem pro nobis: Ergo nos orare pro nobis non debem?
Christus resurrexit *propter justificationem nostram*: Ergo nos resur-
gere opus non est. Et tunc contra Hunnium etiam concludemus,
Christus ascendit ad cœlum pro nobis: Ergo Hunnius ad cœlum
non ascendet. Qui de his ineptijs Prædicantium plura volet Le-
ctor consulat Bellar. tom. 2. lib. 4. de pœnit. præsertim cap. 14.

XVI. Confimilis etiam est illa sequela Hunnij pag. 30. *Si Deus*

Bern. Epist. 77:

Vid. cap. 6. & Exa.
Hunn. Relat.
Ioan. 3.

in veteri testamento pepercit paruulis Niniuitarum quoad poenam temporalem (quam scilicet nec commeruerant ipsi, nec Deus in illos proprie designauerat) magis vero simile est, etiam pepercisse eum paruulis ex semine Abrahae natis, quoad poenam sempiternam (infantibus ob peccatū originale à Deo certo decreto destinatam) propter misericordiam suam & meritum Christi, idque etiam absque externo remedio. Vide Iacobi Gretseri digress. 2. contra Hunn.

XVII. Et quam rationis plenum est illud Hunnij pag. 30. *Ratio caeca est.* Tua scilicet, mi Hunni, qui quae etiam ex parte optimè vides, nihil vides.

Vid. cap. 13.

XIIX. Sed bene est, quod hanc suā absurditatē ipsemet Hunnius redarguit, ad ipsam rationē, sed sine ratione cōfugere coact⁹ infra, cū ait: *Ipsa ratio hoc euincit.* pag. 57. Et quomodo euincit, si caeca est?

Exam. Hunn. Relat. cap. 10.
August. lib. 3. de orig. anim.
cap. 9. epist. 20. ad Hieron.
Cap. 6. absurd. 5.

XIX. Apertum mendacium est illud Hunnij: *Non est Catholica, sed falsa fides*, quod infantes, qui sine baptismo discedunt, non saluentur. Quod turpissimum mendacium laculenter redarguit Augustinus, vt in Exam. Hunn. Relat. ostendimus.

XX. Nec illud mendacij crimine vacat, quādo citata pag. 31. ait: *Nihil nobis cū Calvinianis cōmune*, cū haud magna differentia, & fundamentū, & cōclusio in hac re vtriusq. cōmunia sint, de quo supra.

XXI. Et quam pulchra est illa ratio Hunnij, pag. 31. *Nos consolamur parentes in nostris Ecclesijs promissione Euangelij.* Gen. 16. & Ioan. 17. *Quidquid petieritis &c.* Si ita libet contolari, cur non pleniore solatio omnibus omnino sine baptismo decedentibus, imo etiam ipsis damnatis salutem pollicemini?

XXII. Pag. 17. *Sub Papatu*, inquit Hunnius, *ex apparitionibus animarum exortū est purgatorium*, quod est crassissimum mendacium: quasi vero secundus liber Machab. in cuius cap. 12. ipsi met heretici fatentibus purgatorium asseritur, vt illa veteris instrumenti testimonia pro hac re taceam, sub Papatu primum conscriptus sit.

XXIII. Pag. 33. Iacob. Hailbrōnerus explicans, quid sit sedere in cathedra Moïsis, ait esse; *scripta Moïsis docere*. eo scilicet modo quo ea nunc etiā à Christianis Theologis docetur. Absurdissime. Nā si hoc ita est, ergo Prædicantes adhuc in cathedra Moïsis sedent, quando Pentateuchū Moïsis explicant. Et quid nī? cū cathedra Moïsis, iuxta Hunnium, sit aeterna.

XXIV.

XXIV. Non est etiam hoc loco prætermittendum mandatum Iacobi Hailbronneri cum pag. 34. & 50. à D. Gretsero. *ne uis* refert, Christum; dum fermentum Phariseorum ceteris iussit, eos cauere iussisse *tantum ratione morum, non ratione doctrinae*. De qua re vide etiam Gretserum dig. 4. contra Hunn. atque Exam. Hunn. Relat. cap. 10.

XXV. *Paradoxum esse*, ait Iacobus Heilbronnerus pag. 35. *dicere ex illo dicto Christi ad Epulonem colligi non posse scripturam esse unicam normam*. Sed hanc consequentiam stultissimam esse, ostendit Iacob. Gretser. in Responso ad theses Hunn. c. 11. Plura alibi.

XXVI. Dicitur (apud Malach. inquit Iacob. Hailbronnerus ibid.) *quod (sacerdotes) in scientia* (ut habet Lauingana Protocolli editio; siue ut Monacensis habet, *in sententia*) *& lege, hoc est, in doctrina & fide errarint, ac populum seduxerint*. Quod est mendacium, cum apud Malach. nusquam legantur illa verba, prout ab Hailbronn. citantur; sacerdotes videlicet *in scientia & lege errasse*; sed solummodo dicitur: *scandalizasti plurimos in lege*. Quod ad malum exemplum referendum.

Hailbron. Crimen falsi in spiritum sanctum,

Malach. 2.

XXVII. Quam belle conuenit illud Iac. Hailbronneri pag. 33. *Scribae & Phariseos iussit Christus non simpliciter audire, sed QUANDO sedebant in cathedra Moysi, cum illo Hunnij pag. 35. Scribae & Pharisei, DVM adhuc sedebant in cathedra Moysi, falsam sententiam tulerunt*. Et quid sibi vult, Hunni, illud, *adhuc*, an non tuam Moysi aeternam cathedram occultè destruit?

XXVIII. Fædissimum absurdum est illud Iac. Hailbronneri pag. 38. *Aaron tanquam summus sacerdos a Deo constitutus, rogatus erat (à populo) ut in diuiturna illa Moysi absentia cultum aliquem constitueret, quo diutius carere non possent*? Ita ne rogatus fuit? non coactus? Ita ne cultum aliquem? non determinate cultum idololatriæ? Videat quæso Lector cap. 32. Exod. & caput 11. Exam. Hunn. Relat.

Exod. 32;

XXIX. Et quam scitum est illud eiusdem pagin. 39. cum ait: *Exod. 28. legimus summum sacerdotum Aaroni fuisse commendatum, cum tamen solum illic legamus à Deo mandatum Moysi, ut à monte digressus Aaronem initiaret.*

Hailb. Crimen fal-
si in S. S.

XXX. At quid illud, quod pag. 38. ait idem Heilbronnerus: *Ibi* (Exod: 32.) *totum negotium potissimum Aaroni tribuitur, ideo a fratre arguitur: tu fuisti auctor huius peccati;* quæ verba postrema non aliter accipi possunt, quam quod ab Heilbronnero tanquam scripturæ verba sint adducta, cum tamen in tota scriptura nusquam habeantur. quocirca etiam hoc execrabile falsi crimen est in spiritum sanctum.

XXXI. Nec illud Hunnij hoc loco prætermittendum est p. 42. *Nos suo loco probamus & laudamus dialecticâ & logicas præceptiones, & usurpamus illas quantum satis est (nostro scilicet iudicio) ad rerû explicationem.*

XXXII. Et quorsum illud eiusdem pag. 43. *Ergone preferenda est accidentalis differentia essentiali?*

XXXIII. Rursus quam impudenter falsum est Heilbronneri Exod: 32. dictum pag. 43. *Domini conati sunt Aaronem excusare, quod non sponte errarit, sed coactus, cum tamen ex textu erroris sint convicti.* Videat Lector scripturam & cap. 11. mei Exam. & hominis impudentiam obstupescat.

XXXIV. Sed quid noster Mosaicus Doctor Hunnius de Mosaico sacerdotio? *Paulus Actor. 23. (infit) agnouit adhuc durantem auctoritatem & potestatem Anania summi Pontificis.* pag. 53. Itane vero Hunni post mortem Christi? Paulus agnouit?

XXXV. Verum quam belle prodigiosum hoc dictum suum Hunnius iugulat, sibi que adeo contradicit pag. 52. *Tum inquit, cum Christus sese in ara crucis obtulit & clamauit; consummatum est, & velum templi scissum, expirauit illud sacerdotium & antiquum testamentum abrogatum.* Itane vero expirauit Hunni? & post iterum reuixit? Mirabor, si thaumaturgum te nemo appelliter.

XXXVI. Imperita est illa logomachia Iac. Hailbronneri, qua nostrum illud responsum: Pontifices errasse, ut priuatos homines, non ut Pontifices, refellere cupiens dicebat pag. 55. *Est mera logomachia.* Ita nimirum illi logomachia quoque videri debet, illud, quando inter doctrinam & mores adeo diligenter distinguens Math. 23. aiebat Christus: *super cathedram Moysi sederunt scriba & Pharisei: omnia ergo quacunque dixerint vobis, seruare & facite, secundum opera vero*

ra vero eorum nolite facere: tanquam si aperte dicat: in his errare possunt, ut homines; in illis aliquid publica auctoritate definiendo errare non possunt, ut sacerdotes.

XXXVII. Nec magis scitum est illud eiusdem ibid: *Non queritur, an errarit Vrias ut sacerdos, sed an fuerit eo tempore Sacerdos.* Erras mi Prædicans: nam quæritur an ne sanū caput tunc habueris.

XXXIX. Falsum est illud eiusdem Hailbronneri pag. 65. quando ait non fuisse creditū (à populo idololatrico) vitulos illos (à Hieroboam erectos. 3. Reg. 12.) reuera fuisse Deos. Quasi videlicet populus in illis vitulis Deum verum creatorē cæli & terræ, non idolum pro vero Deo coluerit.

XXXIX. AEquè ineptum figmentum est illud, quo Prædicans suum illud pronunciatum conatur probare ex verbis Hieroboam, quæ ipse sic recitat: *Hi sunt dii tui Iuda, qui te eduxerunt de terra Egypti*, cum vel ex hoc ipso loco contrarium luculentissime probari possit. Quid enim demonstrat ea vox, *Hi sunt*, an non ipsos vitulos? an non ergo ipsis vitulis, Dei quæ eos de Aegypto eduxerat, nomen honoremque transcripsit? Et quid illa eiusdem capitis verba? *Ibat populus ad adorandum vitulum.* Et infra: *Ut immolaret vitulis quos fabricatus fuerat.* Et rursus cap. 14. *Fecisti tibi Deos alienos & conflatiles &c.* Nonne hæc omnia figmentum illud euertunt?

XL. Sed bene est, quod & hîc Deus voluit Iac. Hailbronnerū non impunè ferre illam scripturæ tam violentam & impudentem interpretationem, quin & ipsum quoque textum scripturæ ad maiorem eius ignominiam corrumpi ab ipso permetteret. Cum enim in scriptura legamus: *Ecce dii tui 7 SRAEL*, ipse pro, *Israel* supposuit *Iuda*, his verbis: *Ecce dii tui Iuda*, quod non solum à verbis, sed etiam à sententiæ veritate est alienissimum, cum ad *Israel* tantum, hoc est ad decem tribus, non ad *Iuda*, cuius Rex erat Roboam, hæc verba dixerit Hieroboam, ut patet ex cit. cap. 11. & 12. Igitur & hoc est crimen falsi in Spiritum sanctum.

XLI. Rursus turpissime falsum est, quod ait Iac. Hailbrönerus, ibid. *Hieroboam Rex Israelitarum præter & extra Dei scriptum verbum novos cultus in Dan & Bethel instituit, nõ sine specioso prætextu, &c.*

Vid. Gregor. de Val. lib. 1. de idolopatria cap. 5.

3. Reg. 12.

Heilb. crimen fals. in S.S.

Itané vanissime Prædicans, solummodo aisturpissimam illam idololatriam fuisse præter & extra Dei verbum instantam? nec abique specioso pretextu?

XLII. Nec à falsi crimine in spiritum sanctum multum abest illud eiusdem Hailbronneri pag. 66. cum ait: *Gedeon dux Israelitarum divinitus excitatus, Judic. 8. v. 27. bona intentione ex præda aurea confecit Ephod vestem sacerdotalem in honorem Dei, qui victoriam clementer largitus fuerat. Id vero cessit Gedeoni & omni domui eius in ruinam &c.* Falsissimum & contra scripturam, quasi I D præcise quod Prædicans refert, cesserit Gedeoni & domui eius in ruinam, Non I D Prædicans, quod tu ais, sed quod ex scriptura nequiter prætermisisti, quæ sic habet: *Fecitq; ex eo Gedeon Ephod, & posuit illud in civitate sua Ephra, FORNICATIVS QVE EST OMNIS ISRAEL in eo, & factum est Gedeoni, & omni domui eius in ruinam.* Ecce veram causam (fornicationem populi in Ephod) omisit Prædicans, & falsam assignavit. Porro fornicationem illam fuisse Idololatriam, qua vestis illa sacerdotalis in cultu Baalim usurpata fuerit, non obscure scriptura significat infra his verbis: *Postquam autem mortuus est Gedeon, aversi sunt filij Israel, & fornicati sunt in Baalim.* Ergo ne Iacobe adeo tentavit Satanas cor tuum mentiri te spiritui Sancto, & fraudare de verbis & sententia scripturæ?

Act. 5.

Hailbron. crim.
fals. in S. S.

Iud. 17.

XLIII. Sed rursus mentitur in Spiritum sanctum Iacob. Hailbronnerus, cum velut scripturæ sententiam referens, ait, matrem Michæ Iudic. 17. in conficiendo sculptili male & idololatrice fecisse, quia nullum habuerit ea de re expressum mandatum divinum. Absurdissimū & multis modis falsissimū, cum constet, nō hanc fuisse causam, cur male & idololatrice fecerit; sed quia non vno modo expressum mandatum divinum violavit. Primo quidem illud, de non faciendo sculptili neque idolo ad cultum. Exod. 20. Levit. 26. Deut. 5. Secundo illud Deut. 12. ne sacrificia nisi in loco à Deo constituto peragerentur. Taceo, quod Michas etiā in eo peccavit, contra mandatū Dei, Num. 3. &c. quod aliquem ex filiis suis designavit sacerdotem, cum ipse tamen ex tribu Ephraim esset, non Leui. Nec libet hic cum Prædicante cōtendere, de illis verbis mulieris, sacrificavi & voui hoc argentum Domina, quæ ipse quidē ad verum Deū referri asserit, cum tamen & cōmunior, & longe probabili-

et sententia Doctorum hæc ipsa de idolo (quod quidem pro Deo vero *Jeboia* colebat idololatrica mulier, ut alias quoque de vitulo fecerant Israelitæ Exod. 32.) interpretetur.

XLIV. Falsissimum est, quod ibid. ait Iacob. Hailbronner: Sau-Hailb. crim. lem oues & boues optimos seruando ex cæde Amalecitarū i. Reg. fals in S. S. 15. peccasse non tam contra verbum dictum, quam scriptum de Amalecitarum extirpatione Exod. 17. Mendacium apertissimū. Quid enim in toto cap. Exod. 17. legitur, quod vel similitudinē alicuius præcepti habeat Saulē obligantis ad occidendas oues & boues Amalech. Legimus ibi quidem promissionem Dei de Amalech delendo: *Delebo memoriam Amalech sub calo*. Et infra Moses hac promissione lætus ait: *Bellum Domini erit contra Amalech, à generatione in generationem*. Sed quid promissioni ad præceptum? & præsertim tali promissioni de memoria Amalech delenda? non de bobus & ouibus Amalech occidendis facta? quam etiā an Deus per se immediatè, an per homines implere vellet, nullo signo explicauit? Non igitur scriptum mandatum Dei Exod. 17. sed dictū (etsi qui Exod. 17. dem postea descriptum i. Reg. 15.) in ea re violauit Saul. Minus absurdus fuisset Prædicans, si locum illum Deut. 25. adduxisset, vbi Deus expressè mādāt deleri Amalec. *Delebis inquit nomen eius sub calo*: quanquam etiam tunc absurdus fuisset, cum nec hic quidem iubeat Deus, oues & boues Amalec delere.

XLV. Pessimum etiam falsi crimen est contra eundem Spiritum sanctum, quando ait idem Hailbronnerus ibid: *Judæi I P S V M* Hailb fals. DEVM (verum) vocabant Baalim Ose. 2. v. 6. Vbi de Baalim loqui- crim. in S. S. tur Prædicans, cuius idololatricus cultus sæpius fuerat Iudæis ex-Ose, 2. probratus 2. Paralip. 13. Hiere. 2. Falsissimū autē est, de hoc esse sermonē in citato Oseæ loco, cui⁹ hæc sunt verba: *Et erit in die illa ait Dominus: vocabit me vir meus, & nō vocabit me ultra Baali*, prout nō solum hebraeus textus habet, sed etiā latinus vulgatæ editionis Romanæ, etsi in quibuldā latinis editionib⁹ corrupte legatur *Baalim*. Quo loco *Baali* (eodē modo explicandū est illud corruptū, *Baalim*) est nomē hebraicū appellatiuū cum affixo, & idē significat, quod *Dominus meus*, aut (quæ significatio tritissima est) *vir meus*. Priorre acceptione sensus est. Illo tempore nō amplius timebit me populus

pulus meus, *ut Dominum*, sed amabit, *ut virum suum*: Posteriore acceptione hic sensus efficitur: Adeo memoriam idolorum *Baalim* detestabitur populus meus, *ut* quanquam utraq; vox hebraica *Ischi* & *Baali* idem (virum scilicet) significet ac proinde quoad sensum de me recte alioqui dici posset, non sit tamen in mei cōpellatione vocem *Baali*, propter ambiguitatē & similitudinē soni, quam cum *Baalim* idolis gentium habet, vsurpaturus; *ut* optime explicauit S. Hieron. in comment. eius loci, sed potius illam vocem *Ischi*. &c.

XLVI. Falsum quoque est, quod ibid. asserit idem Hailbronnerus: *Iudæos, quia in excelsis Domino Deo suo immolarent*, 2. Paral. 23. à Prophetis fornicationis, adulterij, atque idololatria reos agi. Quod de idololatria dicit falsissimum est, nec vnquam ab eo probabitur, si vel totam scripturam percurrat, quin in ipso conatu nouū denuo & turpissimum falsum procudat.

XLVII. Falsum itidem & seipsum iugulans falsum est, cum ibidem ait: *Iudæos in excelsis Deo vero immolantes reprehendi quia sine expresso Dei mandato illud esset factum, qui vno tantum in loco sacrificia offerri iusserat. Deut. 12.* Si enim, quod res est, contra expressissimum Dei mandatum Deut. 12. peccarunt, quomodo ideo sunt reprehensi quia id *SINE* expresso Dei mandato fecerint. Atque hæc quidem decem absurdissima falsa, partim etiam crimina falsi vnus & idem Prædicans in vnica quadam sua argumentatione vnus paginæ effudit, & quidē in probāda propositione illa, quæ nec ante, nec post in Colloquio negata erat, nec vlla omnino probatione indigebat: qua etiam de causa omnis illa probationis congeries, cum adiunctis tot absurditatibus, à nostris in Colloquio præterita, sed iam commode euiscerata est; *ut* vel hinc intelligat Lector, non tantum, quam apte & quanto suo honore tot scripturas in Colloquio accumulārint Prædicantes, sed etiā quales vniuersim sint disputatores isti, qui probando vnā propositionē veram, decem falsa & quidem turpissima falsa euouerūt.

XLIX. Falsissima est illa propositio Hunnij, pag. 68. *Quicquid reprehensi sunt in ratione cultus, ideo sunt reprehensi, quia præter verbum Dei scriptum, traditiones non scriptas secuti sunt, & novos cul-*

ius instituerunt. Faſſimum plane abſurdum, quod ſexcentis ſcripturę exemplis refutari queat. Quā enim traditionē non ſcriptam ſequutus eſt, & quem nouum cultum inſtituerunt Nadab & Abiu, Num. 18. dum contra legem Dei ignem alienum altari inferebant? aut ille, qui contra legem die Sabbathi ligna colligebat? aut Achan cum ex cupiditate contra Dei legem quippiam ex ſpolijs Hiericho ſibi Iofue 7. reſeruaret? aut filij Heli, dum ſacrificiorum cultum ſacrilegē per- 1. Reg. 2. agerent, ſibi que pro libidine optimas quaſque victimarum partes contra legem Dei uſurparent? Errauerunt iſti in cultu, fateor; ſed an idēdē *nonos cultus inſtituerunt?* an ideo *traditionem* aliquam ſecuti ſunt? an potius proprii iudicii temeritatem, & malē ſanæ mentis libidinem? an nemo errare poteſt in cultu ſola omiſſione abſque vlliꝝ noui cultus inſtitutione? an non etiam commiſſione, non quidem ex traditione aliqua, ſed proprio arbitratu contra legem Dei cultum uſurpando? Neque vero minus inſuſum eſt illud alterum eiꝝdem Hunnij dictum, cum ibidem ait, *neminem vnquam reprehenſum eſſe, ex ijs, qui neglectis traditionibus non ſcriptis ſecundum ſolum verbum ſcriptum tanquam unicam normam, religionem & cultum conformarunt.* Faſſiſſimum eſt enim, neminem reprehenſum, qui *traditionem non ſcriptam* intermitteret. Teſtis eſt Saul acriter à Deo reprehenſus & punitus, quod contra præceptum Abſurd. Prædi. 44. traditum, non ſcriptum, vt ſuperius oſtendimus, oues & boues optimos reſeruauit. Teſtis eſt etiam Prophetæ ille, quem ob violationem traditam, non ſcriptam legem leo peremit, vt alia innumera præteream. Taceo, quod contradictionem implicat, aliquem ſecundum verbum ſcriptum cultum inſtituere neglectis traditionibus, cum ipſum verbum ſcriptum traditiones Eccleſiaſticas in genere ſaltem præcipiat ſeruandas, de quo alibi. Vnde etiam colligitur potius contrarium eiꝝ, quod Hunnius dixerat, eſſe verum: nimirum, nullum vnquam fuiſſe laudatum, qui iuxta ſolum verbum ſcriptum, omiſſis interim legitimis ſuę Eccleſiæ, in qua verfabatur, traditionibus, cultum ac fidem ſuam conformarit. Cum hoc, vt dixi, fieri non poſſit, ſed omnino contradictionem implicet.

XLIX. Quam lepidum eſt autem illud artificium, & quam ex

imis Dialecticæ penetrabilibus depromptū est, quod Hunnius pag. 73. & 74. miserabilem illam propositionem maiorem sibi præter opinionem negatam (*Qui reprehendit &c.*) ex eo probare conatus est, quod illius singulæ particulæ in scriptura cōtineantur. Ita profecto facile quis probauerit, Prædicantes esse Pseudoprophetas, Antichristi præcursores, asinos: singulæ enim voces in Scripturis reperiuntur.

L Illud quoque Prædicantium causam mire deprimit & labefactat, quod præcipuum suæ causæ firmamentum positum se habere sæpius indicarunt in illo dicto Deuter. 12. Non addes, neque detrahes &c. *vel IMPRIMIS propter exclusivam particulam TAN- TUM*, quæ tamen nec in hebraico, nec in græco textu extat. Sic ergo suum fundamentum, nolint velint, in latina vulgata editione constitutum habent, quam alioquin præ hebræa & græca contemnunt, sed quam hæc ipsa nihil eos iuvet, satis in Colloquio dictum est.

L I. Nec impudens illud mendacium Iac. Hailbronneri pag. 91. in Colloquio manifestissime euctum pag. 89. hîc silentio prætereundum est, cum diceret, me pridie ad suas ineptias respondere non potuisse. Hæc enim Prædicantica veritas mirificè Protocolum exornat.

L II. Falsum & centies à nostris refutatum falsum est, quod tanto verborum strepitu toties inculcavit Hunnius, præsertim pag. 103. verba Christi Matth. 26 *Bibite ex hoc omnes*, continere præceptum etiam laicis datum, de vtrâq; specie sumenda, quod figmentum, vel vnicus Marcus redarguat, cap. 14. cum huius sacramenti instituti historiam pertextens, & quasi Matthæi verba explicans, ait: *Et biberunt ex eo omnes*. Qui omnes? Apostoli tunc præsentés.

Vt taceam, Lutherum quoque & Melancthonem non semel id Prædicantium commentum redarguisse, vt ignorare non potest Hunnius,

L III. Putidissimum quoque falsum est, quod toties etiam ventrosa garrulitate extra propositum iactabat Hunnius, cum prius falsum roboraturus diceret, loco citato: *Alias nulla prorsus cœna seu Eucharistia esset instituta pro laicis*. Ineptissimum. Centies enim de-

Protoc. Monach.
pag. 74.

Sess. 5. 6. 7 8. Vid.
etiam Exam. Hunn.
Relat. cap. 12. & A-
polog. Relat. cap.
4. & 6.

Matth. 26.

Marc. 14.

Vide den Lutheri
schen Wetterhan-
dels zwogstetis
gen Luther.
M. Conradi And.

clara.

declararunt Catholici Doctores, aliud esse institutionem sacramenti, aliud præceptum. Neq; enim quia hoc aut illo modo instituit Christus sacramentum, ideo etiam consequitur, eum quoque præcepisse hoc aut illo modo esse administrandum. Instituit Christus sacramentum sub vesperam, & post cœnam, distribuit non ieiunis, nec nisi pedes lotis: an ne ergo hæc in consecratione aut distributione huius sacramenti nobis quoq; seruanda præcepit? Instituit igitur quidem Christus sub vtraq; specie sacramentum, nec ab ea laicos exclusit: alia enim male fecisset S. Paulus laicis eâ sub vtraq; specie permittens, male quoq; olim fecisset Ecclesia, in qua cõmuniter consuetum fuisse, etiã laicis vtramq; speciẽ porrigere, nemo negat; male etiãnum faceret Ecclesia, quæ subinde quibusdam in terris pro ratione circumstantiarũ permittit, aut saltẽ permittere posset laicis vtramq; speciẽ: verum non ita pro laicis instituit, vt vellet etiã absoluta volũtate, aut præcepto laicis vtramq; speciẽ dari: sicut nec ipse Christus, nec Apostoli, nec antiqua Ecclesia semper sub vtraq; specie sacramentũ administrãrunt. Quocirca rem hanc omnem Ecclesię dispositioni integram permisit, vt pro ratione locorum & temporum, q̃ aptius esse videretur ageret, sicut etiã alia quædã circa hanc rem dispositioni Ecclesiæ (quã *columnam & firmamentum veritatis* pronunciauit Apostolus) relicta esse agnouit S. Paulus 1. Cor. 11. Et hæc ac multo plura in hanc sententiã nunquam apud nostros legisti, nunquam audiisti Hunni? L I V. Ineptum est etiam illud Hunnij pag. 112. Respondentem qui proferat assertionem vel distinctionem affirmatiuam, eamq; probare non conetur, *petere principium*. Videat Lector, quæ de hac re in Relat. de Colloq. par. 3. cap. 1. & in Exam. Hunn. Relat. cap. 8. diximus.

L V. Quid vero illud est Iacobi Hailbronneri pag. 124. cum ait: Omnibus seculis quosdam ex gentilismo ad religionem Israelitarum fuisse conuersos, adeoq; secundum scriptum verbum Mosaicum religionem & cultus suos instituisse: etsi fortasse non omnes sacramentum circumcisionis susceperunt. Quod absurdissimum est, & contra apertam scripturam, qua constat, alienigenas nisi circumcisos ad præcipuum legis Mosaicæ cultum, nimirum oblationem & esum agni

1. Cor. 11.

Lue 24.
A&cor. 2.

1. ad Timothi. 3.

Vid Bellar. Tom. 2.
cont. 3. lib. 4. cap. 20
&c. Greg. Val. lib.
de legit. vsu Eucha.
& tom. 4. de Euch.
q. 8. pun. 5. &c.

pascalis, non fuisse admissos, ut patet Exod. 12. Quid, quod nec ad alia communia sacrificia Hebræorum, neq; ad cultum in templo Hierosolymitano iuxta legem peragendum admittebantur.

LVI. Mendacium turpe erat hoc Hailbronneri, cum pag. 126. diceret, me *limitationes & exceptiones circa obiecta loca Deuteronomij ne vno quidem verbo defendendas suscepisse*, quod etiam redargui pag. 137.

LVII. Pag. 143. Notatu digna est illa notio petitionis principij, quando Hunnius à me monitus, ut probaret, quod probare debebat, ait: *Tu ludis petendo principium.*

LVIII. Et quam in historia elegans est, quod Prædicantes in sua farragine testimoniorum, quã multo ante Colloquiũ tempore tanto studio congesserant, primo quodammodo verbo adeo turpiter impegerunt, Tertullianum appellantes *Episcopum Carthaginensem*, contra omnem historię fidem. pag. 146. Quid, quod ibidem eum vixisse referunt circa annum Christi 160. Irenæum verò circa annum 175 quem tamen ipsemet Hailbronnerus pag. 146. asserit antiquiorem Tertulliano.

LIX. Sed & Theophylactus vixisse ab eis refertur circa annum Christi 600. qui tamen ducentis quasi annis postea primum natus est.

LX. Et quid illud, quod in iure canonico adeo probe versati sunt, ut Gratiani appendicem ad dist. 19. cap. 7. vocarent *glossam Gregorij XIII.* pag. 170.

LXI. An vero & illud ad Hunnianam Dialecticam spectat, ut respondens in forma respondere iussus, exclamet: *Nos non tam turbulententer disputabimus, ut heri.* pag. 203.

LXII. Quid? quod ad vnum & idem enthymema propositum tam egregie contentientia sibi respondit. Primò quidem ait, *probandum esse eandem esse formam gubernationis Ecclesie, quæ rerum publicarum*: deinde vero; *Hoc probes*, inquit, *quod præter legem scriptam alius quoque sit constituendus Iudex visibilis.* pag. 203. Sed quid miramur tanta eum vertigine actum fuisse, cum nesciret, quid ad propositum enthymema respondere deberet. *Tuum argumentum*, inquit, *est enthymema, in quo altera propositio occultatur, quam petimus compleri.*

compleri, ut appareat, ad quid nobis respondendum sit. Ibid. Vide quæ diximus in Exam. Hunn. Relat. cap. 5.

LXIII. Et qualis illa Scripturarum tractatio est? Christus in Ecclesia est *unus Princeps*, unde quaque scilicet absolutam & independentem auctoritatem regendi habens. Ezech. 37. *Unus legislator*, *unus nimirum & supremus*, qui nullum alium superiorem habet Iacobi 4. *Unus magister*, præter quem scilicet non est alius pari docendi auctoritate & peritia præditus, Matth. 23. Ergo etiam sub Christo, & post Christum, nullus est alius in terris universalis Pastor? Legislator? Doctor? vicarius Christi? sed cur non potius? Ergo in Ecclesia nullus omnino est Princeps, nullus legislator, nullus Magister, atque adeo Prædicantes nec Magistri sunt, nec Doctores, sed rudes laici.

LXIV. Quid? quodd Hunnius etiam hic falsi crimen committit in Spiritum sanctum, dum Christo hæc verba tribuit Matth. 23. *Hunn. fals. crim. in Sp. S.*

Nolite vobis vocare alium Magistrum in terra; unus est enim Magister vester Christus: Cum Christus solummodo dicat: *Vos autem nolite vocari Rabbi: unus est enim Magister vester*. Et infra: *Nec vocemini Magistri, quia Magister vester unus est Christus, &c.* non prohibens scilicet, ne quis alium, præter Christum Magistrum appelleret, sed tantum ne quis per ambitionem pro seipso eiusmodi honorum titulos ambiat.

LXV. Falsissimum est illud Hunnij dictum pag. 209. *Tempore Regis Achaz, nullum fuisse in terris ministerium publicum per omnia purum & infallibile*. Primum enim ministerium circumcisionis in honorem Dei adhiberi consuetum, nusquam abrogatum legimus. Deinde ministerium publicum ac infallibile veræ doctrinæ & prædicationis in divinis Prophetis, si unquam alias, tunc maxime viguit. Floruerunt enim circa tempus illud eximij quidam ac sanctissimi Prophetae, ut Oseas, Isaias, Amos, Michæas, Ionas, Oded siue Obed, ut ex sacra historia constat.

Isa. 8. Ose. 1.
2. Paralip. 28.

LXVI. Ob eandem causam falsum est etiam, quod ibidem ait Hunnius, eo tempore etiam in regno Iudæ ministerium, à quo publicus exercebatur cultus fuisse contaminatum, verumq; cultum abrogatum, & interim taceam, quod procul dubio pij, & veræ Ecclesiæ

membra (qualia etiam tunc superfuisset Hunnius ipse fateretur) Sabbathata, cæterasque Festiuitates, quantum in se erat, studiosè obseruarunt.

LXVII. Falsissimum quoque est dictum Hunnij ibidè, quod, si totum ministerium publicum tum fuisset contaminatum, & verus Dei cultus abrogatus, nihilominus *mansisset aliqua Ecclesia*; vbi de vera Ecclesia loquitur, quæ tamen sine publico aliquo ministerio, & *culu* vero consistere non potest. Accedit quod exempla illa Achaz, & Achab, ac Iezabelis loco citato alienissimè à scopo fuerunt producta. Non enim quæstio erat, an Superiorum decretis manifestè impijs obtemperandum esset: Sed an in dubio, cum non constet impia esse, subditus, abiecto dubio, Superiorum sententiæ, suam conformare non debeat.

LXVIII. Absurdissimum quoque falsum est, quod ait Hunnius pag. 216. *Berœenses non dubitantes de auctoritate* (Apostolica) *Pauli* nihilominus in eius doctrinam inquisiuisse, eamque sub examen vocasse. Ita nimirum Prædicantes, pro sua erga Apostolos obseruantia, sub examen vocari Apostolicam doctrinam fas esse putant.

LXIX. Sed & hoc turpissimum falsum est, quod ait Hunnius, falsum committere eum, qui dicat, Berœenses, tunc quando *scrutabantur scripturas, si hac ita se haberent* (quomocunque tandem hoc accipiatur) nondum cognouisse auctoritatem Apostolicam S. Pauli; ac proinde tunc necdum fideles fuisse. Id enim non modo docent Auctores omnibus Prædicantibus meliores, sed etiam Scriptura apertè significat, non solum dum ait, eos *quotidie scrutatos Scripturas, si hac ita se haberent*; quæ sane verba dubitationem circa prædicationem factam innuunt: sed etiam cum postea subiungit: *Et multi crediderunt ex eis*. Ex quibus verbis duplex sumitur argumentum, ad probandum eos, cum adhuc Scripturas scrutarentur, nondum credidisse. Primum est, quia ipso verborum ordine significatur, eos postea primum, audita videlicet concione Pauli, & perlustratis iam scripturis, credidisse: qui rerum ordo ex particula illatiua, quæ est in græco textu, euidentius patet. Sic enim habet, πολλοὶ μὲν ἔν ἐξ αὐτῶν ἐπίστευσαν, *Multi quidem igitur ex ipsis crediderunt*. Alterum est. Quia cum prius
gene.

generatim sine restrictione dictum fuisset, *Berœenses suscepisse verbum cum omni auditate quotidie scrutantes Scripturas*; postea particulatim subiungitur, *quosdam (non omnes) ex eis credidisse*. Vnde evidens est, illud: *Susceperunt verbum cum omni auditate*, non significare susceptionem fidei, sed solum susceptionem prædicationis fidei, quia nimirum avidè & studiosè audierint verbum & prædicationem fidei.

LXX. Sed quam pium est, quod ait Hunnius ead. pag. 216. *Satanam subinde scrupulos dubitationis injicere hominibus, exemplum esse Mariam. Luc. 1. quæ etsi non dubitarit de missione Angeli, nihilominus, ut fidem suam confirmaret, ascendens in Iudeam (ad Elisabetham) explorat rem.* Itane vero explorat? Sed quid S. Ambrosius? *Ubi hoc audivit Maria, inquit, non quasi incredula de oraculo, nec quasi incerta de nuncio, nec quasi dubitans de exemplo, sed quasi læta pro voto, religiosa pro officio, festina præ gaudio in montana perrexerit. &c.*

LXXI. Ineptum est, quod Hunnius pag. 217. probaturus subditum non esse securum, si in re dubia (deposito dubio) acquiescat sententiæ sui legitimi magistratus, obijciebat locum Ezechielis 33. *Ipse peribit in peccatis suis, ego vero eius sanguinem de manu tua requiram*: cum constet hic sermonem esse de subditis impijs, qui cum manifesta peccata perpetrent, à Superioribus non corripiuntur.

LXXII. Absurdissimum est dicere. 1. Reg. 22. ministros Saulis non existimasse, Saulis iussionem de occidendis Sacerdotibus fuisse impiam; sed, ut ait Hunnius pag. 218. *rem eis adhuc fuisse dubiam*: quasi vero eos latere potuerit, Saulem sinistro affectu persequi Davidem: quasi vero compertum non habuerint, formam iudicialis processus contra Achimelech & cæteros sacerdotes ab omni lege & ratione fuisse alienam: quasi vero non manifeste iniquissima fuerit sententia, qua Saul non solum Achimelech, sed etiam omnem domum patris eius morti addixit.

LXXIII. Nefarium falsi crimen in Spiritum sanctum est, cum Hunnius Christo hæc verba, Ioan. 5. aut 12. tribuit. pag. 223. *Non ego, sed sermo meus indicabit vos in nonissimo die, de quo supra.*

LXXIV. Falsi

Luc. 1.

Lib. 2. in Luc.

Ezech. 33.

1. Reg. 22.

Hunn. falsi crim.
in S. S.

Cap. 10. absurd. 33.

Hunn. falsi crim.
in S. S.

Ioan. 5. 12.

LXXIV. Falsi quoq; crimen in Spiritum sanctum est eiusdem Hunnij pag. 224. cum ait: *Christus eo loco (Ioan. 5. 12.) Iudicem nominat inter se & Iudeos Moſen: cum tamen Ioan. 5. ſolum habeatur: Et qui accuſat vos Moſes; cap. autem 12. de Moſe ſiue accuſatore, ſiue Iudice, nihil penitus habeatur.*

LXXV. Iudaica blaſphemia eſt Iac. Hailbronneri, cum ait pag. 259. *Chriſtum & Apoſtolos uſurpaſſe ſcripta Moſis & Prophetarum pro vnica norma Religionis. Nihil ergo credendum, nihil obſeruandum tradiderunt Chriſtus & Apoſtoli, niſi ſcriptum in Moſe & Prophetis? Vbi ergo nouæ legis Sacramenta? vbi ſcripta canonica nouæ legis omnia & ſingula? vbi cætera Euangelica præcepta? Auſortalle hæc credenda aut obſeruanda non ſunt?*

Act. 26.

LXXVI. Ineptiſſima conſequentia eſt eiusdem Hailbronneri ibid. Act. 26. Paulus teſtatur, ſe nihil dixiſſe extra ea, quæ Prophetæ & Moſes dixerint (nimirum, vt ipſe Paulus ſpecificans ait: *Si paſſibilis Chriſtus, ſi primus ex reſurrectione mortuorum lumen annuntiaturus eſt populo & gentibus:*) Ergo ſcripta Moſis & Prophetarum habuit pro vnica norma,

LXXVII. Impie falſum eſt Hunnij dictum, quando pag. 226. ait, *eſſe hæreticum, qui ex celebritate paſchatis facit ſingularem cultum, eiꝯ opinionem neceſſitatis attribuit.*

LXXVIII. Calumnioſum & apertiffimum mendacium eſt Iac. Hailbronneri pag. 227. cum ait: *Quare Patres illi (Auguſtinus, Epiphanius, Tertullianus) retulerint Quartadecimanos inter hæreticos eſſe iam recitatum:* Significans ſcilicet, eam iplam eſſe cauſam, quam paulo ante ex Hunnio retulimus. Quod mendacium tamen ipſemet mox euertit cum ait: *Auguſtino, Epiphanio, Tertulliano oppono Irenæum, &c. Si enim Patres illi cum Prædicantibus faciebant, ſi illi eam hæreſeos cauſam in Quartadecimanis aſſignabant, quam Prædicantes in Colloquio attulerunt, vt quid eis opponitur Irenæus?*

LXXIX. Impia & abſurda eſt argumentatio Hunnij. pag. 228. *Si feſta, quæ à Deo ipſo fuerant inſtituta in veteri teſtamento, non licuit amplius (poſtquam ſcilicet à Deo fuerant etiam abrogatæ) ſub conſcientia ratione in nouo teſtamento obſeruare, quanto minus licet, quo*

non Deus, sed Ecclesia introduxit, & non vera, sed falsa (loquitur Hunnius de Ecclesia Catholica, cui præsuit Victor Pontifex ante annos plus mille quadringentos) *sub ratione conscientia observare: quidquid dicat Christus Matth. 18. si Ecclesiam non audierit &c.*
LXXX. Vbi simul impie factum est, quod ait, *non veram sed falsam Ecclesiam fuisse*, quæ introduxerit festum Paschatis (de hoc enim sermo erat) die Dominico celebrandum. Vnde secundum Hunnium asserendum est, iam ante annos plus mille quadringentos, veram Ecclesiam defecisse, quandoquidem cum Victore Pontifice, eoque postea sancto Martyre, omnes orthodoxi, nec Irenæo quidem excepto, in fide consentiebant.

LXXXI. Pag. 228. & 229. negat Hunnius propositionem minorem, cum antea negasset maiorem. Aded scilicet Hunnio præ vertigine nictabant oculi.

LXXXII. Absurdissimum falsum est illud Hunnij, pag. 230. *Qui celebrationem Paschatis ita obtrudit, quasi sit necessarium observare sub ratione cultus, is sit hereticus.*

LXXXIII. Mendacium turpissimum est Iac. Hailbronneri, Mend. Heilbr. cum ait pag. 231. *Definitionem Victoris (de celebratione Paschatis) non fuisse Ecclesie, sed SOLIVS Victoris.* Audiamus Eusebium: *Concilia*, inquit, *& conventus Episcoporum in unum cogeantur, & OMNES UNA sententia decretum Ecclesiasticum, nempe ut non alio die aliquando, quam Dominico mysterium Domini resurrectionis à mortuis, celebraretur, & ut in hoc solo jejuniorum, qua circiter pascha fieri solent, finem faceremus, per litteras ad omnes Ecclesias scriptas ratum faciebant.* Et cum sex Concilia & quidem in ijs etiam Romanæ Ecclesiæ cui Victor præerat, & Gallicanæ, cui Irenæus, recitasset, quibus id ipsum decretum fuerit, addit: *Et alia deniq; aliorum prope infinitorum, qui vno consensu, iudicioq; vno, eandem de illius festi observatione tulere sententiam. Atque istorum omnium una hac, quam docuimus, consentiens erat deciso.* Ita Eusebius. An ergo de suo adeo splendido mendacio, quod tot testibus redarguitur, quot in illis sex Conciliis præsentibus erant Patres, erubescet Prædicans?

LXXXIV. An non vero cum Scriptura ludit Hunnius, quando è medio fieri apud S. Paulum. Thess. 2. idem illi significare debet, 1. Thess. 2. *Ee* quod

quod *Hunnius*, deprimi, debilitari? pag. 247. & 251. Vide quæ dicta sunt in Relat. & Colloq. par. 2. cap. 5. Plura in Apologetico Relat. LXXXV. Et quā constans sibi est Hunnius, cū pag. 261. primo concedit *vigore testificationis historica* credendū esse, *libros Apostolorum canonicos* esse: & paulo infra ait: *Quod epistola ad Romanos sit sacrosancta, canonica*, & *fidei regula*, id non ex *testificatione Ecclesia*, sed ex *internis criticis* habemus. &c. De qua re supra cap. II.

LXXXVI. Quam pulchre autem distinguit illam propositionem Hunnius, pag. 264. *Is solum est hæreticus, qui negat articulum fidei*: quam negare non audebat, & tamen distinguendo re ipsa negabat.

LXXXVII. Falsum est, quod tanquam ex scriptura Matth. 28. evidens pronunciauit Iacobus Hailbronnerus pag. 262. *Christum* (eo loco) *non iussisse duntaxat eos baptizari, qui doceri possunt*. Et multo turpius, quod in eius rei confirmationem dixit Hunnius, *μαθητεύσατε* eo loco non significare, *docere*, & posse aliquem fieri discipulum etiam si doceri non possit, de quo supra cap. 10.

LXXXIX. Anile delirium est illud Iac. Hailbronneri, pag. 374. *Si non euidenter scirem, & crederem, me efficaciter esse baptizatum, tunc dubitarem de Dei promissione*.

LXXXIX. Consimile est, illud eiusdem ibidem: *si Sacramentorum efficacia dependeret à fide aut infidelitate, à dignitate aut indignitate persona administrantis, tunc de efficacia baptismi semper esset dubitandum; quia nobis non certò constat, qualis fuerit ministrantis intentio*. An ne ergo semper etiam dubitat Prædicans, quisnam suus fuerit parens, aut quo loco terræ natus sit, quia euidenter hac de re certus esse non potest.

XC. Absurdissime falsum est, quod pag. 280. euomuit idem Prædicans: *Scriptura requirit, ut de sui baptismi veritate & efficacia quisque certus sit euidenter*.

Genes. 17. XCI. Non minus ineptit Hunnius, cum pag. 281. ait. *Si Zepora fidelis fuisset, tunc circumcisionem filij tanquā ex tabula fæderali (Gen. 17.) necessariam ad salutem minime iudicasset differendam & impedirendam*. Scilicet tabula illa fæderalis Gen. 17. iam tunc erat con-

XCII. Et qualis illa argumentatio Hunnij pag. 272. *ut re-
generantur per baptismum*: ergo fidem infallibiliter concedunt. Si
de actuali fide loquitur, inepta & absurda: si de habitu, vera qui-
dem est, sed extra oleas.

1. Cor. 11.

XCIII. Nec melior est illa: *Oportet* (supposita scilicet homi-
num malitia) *hereses esse* 1. Corinth. 11. Ergo opus non est, talem
extare in Ecclesia iudicem, ut quantum saltem est ex eius parte, &
remota partium contumacia, finiantur & dirimantur controver-
siae: In quem iensum voluit, aut certe debuit argumentari Hun-
nius pag. 297.

XCIV. Et quam ridicula illa solutio Hunnij, pag. 300. *Prouo-
camus ad Protocolum, & DISERTISSIME protestamur, hoc argu-
mentum Aduersarij non militare*. Notate vos dialectici hunc mo-
dum argumenta solvendi, cum alius forte non succurrerit.

XCV. Turpis plane scripturarum deprauatio est illa Hunnij,
quando ex illor. 1. Thessal. 5. *Omni: probate, quod bonum est tenete; &
1. Ioan. 4. Probate spiritus, an ex Deo sint*, probare nititur, pag. 304.
etiam decreta ac definitiones Ecclesiae examinari & in dubium
vocari posse. Probare quidem iubemur ea, quae aut nondum pro-
bata sunt, aut num probata sint, nescimus. At quae Ecclesiae (quae
columnam & firmamentum veritatis pronunciauit Apostolus) sen-
tentia probata sunt, velle ulterius quasi dubia probare & sub exa-
men vocare, non multo minor improbitas est, quam ipsius Chri-
sti aut Apostolorum doctrinam probare & examinare velle: iuxta
illud Christi; *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit me spernit*.

1. Thessal. 5.

1. Timot. 3.

Luc. 10.

Rom. 9

XCVI. Sed quantus in lingua graeca Grammaticus est Hunnius,
qui pag. 321. adeo confidenter dicebat: si illud Roman. 9. *Qui est
Deus benedictus super omnia*, acciperetur tanquam nouae periodi
initium, atque sic ad Deum Patrem referretur, futurum esse, *ut
non congrueret grammatica, quod Bellarminus & alij vestri solide in-
quit, demonstrant*. Vtrumque falsum est, de quo in Exam. Hunn.
Relat. cap. 21.

XCVII. Et quam obuiis vlnis excipienda est illa ab Hun-
nio, veluti ex tripode prolata sententia, pag. 327. dum negan-
tes

res fabricatam à Schmidelino vbiquitatem damnat erroris circa fundamentum salutis ? Vide nostrum Exam. Hunn. Relat. cap. 2. & 22.

XCIIIX. Quam vero hæc Prædicantium dicta pulchre inter se consentiunt. Pag. 339. fatentur, *multa esse in sacris litteris obscura*, quin etiam ad scripturam intelligendam *opus esse* & *Doctoribus*, & *dono Prophetia, seu interpretationis scriptura* : & nihilominus aiunt, ipsam sibi ad sui explicationem, saltem quoad articulos, scitu necessarios, *natiuo lumine sufficere*. pag. 359. Itanè vero lumen illud seu Prophetiæ donum interpretibus scripturæ necessarium, non est aliud à nativo lumine scripturæ ? an nō ergo est in capite interpretis ? an potius est innatum scripturæ ? atque adeo quisquis scripturam habet, lumen illud habet ? an potius Prædicantes ne naturæ quidem lumen habent, dum adeo insaniunt ? et si obscuritas est vitium scripturæ, ut alioqui dicunt, cur multa in sacris litteris obscura esse fatentur ?

August. Serm. 191.
de temp.

XCIX. Turpissime fallum est, quod Prædicantes pag. 365. respondent, Augustinum Serm. 191. de tempore cum ait ; *Ecclesiæ regula, sancta q̃, Patrum traditio, atq̃, iudicia in perpetuum firma, solidaq̃, permaneant* : non de non scriptis etiam traditionibus agere, cum illic Augustinus inter cæteras etiam hanc referat. *Novum & vetus testamentum recipimus in illo librorum numero, quem sancta Romana Ecclesia tradit auctoritas*. Vbi de traditione non scripta sermonem esse, non solum ex re ipsa, sed etiam ex verbis Augustini patet, ita ut qui hoc negat, plane quid dicat, nesciat.

C. Quin etiam in doctrina Aduersariorum illud Hunnij dictum turpissimè fallum est, illa quæ Augustinus eodem loco recitat, velut ex Patrum traditione tenenda: *Credimus in Deum Patrem omnipotentem & vna cum sequentibus ad vnum omnibus in sacra scriptura expressis testimoniis fundata & comprehensa extare*. Quod si ita est, fateri ergo necesse est Prædicantes, hæc quæ Augustinus illic quoq̃ recitat, expressis testimoniis in sacra scriptura fundata esse.

I. Blasphemiam esse, dicere impossibile aliquid homini à Deo esse præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in commune posse seruari.

II. Er-

II. *Errorem esse, nullam in futuro meritorum distributionem cum Iuliano ponere; cum Ecclesia credat premia pro laboribus, & contrario pro modo delictorum, peccatorum quoque, esse suorum.*

III. *Blasphemiam dicere eos, qui nouo sensu affirmantur, (sedi-
diant hoc ubique) à tempore acceptæ carnis omnino, quæ cum divi-
nitatis, in hominem demigrasse, & rursum quæ humanitatis erant, in
Deum esse transfusa, ut quod nulla unquam hæresis ausa esset, emen-
datur hac confessione utraque exinanita esse substantia, & Deum
licet & hanc mutatis, & amisso proprio statu, in aliud esse mutata.*

IV. *Homines, si post baptismum lapsi fuerit, primo per reconcilia-
tionem, deinde per penitentiam posse saluari.* Hæcne ergo omnia &
singula, quæ tanquam S.S. Patrum, & Ecclesiæ dogmata recensu-
it Augustinus, & Catholici quidem magna obseruantia recipiunt,
ut scripturis maximè consona, vestro quoque iudicio in scriptura
sunt fundata, ô Prædicantes? Gratias habeo, si agnoscitis; si nega-
tis, vos ipsos mendicij arguitis. Pergite interim, si libet, mirari,
cur hunc locum ad traditiones non scriptas *detorquere* (ut vobis
loqui libuit) *ausi fuerimus.* Equidem vestram cæcam impudenti-
am satis mirari non possum. Commendat S. Augustinus aliquando
speciatim traditiones Ecclesiæ seu scriptas, seu non scriptas; utra-
que loca pro nobis faciunt, utraque vestrum errorem damnant:
utinam etiam emendent. Sed *quem Deus despexit, quis potest cor-*

Protocol. Monac.
pag 365.

Ecclef. 7.

rigere? Certe nisi in reprobam sensum dati essetis, nunquam id di-
ctum vobis excidisset. Nos ab Augustino hac in parte (quoad fidem
actuale infantium à nullo unquam veterum cogitatam, & ante
Lutherum in Ecclesia prorsus inauditam) *liberè dissentimus.* Itane
liberè? vos ab Augustino? in re primum à vobis excogitata? quæ
ante vos in Ecclesia nemo somniavit unquam? quam nulla ratio
probat? nulla auctoritas munit? nullus scripturæ apex innuit? li-
berè dissentitis? liberè ergo disperitis.

Protocol. Monac.
pag 363.

Sed absit, ô seducta gens mortalium, ut adeo erga vos inimi-
co sum animo; absit ut malim vos videre vestro arbitrio pereun-
tes, quam in nostra, Augustini, totiusque Ecclesiæ unione saluos:
quoniam potius per Deum hortor & obtestor omnes, ut si quem for-

August. contra.
Faust. Manich.
lib. 53. cap. 9.

Iren. lib. 4. c. 45.

re moueat auctoritas, Augustino malit credere, quam Luthero. Ecclesiae potius Catholicae vniuersali, antiquae, tot viris clarissimis, sanctissimis, doctissimis nobili, quam Lutheranorum aut Calvinitarum, nulla antiquitate, amplitudine, sanctitate, doctrina nullâ illustribus conuenticulis. Quod si vero, ut cum Augustino loquar, auctoritatem scripturam omnibus preferendam sequi vultis, eam sequamini, quae ab ipsius praesentia Christi temporibus per dispensationes Apostolorum, & certas ab eorum sedibus SUCCESSIONES EPISCOPORVM, usque ad haec tempora toto orbe terrarum custodita, commendata, CLARIFICATA peruenit. Nam ut ait Irenaeus: Vbi charismata Dei posita sunt, ibi discere oportet veritatem, apud quos est ea, quae est ab Apostolis Ecclesiae successio, & id quod est sanum & irreprobabile conuersationis, & inadulteratum, & incorruptibile sermonis constat. Hi enim & eam, quae est in vnum Deum, qui omnia fecit, fidem nostram custodiunt, & eam quae est in filium Dei, dilectionem adaugent, qui tantas dispositiones propter nos fecit, & scripturas SINE PERICULO NOBIS EXPO-
NUNT, neque Patriarchas exhonoran-
tes, neque Prophetas con-
temnentes

LAUS DEO, ET DEIPARAE VIRGINI,
omnibusque Sanctis.

FINIS.

C. C. R. R.

Errata sic corrigantur.

Columna 3. versu 25. lege aliàs. 12. 2. à fin. 271. sit. 15. in marg. lege: pag. 223. Col. 28. 17. contigit. Ibid. marg. lege. 228. col. 34. 6. à fin. obligatas. 43. 11. scripta. 44. 1. collocutores toties concesserint ibid. 11. minorem. ibid. v. ult. faciant. 59. 26. quoquo. 64. 3. si tibi. 65. 24. debeat. 83. 1. tam. 86. 1. VII. ibid. 16. ob suam. 95. 30. nec hunc. 99. 20. obstupescat. 102. 27. legis. 115. 23. accusat. 124. 27. fuerit. 137. 21. non possit. 151. v. ult. dele. conclusionem penitus. 167. v. penult. siue. 169. 21. cuiquam. ibid. 30. aeternam. 179. 25. quam eam. 202. 18. Ecclesiae.

Cetera leniora Lector per se facile corriget.



